

Структурные особенности международной конкурентоспособности российской промышленности

© 2011 В.И. Куц

кандидат экономических наук, доцент

Московский государственный институт электроники и математики
(Технический университет)
E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемы, связанные с конкурентоспособностью национальной промышленности в части состояния производственных фондов и их износа. Дается обоснование необходимости разработки мер по ее повышению после мирового финансового и экономического кризиса 2008-2009 гг., который внес фундаментальные изменения как в динамику развития мировой экономики в целом, так и национальных систем промышленного производства в частности. Произошедшие изменения оказали серьезное влияние на уровень конкурентоспособности российской промышленности, адаптация к новым условиям позволит ускорить рост макроэкономических показателей в РФ.

Ключевые слова: конкурентоспособность национальной промышленности, методика расчета показателей конкурентоспособности, конкурентоспособность промышленности, конкурентная борьба.

Самое сильное потрясение, которое пережила российская экономика в конце XX в., было связано с практически одномоментным ее переходом от закрытого состояния к относительно высокой степени открытости, когда от национальной конкурентоспособности стала зависеть возможность стабилизации темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) страны в долгосрочной перспективе.

В доперестроечный период национальная промышленность не сталкивалась с проблемой глобальной конкурентоспособности, поскольку ориентировалась в основном на внутренний рынок, производила практически весь набор потребляемой в стране готовой продукции и была самодостаточной в плане обеспечения такими факторами производства, как сырье, энергия и трудовые ресурсы. Именно поэтому для российских промышленных предприятий "открытие" экономики оказалось более разрушительным, чем для индустриально отсталых или более моноотраслевых экономик зарубежных стран, компании которых постоянно испытывали влияние глобальной конкуренции. Разразившийся сначала кризис спроса, затем предложения и последовавший за этим экономический спад привели к тому, что в России сформировалось экономическое равновесие, которое не соответствовало ни объемам имеющихся основных фондов, ни численности и качеству трудовых ресурсов, ни возникшей возможности тиражирования уникального накопленного опыта научных исследований и разработок в военно-промышленном комплексе и связанных с ним гражданских отраслях.

Кроме того, многократное расширение и углубление международной хозяйственной специализации и кооперации на рубеже XX-XXI вв. предопределили новое качество трансграничных производственных связей - их функциональную взаимозависимость, при которой эффект от участия страны в международном разделении труда становился мощным внешним фактором ускоренного развития национальной экономики. Значимость процессов глобализации в российских условиях проявляется в том, что большинство острейших проблем - нарушение механизма финансирования расширенного воспроизводства в стране, низкий уровень национального дохода, торможение научно-технического прогресса, усиление сырьевой специализации экспортных товаров под влиянием высоких мировых цен на углеводородное сырье - стали производными от низкой конкурентоспособности отечественной экономики. Не случайно при планировании макроэкономических показателей в 2000-2005 гг. и составлении их прогнозов на 2011-2013 гг. три четверти прироста ВВП в Российской Федерации связывают с внешним фактором, обусловленным, в частности, благоприятной мировой конъюнктурой цен на нефть и обслуживающими экспорт углеводородного сырья финансовыми потоками.

Нестабильные, быстро меняющиеся в коротком периоде темпы промышленного роста в стране, растущая зависимость российской экономики от материальных и финансовых потоков на мировых рынках сделали исключительно актуальной проблему формирования условий для ускоренного развития тех отраслей национальной

промышленности, которые отвечают требованиям современного этапа научно-технической революции. Именно они позволят расширить конкурентные преимущества российской экономики, реализовать их в растущей конкурентоспособности на глобальном экономическом пространстве, а также изменить качество внешнеэкономических связей, превратив их в фактор стабилизации темпов экономического развития страны в долгосрочной перспективе. Речь идет о наукоемком секторе российской промышленности, о выборе эффективных форм организации научно-технической деятельности, об их адекватном институциональном обеспечении как основе быстрого наращивания конкурентоспособности отечественных предприятий, региональных и национального производственных объединений. Только это позволит комплексно использовать преимущества “открытой” хозяйственной системы, активно интегрирующейся в глобальную экономику.

Вопросы ускорения темпов экономического роста России, формирования условий, способствующих быстрому генерированию и мультипликации научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) в национальной промышленности, постоянно находятся в центре внимания отечественной экономической науки и хозяйственной практики. Однако до сего момента остается открытым вопрос, связанный с теоретическими подходами и методическими рекомендациями по формированию эффективного организационно-экономического механизма, обеспечивающего ускоренное развитие передовых, с точки зрения научно-технического прогресса, секторов российской экономики в сравнении с традиционными отраслями промышленности.

Решение указанных проблем возможно лишь на основе определения истинных причин того, почему хорошо зарекомендовавшие себя в западной практике финансово-экономические инструменты и рациональные политические решения в области промышленности дестабилизируют российский реальный сектор экономики, тормозят рост наукоемкого производства, мотивируют хозяйствующих субъектов на достижение краткосрочных целей и вызывают социальную поляризацию в обществе.

Отсутствие до сего момента удовлетворительных ответов на поставленные выше вопросы связано с тем, что многочисленные научные исследования в этой области были ориентированы в основном на обоснование выбора эффективных инструментов регулирования промышленного производства в текущем периоде без учета дол-

госрочного влияния факторов национальной конкурентоспособности. При этом значительно меньше внимания уделялось теоретическим разработкам механизма реализации конкурентных преимуществ промышленных предприятий, регионов и национального производственного комплекса в целом в зависимости от располагаемого и реализуемого ими научно-технологического потенциала. И это не случайно, поскольку для России данная проблематика является во многом новой, еще недостаточно изученной, возникшей в связи с усилением влияния фактора глобализации на экономическое развитие страны. Существующие же на Западе методы и технологии оценки национальной конкурентоспособности как фактора долгосрочного экономического развития не всегда адекватны для переходной экономики в силу своей высокой универсальности.

Понятие конкурентоспособности многофункционально и может быть адекватно определено во взаимосвязи с категорией конкурентных преимуществ. К последним относится вся совокупность внутренних возможностей эффективного функционирования национальных хозяйственных систем (во взаимосвязи с внешней средой), которые могут быть частично реализованы при определенных обстоятельствах или не реализованы вовсе. В противоположность внутренним факторам экономического развития, обуславливающим конкурентные преимущества, конкурентоспособность - это та возможность их реализации, которую в каждый данный момент предоставляет международное разделение труда хозяйственным системам, интегрирующимся в глобальную экономику. Другими словами, конкурентные преимущества хозяйственных систем в глобальной экономике представляют ту часть их потенциала, которая могли бы быть реализована под влиянием внешних факторов, соответствующих сложившимся конкретным условиям.

По мнению авторов доклада Всемирного экономического форума (ВЭФ), к факторам конкурентоспособности страны (КСП) можно отнести показатели: 1) “открытости” (13 индикаторов); 2) “государства” (22 индикатора); 3) “финансов” (24 индикатора); 4) “инфраструктуры” (16 индикаторов); 5) “технологии” (23 индикатора); 6) “управления” (23 индикатора); 7) “труда” (17 индикаторов); 8) “институтов” (23 индикатора).

Анализируя ранги конкурентоспособности 59 стран по главным факторам КСП, следует отметить, что по таким факторам, как “государство” и “институты”, Россия, по оценке ВЭФ, занимала в начале XXI в. последнее, 59-е место, по факторам “финансы”, “инфраструктура”, “управление” - 58-е место, по “открытости” - 56-е ме-

сто, по “технологии” - 55-е место и по фактору “труд” - 25-е место¹. Из одиннадцати стран России по семи факторам КСП из восьми занимает одиннадцатое, последнее место и по одному фактору “труд” - шестое².

Формированию конкурентоспособного производства в России препятствуют объективные обстоятельства, связанные с долгосрочной отрицательной динамикой большинства отраслей материального производства в 90-х гг. XX в. В результате фиксируемый экономический рост в 2000-х гг. происходил в рамках восстановления прежних объемов не только в промышленности в целом, но и в ее основных отраслях (табл. 1).

Так, к середине 2000-х гг. выросший объем промышленного производства остается ниже

отраслях, определяющих научно-технический прогресс: машиностроения и металлообработке (55 %), химической и нефтехимической промышленности (60%) (табл. 2).

По экспертной оценке Института экономики РАН, для адекватного возмещения выбытия активной части основных фондов требуются финансовые ресурсы, в 3 раза превышающие общий объем капиталовложений в основной капитал. Сложившаяся же структура валовых капиталовложений закрепила сырьевую специализацию национальной экономики, при которой в сектор машиностроения и металлообработки направляется 3,1 % совокупного их объема, а в топливно-энергетический комплекс - 19 %. Значительный дефицит капиталовложений испыты-

Таблица 1. Динамика объема производства в отраслях промышленности России

Отрасль	1998 г., % к 1990 г.	2002 г., % к 1998 г.	2006 г., % к 1990 г.	2007 г., % к 1990 г.	2008 г., % к 1990 г.*
Промышленность в целом	50	135	67	71,6	75,8
Электроэнергетика	80	103	82	82,8	83,6
Топливная	69	122	84	91,8	97,4
Черная металлургия	59	138	82	89,2	94,1
Цветная металлургия	65	141	91	96,6	100,5
Химическая и нефтехимическая	47	149	70	73,1	78,9
Машиностроение и металлообработка	41	151	62	67,8	77,2
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная	44	138	61	61,9	65,9
Стройматериалы	44	138	61	64,9	69,1
Легкая	19	145	27	26,4	25,6
Пищевая	52	140	73	76,6	80,8

* Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 г. С. 191.

Источники: Социально-экономическое положение России. 2011 / Росстат. М., 2011. С. 19; база данных ИЭПП.

уровня 1990 г. на 28,4 %, т. е. более чем на четверть. Иными словами, за период 90-е гг. XX в. - начало XXI в. наблюдался рост в рамках непреодоленного экономического спада. По данным Росстата, накануне кризиса 2008-2009 гг. общая стоимость основных фондов страны оценивалась в более чем 30 трлн. руб., 35% из них приходится на промышленные фонды.

Катастрофически возрастающий износ основных фондов, который достиг почти 50 %, ведет к ускорению их выбытия и развитию техногенных катастроф. Особенно тревожит износ машин и оборудования, транспортных средств в

вают даже нефтеперерабатывающая, химическая и нефтехимическая промышленность, не говоря уже о секторе “наука и научное обслуживание”, который должен осуществлять НИР и НИОКР, т.е. обеспечивать высокими технологиями национальное воспроизводство.

Такая структура финансирования национального воспроизводства, в принципе, не может наращивать макроэкономическую конкурентоспособность в глобальной экономике. Не случайно, природный показатель конкурентоспособности российской экономики накануне кризиса 2008-2009 гг. оказался отрицательным

Таблица 2. Износ основных фондов в российской промышленности, %

Показатели	1995 г.	2000 г.	2008 г.
Основные фонды в отраслях экономики, всего	38,6	42,4	49,5
Из них промышленные организации, всего	46,2	52,4	52,9
В том числе:			
машины и оборудование	62,9	66,5	60,8
транспортные средства	46,8	51,8	51,3

Источник. Российский статистический ежегодник / Росстат. М., 2011. С. 308.

Таблица 3. Сравнительная приростная конкурентоспособность России накануне кризиса 2008-2009 гг.

Страна	ВВП	Сальдо платежного баланса	Безработица	Инфляция	Приростная конкурентоспособность
США	4,6	-5,7	5,5	2,6	47,24
Германия	1,2	3,3	10,5	1,7	47,31
Япония	3,2	3,5	4,7	0	124,88
Великобритания	3,2	-2,2	4,8	1,3	77,05
Россия	7,1	-7,1*	7,6	18,8	-1,64

* Для России как нетто-должника - сальдо инвестиционных доходов по платежному балансу за 2008 г. (% товарного экспорта).

(табл. 3), а прирост ВВП на 7,1 % сопровождался потерей макроэкономической конкурентоспособности страны. Это обусловлено ростом добывающих отраслей промышленности, который более чем на 93 % индуцирован растущим спросом и ценами на топливно-энергетические ресурсы и продукцию металлургии на мировых рынках³.

Не случайно в соответствии с данными Всемирного экономического форума (ВЭФ) России присвоено последнее место по факторам глобальной конкурентоспособности национальной экономики (см. табл. 4).

Таким образом, на первом этапе формирования конкурентоспособного производства в Рос-

личить объемы и удельный вес финансовых ресурсов в сферу высоких технологий и человеческого капитала.

Так, в ходе формирования постиндустриальной экономики в рыночной среде вызревают новые конкурентные условия, меняющие общий вектор конкуренции от использования, главным образом, сравнительных преимуществ к использованию динамично меняющихся конкурентных преимуществ, основанных на научно-технических достижениях, высоких технологиях на всех стадиях производственного цикла - от создания товара до продвижения его от производителя к потребителю.

Таблица 4. Ранг (место) стран по факторам глобальной конкурентоспособности в мировой экономике в 1996-2009 гг.

№ п/п	Страна	1996		1998		2000		2005		2009	
		Сред-ди 11 стран	Сред-ди 49 стран	Сред-ди 11 стран	Сред-ди 53 стран	Сред-ди 11 стран	Сред-ди 53 стран	Сред-ди 11 стран	Сред-ди 59 стран	Сред-ди 11 стран	Сред-ди 59 стран
1	США	1	4	1	3	1	3	1	2	1	1
2	Великобритания	4	15	2	7	2	4	2	8	2	9
3	Япония	3	13	4	14	4	12	3	14	6	21
4	Норвегия	2	7	3	10	3	9	4	15	5	16
5	Швеция	6	21	6	22	7	23	5	19	3	13
6	Ю. Корея	5	20	5	21	5	19	6	22	8	29
7	Франция	8	23	7	23	6	22	7	23	7	22
8	Германия	7	22	8	25	8	24	8	25	4	15
9	Китай	9	36	9	29	9	28	9	32	10	41
10	Италия	10	41	10	39	10	41	10	35	9	30
11	Россия	11	49	11	53	11	52	11	59	11	55
	Всего стран		49		53		53		59		59

Источник. Рассчитано по: The Global Competitiveness Report, 1999; World Economic Forum. Geneva, 1996-2010.

сии, когда реализуются лишь абсолютные и сравнительные ее преимущества, первоочередной задачей является адекватное возмещение выбытия активной части основных фондов. Решение этой проблемы позволит реализовать конкурентные преимущества в глобальной экономике путем изменения структуры капиталовложений в пользу новых видов продукции и технологий. При условии успешного решения этих проблем в период 2016 - 2025 гг. потребуется многократно уве-

Если сравнительные преимущества предприятия статичны, не вечны и не воспроизводимы, то конкурентные преимущества динамичны, связаны с научно-техническим потенциалом, развитием человеческого капитала, интеллектуализации управления фирмой и по своей сути безграничны⁴.

Конкурирующие субъекты должны достигать тех же или еще лучших результатов в прибыльности производства и эффективности использования труда и капитала при кардинально меня-

ющемся спросе, более сложной конфигурации рынков. Конкуренция промышленных предприятий за доходы потребителя приобретает агрессивный характер, поскольку выживает лишь сильнейший, представляющий наукоемкое производство и обладающий адекватным научно-техническим потенциалом.

В России конкурентоспособность отечественных промышленных предприятий базируется, главным образом, на использовании сравнительных преимуществ и механизма ценовой конкуренции³. Не случайно в настоящее время сырьевая составляющая - основа конкурентоспособности российского экспорта. Косвенные представления о сравнительных и конкурентных преимуществах отечественных предприятий на основе структуры национального богатства России формируются следующими данными. На рубеже XX-XXI вв. стоимость основных фондов в совокупности с запасами материальных оборотных средств и домашнего имущества (национальное богатство в традиционном понимании) составила 2,5 %; стоимость материальных производственных активов равнялась 97,2 % национального богатства в новом понимании (в том числе богатства недр - 87,7 %) и стоимость нематериальных активов - 0,2 %. Стоимость наукоемких

промышленных технологий и компьютерного программного обеспечения и прочих носителей интеллектуальной собственности составила всего 0,1 % национального богатства страны.

Другими словами, масштабы использования конкурентных преимуществ, связанных с формированием постиндустриальной экономики, механизмов неценовой конкуренции, основанных на новейших продуктах и уникальных технологиях, в России недопустимо малы.

Следовательно, исключительно важным направлением развития современного промышленного предприятия становится реализация в его деятельности базового принципа повышения конкурентоспособности: переход от использования ее сравнительных преимуществ к реализации конкурентных преимуществ.

¹ The Global Competitiveness Report // World Economic Forum. Geneva, 1996-2010.

² EMF "Rapport sur la competitivite industrielle internationale". Paris, 2009.

³ America's competitive crisis: confronting the new reality. Council of competitiveness. Wash, 2010.

⁴ IMD's World Competitiveness Yearbook, 2010.

⁵ The Global Competitiveness Report 2009-2010. World Economic Forum, 2009.

Поступила в редакцию 04.04.2011 г.