

Докторские программы в европейских университетах: проблемы обеспечения качества

© 2011 А.В. Чиркова

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов
E-mail: fomin@sseu.ru

В статье рассматриваются проблемы развития докторских программ в европейских университетах, анализируются проблемы обеспечения качества докторских программ в русле Болонского процесса.

Ключевые слова: докторские программы, третий цикл европейского высшего образования, качество докторских программ.

Лиссабонская стратегия и документы Болонского процесса определяют качество как важнейший фактор европейской конкурентоспособности высшего образования.

Недавно утвердившаяся европейская система обеспечения качества базируется на четырех основных принципах: главная роль вузов в управлении и контроле своего качества, участие студентов во внешних и внутренних процессах обеспечения качества, независимость учреждений по оценке качества и многообразие национальных процедур обеспечения качества.

Основным документом, которым руководствуются при оценке качества образования организации-участницы ENQA, являются “Стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования в европейском пространстве”. Болонские аналитические доклады 2009 и 2010 гг. показали, что принятие Европейских стандартов и принципов (ESG) дало толчок к развитию и гармонизации национальных систем обеспечения качества: за годы функционирования ESG большинство стран пересмотрели свои системы обеспечения качества в соответствии с ними. Пристальное внимание уделялось внешним процессам обеспечения качества, которые получили существенное развитие как на национальном, так и на европейском уровнях. Особое внимание к обеспечению качества привело к быстрому развитию учреждений оценки качества почти во всех странах Европы и росту числа европейских оценочных инструментов для отдельных дисциплин.

Как известно, с 2003 г. в Болонский процесс были включены докторские программы, которые стали рассматриваться как третий цикл высшего образования. С тех пор пристальное внимание европейских образовательных структур уделяется докторскому образованию, в том числе качеству докторских программ.

Результаты многочисленных дискуссий о развитии докторского образования демонстрируют, что третий цикл значительно отличается от первых двух, но в то же время существовать

отдельно он не может. Соответственно проблемы обеспечения качества докторских программ необходимо рассматривать в русле стратегии, принципов и стандартов обеспечения качества высшего образования в Болонском процессе. “...Болонские реформы, - предупреждали эксперты еще в 2005 г., - открывают новые возможности для развития докторских программ, но вместе с тем приносят риски для качества подготовки исследователей ... если они не будут подкреплены надлежащими условиями и заботой об улучшении качества”.

Докторское образование часто описывают как мост между исследованием и образованием, между европейским исследовательским пространством и областями европейского высшего образования. Третий цикл обладает особыми чертами, не присущими бакалавриату и магистратуре. Основное отличие находится в главном компоненте третьего цикла - в самом исследовании. Поэтому докторское образование нельзя рассматривать и оценивать точно так же, как бакалаврское или магистерское образование.

Образовательно-исследовательская сущность и организационное разнообразие докторского образования серьезно усложняют его оценку, как внутреннюю, так и внешнюю. Процесс оценки охватывает два главных и довольно разных аспекта: качество обучения будущих дипломированных исследователей и качество исследования, включая качество исследовательской среды, научного руководства, исследовательской команды, качество оценки результатов исследования, международную репутацию и т.д.

Предполагается, что появление структурированных докторских программ приводит к повышению их качества. Введение обучения ключевым/переносимым навыкам в третьем цикле также может стать индикатором повышения качества. Однако особую роль для докторских программ имеет оценка качества результата - диссертации.

Во многом качество исследования зависит от знаний поступающих на докторскую про-

грамму студентов. Предполагается, что выбирать лучших студентов можно будет путем введения специальной процедуры вхождения в аспирантскую программу уже после первого года исследований в магистратуре, на стадии разработки проекта будущего исследования. Трудно переоценить роль качества научного руководства аспирантами в обеспечении качества докторского образования, поэтому в европейских университетах серьезное внимание уделяется становлению новых стандартов и новой культуры научного руководства.

Время до завершения докторского образования, процент отсеявшихся, средний возраст лиц, заканчивающих обучение по программам Ph.D и защитивших диссертацию, также часто используются в качестве индикаторов качества докторских программ. Эмпирические данные показывают большие различия в разных странах Европы по значениям этих показателей. Кроме того, весьма спорным для оценки докторских программ выглядит показатель среднего возраста защищающих диссертацию. С одной стороны, раннее получение ученой степени оценивается положительно для развития карьеры, а с другой стороны, профессиональный опыт более старшего кандидата на получение степени доктора философии мог бы быть ценным для университетов.

Поскольку подготовка специалистов высшей научной квалификации может эффективно осуществляться только в условиях конкурентоспособной научной среды, большое внимание должно уделяться оценке качества исследовательской среды, в которой ведется подготовка аспирантов. Индикатором качества исследовательских программ может стать также их привлекательность для иностранных студентов.

Внутренняя гарантия качества докторского образования

Изменения в докторском образовании привели к тому, что вузы стали больше уделять внимание вопросам качества и принятию соответствующих мер по обеспечению качества, а также проведению мониторинга качества докторских программ.

При этом важно, чтобы каждый вуз ввел собственные стандарты качества докторского образования в зависимости от его стратегии, целей и функций, а не просто следовал внешним стандартам, количественным методам и системам, не берущим в расчет разнообразие организационных моделей.

Очевидно, что если докторское образование структурировано, то проблемы обеспечения качества, включая все его основные аспекты, решать легче. Например, для обеспечения качества докторского образования в док-

торской исследовательской школе имеется больше возможностей. Это не означает, что наш лучший или единственный способ организовать докторское образование - докторская школа, но управлять процессами докторского образования помогает именно ее структура, и, таким образом, она позволяет влиять на качество подготовки докторантов.

Совет по докторскому образованию EUA опубликовал данные, которые свидетельствуют о внедрении в большинстве европейских вузов элементов внутреннего обеспечения качества. Среди них: разработка внутренних инструкций и сводов правил; введение новых моделей научного руководства и повышение квалификации руководителей; подписание соглашений между докторантом, руководителем и учреждением; улучшение стандартов доступа и отбора; регулярный мониторинг прогресса каждого студента-докторанта (контроль времени до получения степени и показателей завершения подготовки); обеспечение высокого уровня процесса защиты диссертации, отслеживание карьеры выпускников докторантуры.

Однако все названные аспекты зачастую рассматриваются не с позиций обеспечения качества в университетах, а анализируются как отдельные вопросы. Выявить и применить разные внутренние индикаторы качества пытаются практически все европейские вузы. Некоторые из них делают больший акцент на улучшение доступности процедур набора и приема кандидатов, другие пытаются улучшить качество научного руководства и соответствовать необходимому числу обучаемых курсов и зачетных единиц.

Внешняя гарантия качества докторских программ

Развитию интереса к внешней оценке программ PhD способствуют объективные интеграционные процессы в образовательной сфере и рост конкуренции на международном и национальных рынках образовательных услуг. Важной целью при оценке качества докторских программ становится выявление наиболее продуктивных в научном отношении аспирантур для сосредоточения ресурсов в наиболее эффективно работающих научно-образовательных центрах. Такая оценка является необходимой для всех сторон образовательного процесса - поступающих в аспирантуру, работодателей, государства и учебных заведений. При этом следует подчеркнуть, что оценке должны подвергаться не учебные заведения, а конкретные докторские программы.

В настоящее время накоплен значительный опыт проведения внешней оценки качества программ докторского образования, проводимой

агентствами внешней гарантии качества; фондами, финансирующими образование и научные исследования; средствами массовой информации и другими структурами. Для диагностики PhD-программ применяются как экспертные оценки, так и формальные количественные показатели и критерии.

Внешняя оценка качества докторского образования широко используется:

- в системе рейтингов докторских программ, реализуемых университетами (рейтинговая оценка качества);
- системе аккредитации программ, осуществляемой государственными или общественными организациями для установления соответствия заявленному качеству;
- национальных обследований системы подготовки по докторским программам.

Использование экспертных оценок

Экспертные оценки применяются для анализа качества образовательных программ аспирантуры и качества научных исследований, их соответствия мировому или национальному уровню.

В качестве экспертов выступают как участники программ (ППС и выпускники), так и представители академического сообщества, представители работодателей, нанимающих выпускников PhD-программ. При использовании экспертных оценок внимание следует обратить на привлечение большого числа экспертов, что позволяет снизить влияние фактора субъективности в оценках привлекаемых специалистов и осуществить статистическую обработку полученных данных.

Цель экспертизы - оценить исследовательский уровень, качество преподавания, эффективность докторских программ в конкретных университетах. Опросные листы предусматривают оценку качества PhD-программ в каждом вузе по одному или нескольким критериям (как правило, по 5-10-балльной шкале), итоговая оценка определяется усреднением оценок экспертов.

При отборе вузов или PhD-программ для ранжирования могут быть использованы некоторые ограничения - например, количество присужденных докторских степеней в течение года (не менее 5 степеней).

Оценки PhD-программ с помощью статистических показателей

Наряду с экспертными опросами для оценки и ранжирования докторских программ в каждой отрасли знания применяются статистические показатели, характеризующие квалификацию ППС (ученые степени, членство в профессиональных ассоциациях), состав обучающихся и сроки освоения программ PhD, науч-

ную продуктивность среды, в которой осуществляется подготовка аспирантов (публикационная активность, индексы цитирования) и финансирование научных исследований в рамках программ подготовки PhD. Кроме того, могут учитываться такие дополнительные характеристики докторских программ, как соответствие тематики докторских исследований стратегическим планам научного развития университета, наличие подготовки по данным специальностям на уровне магистратуры образования и ряд других.

Отдельным показателям оценки эффективности и качества Ph.D-программ придается определенный вес, причем для различных отраслей знаний специфика может заключаться именно в весовых коэффициентах отдельных показателей. Весовые коэффициенты показателей устанавливаются экспертным путем, при этом могут быть активно задействованы интернет-технологии, предполагающие широкое участие общественности в их обсуждении.

Методики оценки качества докторских программ, основанные на комплексном использовании экспертных заключений и анализе количественных данных, широко используются как для построения рейтингов докторских программ, так и в процедурах лицензирования и аккредитации программ подготовки PhD.

Опыт оценки докторских программ и их аккредитации в европейских странах

Многообразие докторского образования в Европе, новые тенденции его развития (разнообразные структуры, новые модели научного руководства, обучение навыкам, различное финансирование) оказывают влияние на различие подходов к оценке качества докторских программ и их аккредитации в европейских странах.

Так, например, в *Норвегии* оценку качества образовательных программ и высших учебных заведений уполномочено осуществлять независимое национальное агентство для аккредитации и оценки высшего образования - Норвежское агентство гарантии качества образования (NOKUT). Агентство NOKUT проводит аккредитацию докторских программ в соответствии со следующими критериями:

- университеты должны иметь программы анализа качества подготовки доктора философии;
- университет, претендующий на реализацию докторской программы, должен показать, что научная область, в которой открывается докторская программа, "вписывается во внутренний университетский контекст" (соответствует миссии университета);
- учреждение должно иметь необходимые ресурсы (университетскую базу) для обеспе-

чения качественной научно-исследовательской подготовки;

- университет должен обеспечить финансовую поддержку докторских программ (эта деятельность университета должна быть документально подтверждена);

- национальное и международное сотрудничество с сетью учреждений, важных для реализации докторских программ, должно быть также подтверждено;

- докторские программы должны иметь необходимую инфраструктуру;

- должны существовать внутриуниверситетские системы мониторинга докторских программ, обеспечивающие контроль работы над диссертацией и регулярную отчетность докторантов¹.

Во **Франции** докторское образование может осуществляться только в докторских школах, аккредитованных государством и подчиняющихся оценке национального Агентства высшего образования и исследований. Функционирование докторских программ во Франции регулируется законодательством, которое регламентирует требования к поступающим на докторские программы, организацию исследований, контроль и финальный результат обучения, а также оценку и подтверждение присуждаемой степени. На основе анализа имеющихся в распоряжении университета кадровых, материальных и информационных ресурсов оформляется “контракт”, действующий 4 года. До подписания Национальным комитетом высшего образования нового контракта проводится оценка уровня подготовки в рамках конкретной докторской школы и оценка результатов, полученных школой в течение предшествующих четырех лет. Основными критериями для продления контракта являются:

- связь научных исследований докторской школы с долговременными стратегическими планами университета;

- качество научных исследований в конкретной докторской школе и трудоустройство ее выпускников.

Таким образом, институализация и законодательная регламентация докторского образования особенно в европейских странах является значимой частью мероприятий, направленных на повышение качества подготовки по докторским программам. В этих условиях аккредитация докторских программ играет важную роль при оценке необходимых ресурсов вуза, осуществляющего подготовку специалистов со степенью PhD, а также качества образовательной и исследовательской компонент докторских программ².

Рейтинги докторских программ как критерии их качества

Первые рейтинги университетов появились в США в 1983 г., когда американский журнал U.S. News & World Report опубликовал первый национальный рейтинг университетов. В дальнейшем появились десятки рейтингов и таблиц лиг высших учебных заведений и отдельных образовательных программ высшей школы, в том числе и программ Ph.D. Докторские программы оцениваются как самостоятельно, так и в ряду других направлений образовательной деятельности вуза, когда объектами ранжирования являются вузы в целом³.

Сначала превалировали национальные рейтинги, позже появились более влиятельные глобальные рейтинги, в том числе и специализированные рейтинги программ Ph.D. Такие исследования проводят профессиональные ассоциации, академии, учебные заведения, специальные рейтинговые агентства, средства массовой информации и т.д. Например, рейтинги докторских программ по философии составляет The Philosophical Gourman Report⁴.

Докторские программы ранжируются на основании двух типов полученных исходных данных: экспертных оценок качества образовательных программ и статистических показателей, характеризующих уровень проводимых научных исследований и контингент профессоров и аспирантов. При расчете итогового рейтинга каждому критерию, включая экспертные оценки, присваиваются определенные весовые коэффициенты⁵. Так, Национальный исследовательский совет по докторским программам в США для ранжирования докторских программ использует следующие критерии, каждому из которых присваивается свой весовой коэффициент (от 5 до -3):

- эффективность программы (оценивается по 5-балльной шкале на основании национального опроса преподавателей докторских программ);

- сроки освоения программы (среднее время от поступления до окончания программы);

- качество программы (экспертная оценка от “0” до “4”);

- научная активность ППС (доля участвующих в программе ППС, ведущих научные исследования и разработки);

- индекс цитирования ППС (средний индекс цитирования участвующих в программе ППС).

Известно, что любые системы ранжирования учебных заведений и образовательных про-

грамм не являются абсолютными и часто подвергаются критическим замечаниям. При обсуждении методологических проблем построения рейтинговых систем в основном затрагиваются следующие вопросы⁶:

1. Объект ранжирования. Что следует оценивать: университеты в целом или подготовку по конкретным программам? В любом университете качество подготовки может меняться в зависимости от научного направления (специальности), следовательно, усреднение может дать искаженное представление об университете.

2. Группировка объектов ранжирования. Незначительные различия в баллах между отдельными университетами или дисциплинами бывают часто обусловленными не фактической разницей в качестве, а статистическими шумами. В результате в некоторых таблицах лиг университеты объединяются в группы (например, высшая, средняя, низшая), элементы внутри которых перечисляются по алфавиту.

3. Весовые коэффициенты. Во многих случаях весовые коэффициенты задаются субъективно, без достаточного теоретического или эмпирического обоснования⁷.

Докторанты чаще других студентов выходят на международный рынок образовательных услуг, поэтому их интерес к глобальным рейтингам вузов и программ доктора философии весьма высок. В определенной степени от рейтинга зависят размер стипендий, будущее трудоустройство и другие важные факторы. Будущие студенты и докторанты активно используют информацию о рейтингах вузов и Ph.D-программ, публикуемую в журналах. Изучают рейтинги 40 % американских студентов, а 11 % ответили, что рейтинги являются важным фактором, определившим их выбор. В Великобритании 61 % студентов до принятия решения ориентировались на рейтинг, причем 70 % считали их важными или очень важными, в Германии 60 % потенциальных студентов используют рейтинги как один из источников информации о вузах и докторских программах среди прочих.

Обращают внимание на рейтинги и работодатели, принимая на работу специалистов исходя из своих представлений о престижности вузов. Рейтинги начинают узурпировать функции QA и приравниваются к образцу⁸.

Чтобы минимизировать негативные суждения и формализовать методологию построения рейтингов (ранжирования), международная группа экспертов по академическому ранжированию (Международная обсерватория академического рейтинга)⁹ (IREG) рассмотрела совокупность принципов качества и хорошей практики в ранжировании учебных заведений, известную как

Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений¹⁰.

Конечно, ни один из инструментов ранжирования, ни их совокупность не в состоянии до конца охватить всю сложность образования и исследовательской деятельности, но, тем не менее, количество национальных и международных схем ранжирования продолжает расти. Рейтинги имеют большое значение с точки зрения обеспечения качества, но при этом надо учитывать, что взаимоотношения между результатами обучения и обеспечением качества бывают весьма сложными. Систематическая оценка этого взаимоотношения, по мнению многих исследователей, является абсолютно необходимой и неотложной¹¹.

¹ Doctoral Studies and Qualifications in Europe and the United States: Status and Prospects. Studies on Higher Education / UNESCO. Bucharest, 2004.

² Doctoral Studies: the Siena Experience. Projects Related to the Bologna Process by Universities Austria How to Assure Quality in New-Style Doctoral Studies? / Ugo Pagano Università di Siena. Wien, 29 October 2009.

³ Качество образования: проблемы и перспективы: сб. ст. / под ред. А.В. Петрова. Н. Новгород, 2007.

⁴ URL: <http://www.philosophicalgourmet.com/meaningof.asp>.

⁵ Там же.

⁶ См.: *Thompson N.* A review of the methodology for the U.S. News & World Report's rankings of undergraduate colleges and universities. URL: www.washingtonmonthly.com/features/2000/norc.html; *Dean S.* The rankings game. URL: <http://www.alumni.utah.edu/continuum/winter00/rankings.htm>.

⁷ Качество образования: проблемы и перспективы: сб. ст.

⁸ *Hazekorn E.* (Director of Research and Enterprise, Dean of Graduate Research School, Dublin Institute of Technology, Director of Higher Education Policy Research Unit (HEPRU), Ireland) The emperor has no clothes? Rankings and the shift from quality assurance to world-class excellence.

⁹ На конференции в Шанхае (IREG-3) в октябре 2007 г., на которой были представлены ученые, практики и аналитики из 45 стран мира, было принято решение о преобразовании международной группы экспертов IREG в организацию IREG - международную обсерваторию по академическим рейтингам.

¹⁰ *Dosbergs D.* (Lecturer, Department of Computing, University of Latvia, Latvia), *Borzovs J.* (Professor, Head of Department of Computing, University of Latvia, Latvia) Criteria identification for study programme quality assessment and ranking.

¹¹ *Yorke M.* Professor, Department of Educational Research, Lancaster University CONCLUSIONS. Two complex issues: RANKINGS AND LEARNING OUTCOMES.