

## Роль и место сельского хозяйства в общественном разделении труда

© 2011 Ж.А. Ахмедова

кандидат экономических наук, доцент

Дагестанский государственный технический университет, г. Махачкала

E-mail: alderju@mail.ru

В статье дан анализ тенденций изменения роли и места сельского хозяйства в экономике страны. Выявлены причины сокращения доли сельского хозяйства в основных экономических показателях. Рассмотрено значение сельского хозяйства в субъектах Южного федерального округа (ЮФО). Даны предложения по восстановлению и развитию технического потенциала аграрной сферы.

*Ключевые слова:* сельское хозяйство, потребление продуктов питания, земля, сельская местность, эффективность.

Главное предназначение сельского хозяйства заключается в обеспечении продовольственной и сырьевой независимости страны в условиях удовлетворения основных потребностей населения в продуктах питания. Это - главный производитель ничем незаменимых предметов потребления людей. Если страна располагает высоким экономическим потенциалом и может позволить себе такую поддержку сельского хозяйства, которая обеспечит расширенное воспроизводство продукции растениеводства и животноводства достаточно высокими темпами, то тем самым могут быть созданы благоприятные условия для значительного ускорения темпов роста общественного благосостояния. Ритмичное и устойчивое наращивание объемов производства сельскохозяйственных продуктов, обеспечивающих надежное снабжение населения страны продовольствием, а перерабатывающую промышленность - сырьем, создание и поддержание постоянных, необходимых резервных и экспортных ресурсов сельскохозяйственного сырья составляют важнейшую социальную и экономическую функцию сельского хозяйства.

В нашей стране доля продуктов питания в потребительских расходах населения всегда была достаточно значима (см. табл. 1).

Анализ мировых тенденций показывает, что при общем возрастании абсолютного количества продуктов сельского хозяйства, поступающих в переработанном виде населению, их удельный вес в общей массе продовольственных товаров практически остается неизменным. Однако чем выше уровень экономического развития страны и, соответственно, чем выше уровень общего благосостояния ее населения, тем ниже удельный вес продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств. Такая тенденция объясняется тем обстоятельством, что с ростом разнообразия материальных и духовных потребностей людей, вытекающим из уровня экономического, политического и социального развития страны, потребительские расходы на продовольственные товары и услуги постепенно начинают сокращаться, но при этом абсолютное количество предметов потребления, изготавливаемых из продукции сельского хозяйства, продолжает увеличиваться. В принципе можно сказать, что в

**Таблица 1. Доля продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств в 1990-2008 гг., % от общих расходов**

Субъект РФ	1990	1995	2003	2004	2005	2007	2008
В среднем по РФ	35,5	52,0	40,7	39,5	36,1	31,2	32,0
В среднем по ЮФО	х	х	44,2	43,2	38,9	35,9	38,5
В том числе:							
Республика Дагестан	44,8	68,3	64,3	58,1	50,1	47,5	49,4
Республика Кабардино-Балкария	39,3	57,3	51,9	51,2	45,9	41,5	39,9
Республика Калмыкия	33,7	51,5	46,1	41,9	45,5	40,0	42,0
Краснодарский край	37,5	46,0	43,7	43,8	39,7	32,3	40,2
Ставропольский край	32,6	41,2	36,3	35,1	32,1	32,7	32,6
Астраханская область	39,3	53,0	38,9	38,8	38,2	33,0	37,1
Волгоградская область	36,4	51,1	42,6	40,4	35,6	29,4	31,3
Ростовская область	40,9	52,4	44,8	41,6	36,8	39,6	38,2

слаборазвитых странах с низкими доходами населения доля продовольственных товаров в общих расходах домашних хозяйств значительно выше - когда доходы невелики, они в первую очередь расходуются на покупку продуктов питания. В рамках каждой страны рост или снижение удельного веса продовольственных товаров в общих расходах домашних хозяйств по периодам зависит от покупательной способности населения.

С переходом к рыночной экономике в связи со снижением покупательных возможностей на-

2008 гг. по РФ в целом среднегодовая численность занятых в экономике выросла с 63,7 до 68,4 млн. чел., или на 7,4 %. За этот же период среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности "Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство" сократилась с 9,1 до 6,7 млн. чел., или на 26,4%.

Наряду с другими отраслями материального производства, сельское хозяйство является одним из основных источников формирования валового внутреннего продукта, валовой добавленной стоимости и чистого дохода экономики.

**Таблица 2. Удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в важнейших экономических показателях РФ за 2002-2008 гг., % от итогов по стране**

Показатели	2002	2005	2006	2007	2008
В среднегодовой численности занятых в экономике	12,5	11,1	10,6	10,2	9,8
В инвестициях в основной капитал	4,6	3,9	4,8	5,0	4,4
В основных фондах (на начало года)	...	3,4	3,2	3,1	3,0
В валовой добавленной стоимости	6,3	5,1	4,7	4,2	4,2

селения доля расходов на приобретение продовольственных товаров резко возросла при одновременном сокращении потребления наиболее ценных видов продуктов питания. Так, за 1990-2008 гг. потребление продуктов питания животного происхождения сократилось: мясопродуктов - на 12 % (по РФ в среднем), молока на 37,2 %, яиц на 14,5 %. В то же время возросло потребление картофеля на 22,6 %, овощей на 25,8 %. Особенно сильным спад потребления продуктов был до 2000 г. Повышение жизненного уровня привело к улучшению питания. Однако структура потребления в городской и сельской местности по-прежнему дифференцирована.

Еще одна важная функция сельского хозяйства заключается в том, что оно является источником дополнительной рабочей силы для несельскохозяйственных отраслей, прежде всего отраслей материального производства - промышленности и строительства. В нормальных условиях функционирования общественного хозяйства (т.е. при отсутствии глубоких кризисных явлений) под влиянием НТП потребность в сельскохозяйственных работниках постепенно снижается, высвобождаемые работники переходят в другие отрасли, где темпы роста производства выше, чем в сельском хозяйстве. Правда, в условиях глубокого экономического кризиса во всех отраслях общественного производства высвобождаемые работники могут увеличивать число безработных, но в исторической перспективе, как свидетельствует опыт развитых стран Запада, доля занятых в сельском хозяйстве постепенно сокращается, даже когда растет численность занятых во всем общественном производстве. Так, за 1998-

Из данных табл. 2 следует, что роль сельского хозяйства в основных экономических показателях всего общественного производства постепенно снижается. С нашей точки зрения, здесь сказывается влияние двух главных факторов:

1. Переход к рыночной экономике способствовал тому, что за анализируемый период темпы развития отраслей, оказывающих рыночные услуги, были достаточно высокими, что привело к росту их удельного веса в анализируемых показателях. Так, доля этих отраслей в стоимости валовой продукции за 2000-2008 гг. выросла с 36,0 до 37,9 %, в валовой добавленной стоимости - с 45 до 46,1 %. Доля отраслей, оказывающих нерыночные услуги, в стоимости валовой продукции выросла с 9,4 до 11,3 %, в валовой добавленной стоимости - с 10,5 до 12,9 %. В этой связи существенно сократилась доля в соответствующих показателях отраслей материального производства. Так, в стоимости валовой продукции их доля снизилась с 54,6 до 50,8 %, в валовой добавленной стоимости - с 44,5 до 41 %. Эта тенденция привела также и к снижению удельного веса сельского хозяйства в перечисленных показателях.

2. Последствия аграрного кризиса в связи с переходом к рыночной экономике и сокращения межрегиональных связей вследствие развала СССР оказались для России более негативными, чем последствия экономического кризиса в других отраслях материального производства. Данные табл. 3 отражают и этот факт - уменьшились показатели сельского хозяйства относительно соответствующих показателей товаропроизводящих отраслей в целом. Однако следует иметь в виду, что

Таблица 3. Основные экономические показатели сельского хозяйства по субъектам ЮФО за 2008 г., %

Субъект РФ	Доля сельского населения	Доля занятых в сельском хозяйстве от общего числа занятого населения (включая рыболовство и рыбоводство)	Доля в ВРП	Доля в основных фондах
В среднем по РФ	26,9	10,4	5,2	3,3
В среднем по ЮФО	43,0	17,9	14,6	8,2
В том числе:				
Республика Дагестан	57,5	27,5	23,5	9,1
Республика Кабардино-Балкария	41,5	21,8	26,6	9,7
Республика Калмыкия	55,7	25,9	26,4	7,1
Краснодарский край	47,4	17,6	15,7	9,3
Ставропольский край	43,2	18,0	15,2	9,0
Астраханская область	33,1	15,6	7,7	3,0
Волгоградская область	24,5	16,3	9,5	6,0
Ростовская область	33,2	14,6	12,8	7,0

приводимые показатели отражают результаты деятельности непосредственно сельского хозяйства, но не влияние сельскохозяйственного производства на все общественное производство. А ведь роль сельского хозяйства в развитии общественного производства заключается также и в том, что темпы его развития оказывают существенное воздействие на уровень и стабильность функционирования многих других отраслей, а через них - на величину общенационального дохода.

Общеизвестно, что сельскохозяйственное производство тесно связано с природой. Поэтому еще одной из важных функций сельского хозяйства является охрана и окультуривание окружающей среды, природного ландшафта. Здесь имеется в виду сохранение природы не только как предмета труда для будущих поколений, но также как места отдыха многих городских жителей. Эта функция сельского хозяйства особенно высоко стала восприниматься и цениться в нашей стране в последние 15-20 лет, когда снижение доходов населения привело к тому, что для очень многих людей единственным доступным местом отдыха стали деревни и села пригородных зон. Появились новые направления научных исследований: взаимодействие экономики и экологии, оценка эколого-экономической эффективности сельского хозяйства и т.д.

Поскольку сельское хозяйство, прежде всего, является одним из тех отраслей общественного производства, которые оказывают непосредственное и масштабное влияние на природу, постольку естественно, что именно оно должно заботиться об охране земли. Природоохранные мероприятия требуют значительных затрат, которые в принципе не по силам только сельскохозяйственному производству, общество должно оказывать ему в этом деле всемерную финансовую, техническую и другую помощь. Однако следует отметить, что наше государство пока выделяет на эти цели очень незначительные средства. Основные расходы феде-

рального и местного бюджетов связаны с реализацией федеральной целевой программы (ФЦП) "Повышение плодородия почв России", которая предусматривает выделение сельскохозяйственным организациям (как основному хозяйствующему субъекту, в распоряжении которого пока находится до 90 % площадей сельхозугодий страны) субсидий на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений и различного рода мелиоративные мероприятия. По этой программе за 2002-2005 гг. сельхозпредприятия получили в расчете на 1 га площади сельхозугодий финансовую поддержку в следующих размерах: 2002 г. - 27,1 руб., 2003 г. - 29,6 руб., 2004 г. - 24,8 руб. и 2005 г. - 35,4 руб. Для сравнения отметим, что эти суммы составляют менее 1-2 % от уровня финансирования фермеров западноевропейских стран.

В 2006 г. в целях сохранения и рационального использования земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов была принята ФЦП "Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы". Однако средства, выделяемые по этим программам, в масштабах нашей страны весьма незначительны. В результате низкого уровня финансирования известкование кислых почв осуществляли в 2008 г. лишь 47 субъектов РФ, гипсование - 7 регионов. В целом в РФ 25,8 % орошаемых земель были в неудовлетворительном состоянии, 27,4 % - в удовлетворительном, 46,8 % - в хорошем состоянии. По осушаемым землям в стране сложилась более удручающая ситуация: 35,3 % - в неудовлетворительном состоянии, 50 % - в удовлетворительном, 14,7 % - в хорошем состоянии.

При создании экономического механизма функционирования аграрного сектора, в первую очередь, необходимо учитывать, что сельское хозяйство - это не просто отрасль производства, а это -

**Таблица 4. Уровень производительности, фондовооруженности труда и фондоотдачи в сельском хозяйстве в сравнении со средними показателями всех отраслей экономики субъектов ЮФО за 2008 г., %**

Субъект РФ	Производительность	Фондовооруженность	Фондоотдача
	труда	труда	
В среднем по РФ	53,8	33,7	160,0
В среднем по ЮФО	75,8	38,4	197,3
В том числе:			
Республика Дагестан	112,7	40,6	277,5
Республика Кабардино-Балкария	138,1	48,9	282,3
Республика Калмыкия	39,7	32,4	122,4
Краснодарский край	71,7	44,0	163,1
Ставропольский край	65,7	41,2	159,5
Астраханская область	34,2	32,2	106,4
Волгоградская область	83,9	26,2	320,5
Ростовская область	70,8	38,0	186,2

уклад жизни. Поэтому решающее значение для устойчивого развития АПК и всего общества имеет создание благоприятных условий проживания в сельской местности. В то же время статистические данные показывают, что объемы работ по социально-инженерному обустройству сельских населенных пунктов, несмотря на наметившиеся в последние годы положительные тенденции, связанные с программно-целевым финансированием, еще отстают от объемов ввода в 2001 г. На конец 2008 г. обеспеченность жилищного фонда сельской местности водопроводом составляла 46 % от всей площади, канализацией - 37 %, центральным отоплением - 57 %, горячим водоснабжением - 24 %, газом - 74 %. Уровень благоустройства жилищного фонда сельской местности более чем в 2 раза ниже, чем в городах.

Роль и место сельского хозяйства по отдельным регионам страны существенно отличаются от средних показателей по стране. Из данных табл. 3 видно, что доля сельского населения в среднем по ЮФО превышает соответствующий показатель Российской Федерации почти на 60 %. По субъектам округа разница более значительная - от 24,5 до 57,5 %, или более чем в 2,3 раза. Доля занятых в сельском хозяйстве субъектов ЮФО превышает средний показатель по РФ почти в 1,7 раза, а по субъектам округа он варьирует от 14,6 до 27,5 %. Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП) колеблется от 7,7 % до 26,4 %.

На основе данных табл. 3 рассчитаем показатели производительности и фондовооруженности труда работников сельского хозяйства, а также фондоотдачу и сравним их со средними показателями каждого субъекта. Как видно из табл. 4, показатель производительности труда сельских труженников и по РФ, и по ЮФО ниже среднеотраслевых показателей, однако уровень фондовооруженности труда отстает еще больше. В результате производство ВРП на единицу основных фондов (т.е. фондоотдача) значительно выше, чем в среднем по всем отраслям экономики.

Таким образом, рассуждения о малоэффективности сельского хозяйства следует признать необоснованными. Наоборот, в сельском хозяйстве наличные основные фонды производственного назначения используются значительно лучше. Высокая фондоотдача в сельском хозяйстве свидетельствует о том, что его роль в общественном производстве недооценивается в нашей стране. При разработке экономического механизма функционирования и развития аграрного сектора в качестве одной из его составных частей должен выступать экономический механизм восстановления и развития технического потенциала сельского хозяйства региона, стимулирующий:

- повышение уровня обеспеченности сельскохозяйственных предприятий современной техникой;
- освоение интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур;
- внедрение индустриальных технологий в сельскохозяйственное производство;
- улучшение ремонтно-технического сервисного обслуживания;
- разработку и контроль за соблюдением взаимовыгодных условий поставки сельскохозяйственной техники между заводами-изготовителями и сельскохозяйственными предприятиями;
- вовлечение финансовых структур (банковский сектор, страховой сектор и др.) в отрасль сельского хозяйства;
- развитие лизинга в сельском хозяйстве.

1. Аграрные проблемы развитого социализма. М., 1980.

2. Горохов А.А. Организационно-экономические отношения в региональном АПК. М., 1999.

3. Дадалко В.А. Реформирование агропромышленного комплекса: теория и практика / Научный центр маркетинговых исследований и менеджмента "Армита". Минск, 1997.

4. Лысенко Е.Г. Эколого-экономические основы эффективности сельского хозяйства. М., 2000.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.

Поступила в редакцию 01.03.2011 г.