

Трактовка макроэкономических показателей и использование упрощенных предпосылок в макроэкономике

© 2011 Ю.И. Будович
кандидат экономических наук
E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена критике современных макроэкономических исследований, выявлению упрощенных предпосылок, используемых в макроэкономике.

Ключевые слова: макроэкономические показатели, модель экономики, совокупное предложение, совокупный спрос, “кейнсианский крест”.

Использование упрощений - главный элемент традиционного метода выявления макроэкономических закономерностей, приводящего к неверной трактовке макроэкономических выводов и практических рекомендаций. Однако использование упрощений оказывает влияние на трактовку макроэкономических показателей только в том случае, если при разработке теории не учитываются все условия, действующие в народном хозяйстве.

Рассмотрим влияние упрощений на трактовку некоторых макроэкономических показателей.

Традиционно в экономической теории для решения теоретических вопросов экономика страны представлялась в виде сектора фирм и сектора домохозяйств, причем сектор фирм рассматривается в качестве единственного производящего элемента экономики, а сектор домохозяйств - в качестве исключительно потребляющего элемента. Такой подход был оправдан в исследовании капиталистического способа производства при абстракции от других способов производства.

Несмотря на то, что в современной практике государственного экономического управления понятие “производственная деятельность” давно имеет гораздо более широкую трактовку, чем деятельность собственно сектора фирм, в экономической теории при рассмотрении проблем современной экономики продолжает использоваться упрощение, сутью которого является представление в качестве производственного элемента экономики страны исключительно только сектора фирм. Остальные производственные сектора экономики в экономической теории рассматриваются исключительно как потребители товаров, производимых сектором фирм¹.

В модели “совокупный спрос - совокупное предложение” объем реального валового внутреннего продукта (ВВП) и уровень цен в экономике представляются результатами взаимодействия двух сил: совокупного спроса и совокупного предложения. Под совокупным предложе-

нием в модели экономики страны понимается предложение исключительно сектора фирм. Об этом позволяют судить обоснования формы кривой совокупного предложения, которые приводятся в учебниках и учебных пособиях по экономической теории.

О том, что совокупный спрос в модели экономики “совокупный спрос - совокупное предложение” есть спрос на продукты сектора фирм, говорит трактовка совокупного спроса как платежеспособного спроса, поскольку только сектор фирм реализует свои продукты за деньги.

Аналогичным образом трактуется совокупное предложение и совокупный спрос и в моделях экономики, образованных на основе моделей “совокупный спрос - совокупное предложение” и “расходы - доходы”. К таким моделям относятся модель “I - S” и модель “IS - LM” с фиксированными ценами, образуемые на основе модели “расходы - доходы”, модель “IS - LM” с гибкими ценами, образуемая на основе обеих моделей (две последних модели также образуются на основе моделей плановых инвестиций и равновесия на рынке денег).

Трактовка производственного элемента экономики страны только как сектора фирм затрудняет формирование в макроэкономике адекватной теории факторов народнохозяйственного развития.

Понятно, что, находясь в “плену” рассматриваемого упрощения, экономисты-теоретики не стремятся разработать модели функционирования недостающих производственных элементов экономики (например, модель сектора домохозяйств в части производства продукции и услуг для собственного потребления) или взять их из других наук (например, из военного дела, науки о деятельности министерства иностранных дел или из финансов министерства обороны, финансов министерства иностранных дел), с тем чтобы сформировать интегрированную модель народнохозяйственного развития.

Одной из сторон вреда, который приносит сведение производственной деятельности в стране к деятельности сектора фирм, является возникающая в связи с этим неверная трактовка макроэкономических показателей, разрабатываемых в национальном счетоводстве (госстатистике). Здесь первыми жертвами становятся сами ученые, работающие в области макроэкономики, о чем свидетельствуют многочисленные ошибки в трактовке макроэкономических показателей в учебной литературе по экономической теории. В свою очередь, неверная трактовка содержания учеными, работающими в области макроанализа, макроэкономических показателей делает неадекватным исполнение ими практических исследований. Неверная трактовка макроэкономических показателей является одним из факторов неверных выводов макроанализа при исполнении им практической функции. И на самом деле, как можно, к примеру, предлагать какие-то обоснованные организационные улучшения в народном хозяйстве, основываясь на изучении макроэкономических показателей, неверно трактуя их содержание? В настоящей работе будет рассмотрен ряд ошибок в трактовке экономистами-теоретиками макроэкономических показателей.

Понятно, что, благодаря ошибкам ученых, начинают неверно трактовать смысл макроэкономических показателей читатели учебников и учебных пособий по экономической теории и слушатели учебных курсов по экономической теории. В результате соответствующих ошибок экономистов-теоретиков практика управления народным хозяйством на всех его уровнях также начинает ошибочно трактовать содержание макроэкономических показателей, что, очевидно, не может не сказываться самым негативным образом на качестве управленческих решений. Чем назвать такую деятельность экономистов-теоретиков на ниве народного просвещения, если не вредительством?

Посмотрим, как экономисты-теоретики трактуют важнейшие макроэкономические показатели. Так, под добавленной стоимостью экономисты-теоретики понимают исключительно показатель, характеризующий деятельность сектора фирм, несмотря на то, что в национальном счетоводстве этот показатель рассчитывается по всем внутренним секторам экономики. Например, в учебнике “Экономическая теория (политэкономика)” под ред. В. И. Видяпина и Г. П. Журавлевой (2008) дается следующее определение добавленной стоимости: “Добавленная стоимость - это стоимость, созданная в процессе производства на данном предприятии и отражающая реальный вклад предприятия в создание стоимос-

ти конкретного продукта, т.е. заработную плату, прибыль, амортизацию, процент за кредит и т.д.” Аналогичным образом добавленная стоимость определяется в учебнике “Экономика” под редакцией А.С. Булатова (2006): “Добавленная стоимость - это стоимость, созданная в процессе производства на данной фирме и охватывающая его реальный вклад в создание стоимости конкретного продукта, т.е. заработную плату, прибыль и амортизацию”. Между тем добавленная стоимость создается и в других секторах экономики. Добавленная стоимость является синонимом валового продукта. Раз ВВП создается и в других секторах экономики страны, то и добавленная стоимость создается не только в секторе фирм, но и в других секторах экономики.

Под стать трактовке добавленной стоимости и трактовка показателя ВВП страны. В учебной литературе по экономической теории не отмечается, что ВВП создается не только в секторе фирм, но и в секторах домохозяйств (ДХ), государственных учреждений (ГУ) и некоммерческих организаций (НКО), не приводятся счета секторов экономики, в частности, счета сектора госучреждений (например, счет производства госучреждений, в котором на основании сведений о валовом выпуске и промежуточном потреблении госучреждений рассчитывается ВВП, созданный в этом секторе). И это - несмотря на то, что во многих работах, очевидно, под влиянием такой науки, как национальное счетоводство, раскрывается содержание понятия “производство” в национальном счетоводстве, определяющее круг видов деятельности в стране, подлежащих учету при расчете макроэкономических показателей, приводятся статистические данные о ВВП, созданном в различных отраслях экономики, в частности, в управлении². Как мы видим, рассматриваемая упрощенная предпосылка макроанализа в целом делает науку невосприимчивой к выводам национального счетоводства, к ведению которого относится разработка методов подсчета и выверки макроэкономических показателей.

В формуле расчета ВВП методом конечного использования из национального счетоводства неверно трактуются составляющие ее показатели “расходы на конечное потребление”, “валовые инвестиции” и “чистый экспорт”. Это связано с тем, что они трактуются по аналогии с показателями, составляющими совокупный спрос в моделях “совокупный спрос - совокупное предложение” и “расходы - доходы”. Говоря по-другому, ВВП, рассчитываемый методом конечного использования, ошибочно трактуется как сумма показателей C , G , I и X_n в их трактовке в экономической теории.

Так, в учебнике Т.А. Агаповой и С.Ф. Серегинной “Макроэкономика” (2007) приводится следующая трактовка элементов формулы расчета ВВП по расходам (или методом конечного использования). Прежде всего, в формуле выделяются элементы, обозначаемые как С, G, I и Xп. При этом расходам на конечное потребление соответствуют элементы формулы С и G. Элемент “С” трактуется как “личные потребительские расходы, включающие расходы домашних хозяйств на товары длительного пользования и текущего потребления, на услуги, но не включающие расходы на покупку жилья”³. Элемент “G” определяется как государственные закупки товаров и услуг⁴, несмотря на то, что указывается: в их состав входят также расходы на содержание школ, дорог, армии и государственного аппарата управления (понятие “содержание” шире понятия “закупки”). При этом в сноске к характеристике элемента “G” отмечается, что в его состав входят расходы на конечное потребление НКО⁵. Надо сказать, что учебник Т.А. Агаповой и С.Ф. Серегинной относится к числу тех редких “кристаллов науки”, в которых содержится упоминание о секторе НКО.

В национальном счетоводстве в составе показателя “расходы на конечное потребление” выделяются расходы на конечное потребление ДХ, ГУ и НКО. При этом расходы на конечное потребление секторов ГУ и НКО, кроме закупок товаров и услуг, включают оплату труда работников данных секторов, налоги на производство, потребление основного капитала. Таким образом, в рассматриваемом учебнике не отмечается, что расходы на конечное потребление секторов ГУ и НКО, кроме закупок товаров и услуг, включают оплату труда работников этих секторов, налоги на производство и потребление основного капитала. Используя показатели “С” и “G”, характеризующие в макроэкономических моделях закупки только у сектора фирм, Т.А. Агапова и С.Ф. Серегинна не отмечают, что расходы на конечное потребление могут характеризовать закупки у любых секторов экономики.

Валовым инвестициям соответствует показатель “I”. Элемент “I” трактуется в учебнике как затраты фирм на приобретение новых производственных предприятий и оборудования, инвестиции в жилищное строительство (очевидно, домохозяйств) и инвестиции в запасы⁶. Между тем валовые инвестиции в национальном счетоводстве включают в себя затраты на приобретение средств труда всеми внутренними секторами экономики. Таким образом, Т.А. Агапова и С.Ф. Серегинна не отмечают, что валовые инвестиции включают в себя затраты на приобрете-

ние средств труда также и секторами ДХ (кроме жилья), ГУ и НКО. Далее, используя показатель “I”, характеризующий в макроэкономических моделях закупки только у сектора фирм, Т.А. Агапова и С.Ф. Серегинна не отмечают, что валовые инвестиции включают объемы приобретения средств труда у всех секторов экономики, в том числе у “остального мира”.

Показатель “Xп” призван охарактеризовать такой элемент формулы расчета ВВП методом конечного использования, как “чистый экспорт”. Элемент “Xп” трактуется в учебнике так: это “чистый экспорт товаров и услуг за рубеж, рассчитываемый как разность экспорта и импорта”⁷. В сноске к характеристике этого элемента специально подчеркивается, что “при подсчете ВВП учитывается чистый экспорт товаров и нефакторных услуг”⁸. Между тем в национальном счетоводстве под чистым экспортом в формуле расчета ВВП методом конечного использования понимают не только чистый экспорт товаров и нефакторных услуг, но и чистый экспорт услуг факторов производства и чистый экспорт трансфертов. Таким образом, в учебнике при характеристике чистого экспорта не учитываются его соответствующие элементы. Далее, используя для обозначения чистого экспорта показатель “Xп”, характеризующий в макроэкономических моделях только закупки, осуществляемые остальным миром у сектора фирм, Т.А. Агапова и С.Ф. Серегинна не отмечают, что данный показатель также характеризует экспорт, осуществляемый другими внутренними секторами экономики.

Неверная трактовка макроэкономических показателей, помимо всего прочего, приводит к искажению представления о протекающих в экономике страны процессах. Так, трактовка расходов на конечное потребление секторов ДХ, ГУ и НКО и валовых инвестиций в духе содержания компонентов совокупного спроса вызывает представление о том, что все необходимые для деятельности секторов ДХ, ГУ и НКО импортные товары данные сектора закупают за границей самостоятельно, а сектор фирм может закупать за рубежом только средства труда, необходимые для собственного развития. Именно такой вывод следует из трактовки компонентов совокупного спроса “С”, “I” и “G” как компонентов, включающих спрос на импортные товары, вытекающей из того, что в составе компонента “Xп” экспорт продуктов уменьшается на величину импорта продуктов. Между тем сектора ДХ, ГУ и НКО львиную долю товаров заграничного производства, в том числе средств труда (основного капитала, по терминологии национального счетоводства), приобретают как раз у сектора фирм,

который их непосредственно импортирует. Понятно, что сектор фирм также получает по импорту значительную часть предметов труда (сырья, материалов, топлива, полуфабрикатов и др.), используемых им для производства товаров.

Соответствующие искаженные представления о содержании процессов обмена между секторами экономики “закрепляются” в известной модели экономики “кругооборот продуктов и доходов”, открывающей стандартный курс макроэкономики. Так, в учебном пособии “Курс экономической теории...” под редакцией А.В. Сидоровича (2007) приводится версия соответствующей модели, в которой к рынку продуктов подходят стрелки закупок от сектора фирм (инвестиционные расходы), правительства (государственные закупки), домашних хозяйств (расходы на потребление), внешнего мира (экспорт). При этом выручка с рынка продуктов поступает сектору фирм. Импорт непосредственно осуществляют домашние хозяйства⁹.

Не сложно установить, что абсолютизация такого упрощения, как сведение производственной деятельности в стране к деятельности сектора фирм, в современной макроэкономике поддерживается применением для изучения процесса функционирования экономики страны методов исследования, относящихся в абстрактноматематическому методу, например, модели “совокупный спрос – совокупное предложение”. Эта модель в части совокупного предложения, как было показано выше, может характеризовать поведение только сектора фирм, так как выпуск других отраслей не зависит от цен на их продукты (большая их часть вообще реализуется бесплатно).

Далее, сравним трактовку макроэкономического показателя “сбережение” в национальном счетоводстве и в экономической теории. В национальном счетоводстве показатель экономики страны “сбережение” представляет собой сумму показателей “сбережение”, рассчитываемых по каждому из секторов экономики. Он определяется по секторам “Нефинансовые предприятия”, “Финансовые учреждения” (два сектора вместе образуют сектор фирм), “Государственные учреждения”, “Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства”, “Домашние хозяйства” и “Остальной мир”. При этом сбережение остального мира является разницей между показателем экономики страны “инвестиции” и суммой сбережений внутренних секторов экономики. По каждому из внутренних секторов сбережение рассчитывается как разница между располагаемым доходом и профинансированным сектором расходами на личное и коллектив-

ное потребление сектора домохозяйств. Следует отметить, что сбережение сектора ДХ может составлять незначительную долю от сбережений внутренней экономики.

В экономической теории (макроэкономике) наблюдается тенденция к неадекватной трактовке макроэкономического показателя “сбережение”. В свою очередь, она является следствием использования в макроэкономическом анализе упрощенной кейнсианской модели экономики, в которой сбережение в экономике сводится к сбережению сектора домохозяйств, причем только его потребляющей части. Очевидно, под влиянием упрощенной трактовки сбережения авторы учебников и учебных пособий по экономической теории (макроэкономике) часто не берутся раскрывать содержание этого макроэкономического показателя при рассмотрении показателей, разрабатываемых в национальных счетах (видимо, его трактовка в национальном счетоводстве кажется им слишком сложной, а экономисты-теоретики, верные методу “сверхупрощения”, стремятся сложности обходить). При этом при рассмотрении кейнсианской модели экономики, из которой читатели только и могут получить понятие о показателе “сбережение”, зачастую не указывается, что соответствующая трактовка сбережения – упрощение, а если и на это есть какие-то указания, то они являются неполными (что не удивительно, раз авторы не разобрались с трактовкой этого показателя в национальном счетоводстве).

Зачастую экономисты-теоретики берутся трактовать показатель “сбережение”, рассчитываемый в национальном счетоводстве, но результат по указанной выше причине оказывается неудовлетворительным. По мнению автора учебника “Принципы макроэкономики” Н.Г. Мэнкью (2004), национальные сбережения состоят из двух элементов – частных и общественных сбережений: “Частные сбережения представляют собой доход домашних хозяйств за вычетом налогов и расходов на потребление. Общественные (публичные) сбережения равны разности доходов государства, полученных в виде собранных налогов, и его расходов”¹⁰. Таким образом, из состава сбережений исключаются сбережения секторов фирм, НКО и остального мира. В учебном пособии “Курс экономической теории...” под редакцией А.В. Сидоровича в главе “Измерение результатов экономической деятельности. Индексы цен” указывается, что “совокупные сбережения делятся на частные... государственные... и сбережения остального мира...”¹¹. При этом не указывается, что частные сбережения включают в себя не только сбережения потребителей, но и

сбережения сектора фирм, сектора НКО, индивидуальных предпринимателей.

Путем преодоления влияния на макроэкономику упрощений, в частности, предположения о том, что производственной деятельностью занимается исключительно сектор фирм, является переход к широкому использованию в практическом макроанализе конкретно-дедуктивного метода исследования народного хозяйства и последующее формирование теорий функционирования экономики страны путем обобщения конкретных законов функционирования экономик стран, разрабатываемых в процессе исполнения наукой практической функции. Соответствующие зависимости, как конкретные, так и абстрактные, содержат реальные механизмы функционирования экономики, собранные из отраслевых и территориальных элементов народного хозяйства, в состав которых включаются в числе прочих финансовые хозяйства секторов ГУ и НКО, а также производство продуктов в домохозяйствах для собственного потребления. Занимаясь подобными исследованиями, экономисты-теоретики будут в курсе реальной структуры экономики страны и избавлены от влияния упрощенных моделей народного хозяйства. Таким образом, переход к моделированию процесса функционирования экономики как взаимодействия ее конкретных отраслевых и территориальных элементов также позволит избавиться экономическую теорию и от влияния на нее традиционных упрощенных предпосылок теоретического макроэкономического исследования.

Следует отметить, что в основе неверной трактовки макроэкономических показателей, которую допускают экономисты-теоретики, также лежат упрощения, принятые при формировании микроэкономической теории фирмы.

Как показывает анализ, еще одной причиной неверной трактовки экономистами-теоретиками макроэкономических показателей является представление о том, что в обществе экономической теории принадлежит роль разработчика экономических понятий, часть из которых, естественно, является показателями экономической деятельности (прибыль, издержки, эффективность и пр.). Данное представление характерно для отечественных экономистов-теоретиков. Оно возникло в науке в советские времена и перешло в современную экономическую теорию. Представление о том, что экономическая теория разрабатывает понятия, подлежащие использованию в практике экономического управления и в других экономических науках, глубоко ошибочно. Экономическая теория, действительно, разрабатывает понятия, но это понятия, предназначен-

ные для использования в ее собственных теоретических построениях. В связи с тем, что экономическая теория строит свои теории на основе упрощений реальной действительности, и разрабатываемые в науке понятия по сравнению с понятиями из реальной жизни также являются весьма упрощенными.

Разумеется, экономисты-теоретики могут выступать с предложениями о той или иной трактовке общеупотребляемых экономических терминов и показателей. Однако надо иметь в виду, что они не являются здесь специалистами. В процессе дифференциации экономической науки давно образовалась группа специальных экономических наук, занимающихся отражением экономической реальности. Речь идет о так называемых учетных науках (к ним относятся оперативный учет, бухгалтерский учет, экономическая статистика, национальное счетоводство и др.). Именно эти науки профессионально занимаются разработкой экономических понятий и показателей. Причем очень важно иметь в виду, что последнее слово за тем, что понимать под теми или иными экономическими терминами, принадлежит государству и наднациональным органам экономического управления. Какое содержание они в итоге закрепят за соответствующими терминами в издаваемых ими законах и других документах, такое содержание соответствующим понятиям и следует придавать субъектам экономической деятельности и экономическим наукам, если они хотят понимать друг друга и не иметь проблем с государственными органами, например, с налоговой инспекцией или таможенной службой. Налоговые инспекторы или таможенники, обнаружив недоплату положенных сумм, не примут в качестве оправдания ссылки на то, что объекты налогообложения - прибыль и объем импорта - были рассчитаны в соответствии с трактовкой понятий "прибыль" и "импорт" в фундаментальной экономической науке - экономической теории.

Обратим внимание на то, что в реальной действительности экономическая теория не задает тона ни в разработке экономических показателей, ни в разработке тех экономических понятий, которые не относятся к показателям. В качестве примера можно привести то же понятие "производство", которое используется для определения видов деятельности, входящих в расчет ВВП. Как уже отмечалось выше, производство трактуется в экономической теории гораздо уже - как деятельность исключительно фирм, в то время как в практике управления народным хозяйством под ним понимается деятельность не только фирм, но и госучреждений,

некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, и пр.

Следует отметить, что западные экономисты-теоретики имеют от своих авторитетов более гибкие установки на соответствующий счет. Как завещал А. Маршалл, “в употреблении терминов экономической наука должна возможно ближе следовать житейской практике”¹².

¹ Еще раз обратим внимание на то, что в состав экономики страны сектора госучреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, включаются в связи с расширенной трактовкой понятия “производство”. В строгом смысле слова, к экономике относятся только их денежные хозяйства, а также деятельность сектора госучреждений по управлению экономикой.

² Так, в учебнике “Экономика” под редакцией А.С. Булатова рассматривается вклад отдельных отраслей в производство валовой добавленной стоимости в России в 2001 г. в процентах. Видно, что управление, включая оборону, которое точно не продает свои продукты за деньги, также создает добав-

ленную стоимость (на его долю приходится 5,1 %). Вместе с тем в тексте той же главы (“Система национальных счетов и ее показатели”) добавленная стоимость трактуется как результат только деятельности фирм, не отмечается, что ВВП (синоним валовой добавленной стоимости) создается не только в секторе фирм, но и в других секторах экономики.

³ Агапова Т.А., Серегина С.Ф. Макроэкономика: учебник / под ред. А. В. Сидоровича. М., 2007. С. 25.

⁴ Там же. С. 26.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

⁹ Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: учеб. пособие / под ред. А. В. Сидоровича. М., 2007. С. 320.

¹⁰ Мэнкью Н.Г. Принципы макроэкономики: пер. с англ. СПб., 2004. С. 304.

¹¹ Курс экономической теории. С. 328.

¹² Маршалл А. Принципы экономической науки: пер. с англ. М., 1993. Т. 1. С. 109.

Поступила в редакцию 03.12.2010 г.