

Институциональные аспекты рынка интеллектуального капитала

© 2010 О.А. Карпенко

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

В работе предпринята попытка определения институциональной структуры рынка интеллектуального капитала, в которой выделены три вида институтов - организационных, формальных и неформальных. Институты первого вида также являются элементами инфраструктуры, в связи с чем рассматриваются ее особенности для рынка интеллектуального капитала. В исследовании сделан акцент на особенностях институциональной культуры России в сравнении с другими странами по методике Г. Хофстеда, а также на имеющихся противоречиях.

Ключевые слова: институциональная инфраструктура, институциональные инновации, формальные и неформальные институты, властная дистанция, стремление избегать неопределенности, индекс индивидуализма, индекс мужского начала.

Институциональная структура национальной экономики и ее развитие определяются господствующей, присущей обществу системой ценностей, в рамках которой действуют хозяйствующие субъекты. С точки зрения институционального анализа, экономика характеризуется как совокупность институтов, действующих в определенное время или в любой момент развития определенного общества. С психологической точки зрения, институты выражают преобладающую духовную позицию или распространенное представление об образе жизни в обществе.

Методология институционального анализа впервые была разработана Т. Вебленом. В своей работе "Почему экономика не эволюционная наука" он трактовал институты как регуляторы общественных отношений посредством установившихся социальных правил и соглашений, к которым ученый относит язык общения, деньги, право, системы мер и весов, а также фирмы (и иные виды организаций)¹. Эти правила, по мнению Веблена, - результат поведенческих привычек.

Задачей институтов является создание и поддержание устойчивых хозяйственных связей между субъектами экономики, отсюда их основной функцией становится определение внешних условий образования рынка интеллектуального капитала.

Создание новых институтов рынка интеллектуального капитала выступает проявлением институциональных инноваций. Под воздействием этих институтов формируются определенные правила и нормы поведения предпринимателей и собственников интеллектуального капитала.

С развитием общества сфера действия институциональных инноваций на рынках интеллектуального капитала расширяется. Опыт и практика диктуют возможные изменения как формальных, так и неформальных институтов, а также

способов эффективного принуждения к исполнению правил и ограничений. Значит, институциональные инновации необходимо исследовать, разрабатывать и осуществлять непрерывно.

Специфика разработки и осуществления институциональных инноваций в теории еще недостаточно исследована, однако их роль в современных условиях существенно возрастает. Так, общепризнано, что рыночные реформы в России затормозились из-за неразвитости институциональной инфраструктуры, и поэтому для реализации современного курса на инновационное развитие в качестве приоритетных институциональных инноваций принято своевременное создание институциональной и инновационной структуры.

Особенно наглядно незрелость институциональной структуры России проявляется при анализе рынка человеческого и интеллектуального капитала. В настоящее время государство и фирмы уже осознали необходимость учреждения институтов, способствующих обеспечению устойчивости темпов экономического развития. В среднесрочной правительственной программе одной из основных проблем, препятствующих стабильному и долгосрочному экономическому росту, называют недостаток стимулов и условий развития человеческого капитала. Полноценному формированию квалифицированных трудовых ресурсов препятствует сокращение численности трудоспособного населения и кризис.

Институциональная структура рынка интеллектуального капитала включает три вида институтов: организационные институты, формальные и неформальные. Первый вид институтов, представляющих собой по социально-экономической ориентации учреждения и организации, служит элементами инфраструктуры рынка интеллектуального капитала.

Термин инфраструктуры рынка интеллектуального капитала является новым. В энциклопедическом словаре экономики и права понятие инфраструктуры рынка определяется как совокупность компаний, регулирующих органов и правовых актов, обеспечивающих взаимодействие между субъектами рыночных отношений². Соответственно, можно определить понятие инфраструктуры рынка интеллектуального капитала в качестве совокупности компаний, регулирующих органов и правовых актов, обеспечивающих взаимодействие между субъектами отношений.

Основной функцией инфраструктуры является формирование внешних условий хозяйствования для успешного создания и коммерциализации интеллектуальных продуктов. Все организации, относящиеся к данной инфраструктуре, находятся в тесной технологической и экономической взаимосвязи.

Эффективно действующая инфраструктура рынка служит одним из факторов, обеспечивающих долговременное взаимодействие между инновационной сферой и рынком интеллектуального капитала, роль которого возрастает в связи с интенсивными структурными преобразованиями и активизацией инновационных процессов в российской экономике.

Инфраструктура в свою очередь характеризуется тремя типами институтов: регулируемыми, регламентируемыми и развивающими (табл. 1). Разновидностью развивающих институтов являются институты инновационной инфраструктуры (или инфраструктуры инновационной деятельности) – комплекса организационно-экономических институтов, обеспечивающих условия реализации интеллектуальных и инновационных процессов в условиях конъюнктурных рыночных колебаний на основе принципов экономической эффективности³. Такими институтами служат организации и учреждения, формируемые в связи с переходом к инновационному экономическому развитию.

Под регулируемыми институтами союзов мы понимаем союзы работодателей и предпринимателей, а также профессиональные союзы.

Институты профессиональной оценки и идентификации представляют собой рекрутин-

говые агентства, центры оценки образовательного уровня и признания дипломов, кадровые агентства, учреждения по профориентации.

К организациям смежных отраслей мы отнесем предприятия транспорта и связи, коммуникаций и информации, а также кредитно-финансовой сферы, обеспечивающие работу организационной (структурной) части интеллектуального капитала.

Транспортные, коммуникационные и информационные системы имеют общехозяйственное значение и обслуживают все сферы экономики. Задачами развития информационных систем в интеллектуальном плане остается совершенствование институциональной сети учреждений, ответственных за накопление, передачу и хранение информации, а также привитие россиянам информационной, интеллектуальной культуры и компьютерной грамотности.

Главной функцией учреждений кредитно-финансовой сферы в интеллектуальной инфраструктуре служат финансирование и кредитование процесса создания и тиражирования научно-технических достижений и других интеллектуальных продуктов.

В качестве регламентирующих институтов занятости у нас выступает Федеральное агентство по труду и занятости и региональные/местные центры и службы занятости.

Институты собственности, спецификации ее прав и ренты недостаточно развиты в нашей стране, и необходимо совершенствование законодательной базы в отношении специфики прав собственности на рентные ресурсы и доходы. Должен развиваться институт предпринимательства, создающий и перераспределяющий инновационную ренту, но при определенной спецификации прав собственности. В настоящее время это отсутствует и происходит перераспределение ренты ввиду административного захвата прав собственности на рентные ресурсы.

Для экономического развития необходимо создание институтов, направленных на повышение качества жизни и социальную защиту.

Среди развивающих институтов прежде всего выделяются институты генерации и распространения знаний, к которым мы относим всевоз-

Таблица 1. Типы организационных институтов по социально-экономической ориентации

Учреждения и организации		
Регулирующие	Регламентирующие	Развивающие
Союзов	Занятости	Генерации и распространения знаний
Проф. оценки и идентификации	Собственности, спецификации ее прав и ренты	Хранения (банков) знаний
Смежных отраслей	Повышения качества жизни, благотворительности и социальной защиты	Инновационной инфраструктуры

можные образовательные учреждения базового среднего профессионального и высшего звена, бизнес-образования (повышения/подтверждения квалификации, семинары и тренинги), а также разнообразные ассоциации и общественные организации.

Институты хранения (банков) знаний представлены библиотеками, системой книжной торговли, научными издательствами, системой вторичной научной информации (реферативные библиографические издания и базы данных), обеспечивающие функционирование канала коммуникаций, опосредованных научными изданиями (журналы, сборники, монографии). Инфраструктурные функции непосредственно осуществляют Роспатент, Госстандарт, Межотраслевая научно-техническая биржа, Российская научно-техническая биржа, Международная биржа телевидеоиндустрии, Международная биржа наукоемких и информационных технологий. К информационным организациям относятся Российское объединение информационных ресурсов научно-технического развития при Правительстве РФ, Единая информационная система Торгово-промышленной палаты, Международный центр и институт научной и технической информации, Государственная публичная научно-техническая библиотека, библиотека по естественным наукам и т.д.

Институты инновационной инфраструктуры начинают формироваться в связи с переходом к инновационному экономическому развитию.

Развитие инновационной инфраструктуры предстает одним из важнейших компонентов национальной инновационной системы⁴ - совокупности субъектов и институтов, деятельность которых направлена на осуществление и поддержку инновационной деятельности.

В данном контексте предприятия и территориально-производственные образования будут служить основными точками инновационного роста, поэтому их нужно исследовать как формальный институт, объединяющий специфические активы, и как спроектированную и сложившуюся систему менеджмента и функционирования, тесно взаимосвязанную с образовательными центрами.

Для университета - образовательного центра - существует два инновационных пояса. Первый, традиционный пояс, служит основой и во многом определяет развитие инновационных процессов в высшей школе - генерацию знаний, фундаментальные, поисково-прикладные и научно-исследовательские работы. Более сложная задача, связанная с коммерциализацией результатов этих исследований и внедрением их в эко-

номику, составляет второй инновационный пояс, представляющий собой инновационную инфраструктуру⁵. В нее входит большое число структур, не имеющих пока четких определений и целевых задач деятельности.

Предприятия, входящие в инновационную инфраструктуру, можно попытаться перечислить. Это в большинстве своем предприятия национальной инновационной системы, которые возможно разбить на подсистемы:

- **производственно-технологическая**, включающая в себя: инновационные предприятия (центры), научно-технологические парки, технопарки (технополисы) - совокупность малых предприятий; центры трансферта новых технологий - важная форма стимула инновационного процесса РФ; инкубаторы бизнеса и технологий; научно-исследовательские центры (занимающиеся глобальными проблемами, экономикой климатических изменений и т.п.); лаборатории (в данный момент это почти забыто, и большинство исследований предполагается проводить на оборудовании 1960-1970-х гг.); центры патентной защиты (регистрации патентов в 5 ведущих странах ЕС);

- **финансовая**, охватывающая различные фонды и банки: фонд содействия и поддержки малого предпринимательства, Российский фонд фундаментальных исследований, Федеральный фонд производственных инноваций, Российский фонд технологического развития, венчурные инновационные фонды, инновационно-инвестиционные банки и др.;

- **кадровая**, имеющая в своем составе: образовательные учреждения по подготовке и переподготовке кадров научного и инновационного менеджмента; научные организации, входящие в РАН; научно-исследовательские институты; конструкторские бюро; учебно- и социально-деловые центры;

- **экспертно-консалтинговая**, сформированная из организаций, оказывающих услуги по проблемам интеллектуальной собственности, ее стандартизации и сертификации; инжиниринговых проектных центров - центров инжиниринговых экспертиз; институтов научно-технической, экономической и управленческой экспертизы (ВАК, гранты); институтов профессиональной оценки действий; специализированных консалтинговых структур (аутсорсинг) и др.;

- **информационная**, которую образуют центры информационного доступа; центры научно-технической информации (в Российской Федерации еще не созданы); аналитические, статистические, мониторинговые, научно-координационные центры; патентные бюро и др.;

• **маркетинговая (сбытовая)**, включающая в себя: фондовые биржи высокотехнологичных компаний; биржи интеллектуальной собственности; выставочные центры; рекламные и маркетинговые агентства.

Создание эффективных инновационных институтов в России будет способствовать решению определенного ряда задач, таких, как: снижение нагрузки на развитие производственной инфраструктуры; облегчение технологической модернизации предприятий и реиндустриализации отдельных районов; организация высокотехнологичных инновационных производств на базе развития научно-исследовательских комплексов; стимулирование развития малого и среднего инновационного бизнеса и притока инвестиций; общее снижение безработицы, и прежде всего молодежи, за счет создания новых рабочих мест и обеспечение ее притока в науку.

Итак, нами определены основные моменты создания инфраструктуры рынка интеллектуального капитала. Она будет совершенствоваться еще на протяжении длительного времени: какие-то институты будут упразднены, другие - наоборот, расширены. Этот процесс имеет ряд своих как серьезных, так и дискуссионных проблем, среди которых выделяются существенные различия в стартовых позициях вузов, создание студенческого бизнес-инкубатора, неразрешенные проблемы образования центров инжиниринговых экспертиз и многое другое.

Переходя к рассмотрению формальных институтов, следует помнить, что им соответствуют формальные правила и санкции, носящие обязательный характер. Формализация правил позволяет расширить их нормативную функцию. Требование в виде предписания или закона дает возможность индивидам экономить на информационных

издержках, делает понятнее санкции за нарушение этих правил, устраняет содержащиеся в них противоречия. Напротив, неформальным институтам соответствуют правила неформальные, и наказания за отклонения от них реализуются в социальных взаимодействиях. К примеру, М. Армстронг подчеркивает важность психологических контрактов между работниками и работодателями как регуляторов трудовых отношений, включающих в себя не оформленные ожидания⁶. Представим типы формальных и неформальных институтов (табл. 2, 3).

К институтам квалификации и соответствий относятся институты присваивания квалификаций и установления соответствий дипломов, степеней зарубежным аналогам. Под институтами соглашений имеются в виду институты отраслевых, тарифных, региональных, трехсторонних, генеральных и других соглашений.

Что касается неформальных институтов, то к их преимуществам можно отнести возможность адаптации к меняющимся условиям, применения санкций в каждом конкретном случае, а к недостаткам - неоднородность трактовки правил, снижение эффективности санкций, возникновение дискриминационных правил⁷.

Структуру и характеристики институтов, особенно неформальной ориентации, определяет институциональная культура, измеряемая нормами, ценностями и моделями поведения, а также национальная экономическая ментальность, которую определяют особенности экономических ценностей и норм поведения, характерные для представителей той или иной этнической группы. Обратимся к наиболее яркой классической методике психологического измерения национальных институциональных культур Г. Хофстеда, который сравнивал экономические культуры по четырем пара-

Таблица 2. Типы формальных институтов по социально-экономической ориентации

Регулирующие	Формальные институты	
	Регламентирующие	Развивающие
Трудовых контрактов (индивидуальных и коллективных)	Трудовой кодекс РФ	Закон о проф. образовании и повышении квалификации
Квалификаций и соответствий	Закон о занятости	Закон о стимулировании инновационной деятельности
Договоров и соглашений	Административное право	

Таблица 3. Типы неформальных институтов по социально-экономической ориентации

Регулирующие	Неформальные институты	
	Регламентирующие	Развивающие
Властного неравенства, управления и контроля	Социальной стратификации	Карьеры персонала
Должностных инструкций	Сбережений, социальных связей и привилегий	Мотивационной системы поощрений
Правил внутреннего распорядка фирмы	Требований трудовой дисциплины	Социального статуса персонала и фирмы

метрам⁸: 1) властная дистанция; 2) стремление избегать неопределенности; 3) индекс индивидуализма; 4) индекс мужского начала.

1. Властная дистанция - это мера/степень, в которой члены институтов и организаций, наделенные меньшей властью, признают и принимают неравномерность и неравенство распределения власти в системе. Высокая властная дистанция характеризуется такими свойствами, как неравенство и иерархия, разрывы в оплате труда, однонаправленной зависимостью, централизацией полномочий, патернализмом и др. Для стран с низкой властной дистанцией характерно минимальное неравенство, неравенство ролей, высокая квалификация работников низших уровней, децентрализация полномочий и незначительный разрыв в оплате труда.

Высокую властную дистанцию можно наблюдать у стран - инновационных лидеров (Малайзия, Венесуэлла, Мексика, Арабские страны). Россия находится в конце списка с показателем 77-85, т.е. с высокой властной дистанцией. Низкая характерна в основном для Европы, развитых стран Америки, ЮАР. Институциональное обеспечение параметра должно подкрепляться системой регулирующих институтов:

- институты, регулирующие неравномерность и неравенство распределения власти, соотношения между централизацией и децентрализацией управления;
- институт административного управления, контроля, надзора и санкций;
- институты, регулирующие уравнивательные тенденции в оплате труда, минимальную оплату труда и ее индексацию;
- институты, регулирующие темпы роста.

2. Стремление избегать неопределенности - степень/мера, в которой человек ощущает опасность неопределенности и неясности ситуации и формирует институты избежания опасностей, но не является определяющим фактором инновационного развития.

Высокое стремление избегать неопределенности характеризуется такими критериями, как наличие подробных законов и правил, низкая мобильность и амбиции, незначительность рисков, неприятие протестов и крайностей, узкие специалисты.

Для низкого стремления избегать неопределенности характерна возможность изменения законов, высокие риски и мобильность, прятие протестов, терпимость к отклонениям, выдержка и умеренность, вера в широких специалистов, здравый смысл.

К данному критерию применимы институты институциональных ресурсов, институциональ-

ного планирования запасов и управления рисками.

3. Индекс индивидуализма - это тенденция людей ориентироваться на себя и свою семью и ни от кого не зависеть (индекс коллективизма, наоборот, - тенденция принадлежать к группе, демонстрировать лояльность в обмен на защиту группы). В России этот показатель низкий - 21,7 (в малом бизнесе - 47), т.е. в стране ярко выражен коллективный уклон. Характерными институтами служат институт собственности, правовой защиты, профессиональной и мотивационной оценки действий.

4. Мужское начало - ситуация, при которой доминирующими ценностями являются успех, деньги и вещи. В противоположность ему для женского характерны как доминирующие забота о других, качество жизни и общественное благосостояние. В России выражено мужское начало, особенно на юге, менее выражено мужское с распространением женского - в северных районах, Сибири. Для мужского начала характерны институты социальной стратификации, сбережений, социальных связей и привилегий, для женского - институт благотворительности, социальной защиты, институты повышения качества жизни: индексации заработных плат, развития здравоохранения и т.д.

Таким образом, рассмотренные институциональные особенности национального менталитета накладывают отпечаток на функционирование всех типов институтов, связанных с рынком интеллектуального капитала.

Процесс создания и развития институциональной системы рынка интеллектуального капитала сопровождается появлением ряда внешних и внутренних противоречий, ограничивающих ее эффективное формирование. Внешние противоречия представлены:

- противоречием между специалистами, обученными еще в советский период и вносящими свой вклад в рынок человеческого капитала, и институциональной системой рыночной экономики. Это приводит к невостребованности новой институциональной системой старого человеческого капитала;
- противоречием между требованиями научно-технического прогресса к качеству специалистов, способствующих формированию рынка человеческого капитала, и институциональной системой, обеспечивающей такое качество. Это приводит к отставанию системы образования от производственных требований и сложности привлечения квалифицированных специалистов;
- противоречием между высоким качеством человеческого капитала и низкими темпами рос-

та производительности труда. Производительность труда определяется количеством продукции (товаров и услуг), произведенных фирмой в единицу времени, или объемом валового внутреннего продукта (ВВП) в расчете на одного занятого в общественном производстве. Выпуск продукции прямо зависит от привлеченных традиционных факторов производства. Количество же привлеченных интеллектуальных и человеческих ресурсов напрямую не отражается на выпуске. Эта особенность была отмечена отечественными и зарубежными экономистами Р. Солоу, С. Роуч, В. Иноземцевым и др.

Внутренние противоречия - это:

- противоречие между рыночными и государственными способами согласования и реализации экономических интересов субъектов человеческого капитала. В интеллектуальной сфере механизм рыночного саморегулирования имеет ряд существенных ограничений: оно не обеспечивает эффективную защиту интеллектуальной собственности, информационную безопасность; эффективное регулирование сфер образования и науки. Все это обуславливает необходимость согласования и реализации экономических интересов также и посредством государственного регулирования, осуществляемого административно-экономическими методами;

- противоречие между рыночными и организационными социально-экономическими институтами, призванными сдерживать экспорт отечественного интеллектуального капитала, что, однако, негативно сказывается на формировании рынка интеллектуального капитала в целом;

- противоречие между формальными и неформальными социально-экономическими институтами. В результате подмены официальных правил неформальными на рынке интеллектуального капитала действуют неформальные институты: связи, владение информацией, доверие.

Для разрешения противоречий требуется определенная система мероприятий, учитывающая все изменения экономики и влияния на нее внешних связей, направленная на создание экономических условий, обеспечивающих развитие положительных тенденций.

Таким образом, для развития институциональной структуры рынка интеллектуального капитала необходимо: создание четкой системы институтов, отвечающих современным инновационным требованиям и обеспечивающих фор-

мирование организаций, ответственных за продвижение интеллектуальных ресурсов; совершенствование формальных и неформальных институтов, стимулирующих научные открытия и инвестиции, способствующие привлечению зарубежных инновационных компаний; совершенствование норм и правил рыночного и организационного типа, способствующих повышению конкурентоспособности российских компаний на экспортных рынках; создание системы государственных субсидий для определенных исследований и проектов; льготное кредитование и финансирование НИОКР, так как в случае коммерциализации доходы будут делиться поровну между корпорацией и авторами.

Итак, нами определены основные моменты создания институциональной структуры рынка интеллектуального капитала. Она будет совершенствоваться еще на протяжении длительного времени: какие-то институты будут упразднены, другие - наоборот, расширены. Этот процесс имеет ряд своих проблем, среди которых выделяются существенные различия в стартовых позициях вузов, создание студенческого бизнес-инкубатора, неразрешенные проблемы образования центров инжиниринговых экспертиз и многое другое.

¹ Веблен Т. Почему экономика не является эволюционной наукой // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса. М., 2006. С. 21.

² Энциклопедический словарь экономики и права. URL: <http://dic.academic.ru>.

³ Кокурин Д.И. Инновационная деятельность. М., 2001. С. 217.

⁴ Термин Национальной инновационной системы был предложен К. Фрименом (*Freeman C. Technology Policy and Economic Performance*. London, 1987).

⁵ Васильев В.Н. Инновационный пояс университета. Формирование инновационной инфраструктуры в вузах. Сборник научно-педагогической общественности. Подведение итогов научной и научно-инновационной деятельности высшей школы. Белгород, 2009. С. 141.

⁶ Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. 8-е изд. / пер. с англ. под ред. С.К. Мордовина. СПб., 2004.

⁷ Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, транзакционные издержки, контракты: учеб. для студентов вузов. М., 2006. С. 102.

⁸ Хофстед Г. Четыре измерения культуры. URL: <http://www.geert-hofstede.com/index.shtml>.

Поступила в редакцию 08.09.2010 г.