

Маркетинговые исследования российского рынка зерна в условиях современной мировой экономики

© 2010 В.А. Мещеров

доктор экономических наук

Самарский государственный экономический университет

E-mail: x12345@bk.ru

В статье рассматривается формирование современного зернового рынка России в аспекте современных тенденций экспорта зерна и мировых цен. Утверждается положение о необходимости перестройки производства и реализации зерна в соответствии с новым экспортным вектором развития АПК страны.

Ключевые слова: мировые, национальные и региональные цены, рента производителя и потребителя зерновой продукции, национальный и региональные рынки зерна.

В условиях современной экономики актуальны проблемы рынка зерна, охватывающие широкий круг вопросов - от особенностей рыночного ценообразования и распределения чистого дохода, специфики форм движения капитала в агропромышленном комплексе (АПК) до развития национального и мирового хозяйства. Маркетинговые исследования этих проблем приобретают существенное значение в аспекте формирования глобального зернового рынка. В России таких исследований требуют вопросы, связанные с расширением экспорта зерновых культур, и прежде всего пшеницы. Выход Российской Федерации на мировой рынок зерна в качестве крупного экспортера становится существенным фактором формирования новой парадигмы развития сельского хозяйства страны по сравнению с советским периодом. Экспортный вектор развития российского АПК обуславливается не только получением дополнительной валюты, но и определенными структурными изменениями воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве и сопряженных ему отраслях. Спрос на зерно на мировом рынке, конкуренция экспортеров, в принципе, в определенных чертах аналогичны конкурентным явлениям на других рынках, включая и международный рынок энергоносителей. Доходы крупнейших корпораций в добыче и переработке нефти и газа не только являются основой формирования бюджета Российской Федерации и ее субъектов и муниципальных образований, но и сопровождаются кардинальными изменениями в экспортных отраслях (нефтяной и газовой промышленности, цветной металлургии и т.д.). Эти технологические изменения (освоение новых месторождений, строительство газо-, нефтепроводов и т.д.) становятся условием проникновения российских корпораций на мировой рынок. Именно в дан-

ных экспортных отраслях ускоренными темпами происходят процессы концентрации капитала и производства, внедрение инновационных технологий. Рост экспортных доходов от реализации зерна должен стать также стимулом для прогрессивных изменений в агропромышленном комплексе. Однако этот процесс будет происходить достаточно медленно, если государством не будут приняты энергичные меры не только по оказанию финансовой помощи сельхозпредприятиям в самой разнообразной форме, но и по формированию институциональной среды национального рынка зерна.

Национальный рынок зерна в России характеризуется неравномерностью размещения производства зерновых культур по территории страны, наличием транспортных разрывов между основными производителями и потребителями зерна. Представление о структуре современного рынка зерна в России в значительной степени конкретизировалось в ходе анализа федеральных закупок зерна по регионам страны, которые начиная с 2002 г. осуществлялись в ходе интервенции государства через систему биржевых аукционов. Базисом поставки зерна рассматривались территории, на которых расположены специализированные предприятия (элеваторы), выразившие желание принять зерно на хранение, закупленное ГУП ФАП для биржевого аукциона. ГУП ФАП утверждены элеваторы для хранения закупленного им зерна в 35 субъектах Российской Федерации. С целью минимизации транспортных расходов сельхозпроизводителей выбирались элеваторы, наиболее близко расположенные относительно соответствующих базисов поставки, что не исключало дополнительных транспортных издержек для оптовых покупателей зерна у ГУП ФАП. Базисы поставок, главным образом, охватывают зерновые регио-

ны России. С учетом всех этих особенностей, включая реальное участие субъектов РФ в зерновых аукционах на биржевых площадках в 2002-2009 гг., можно для дальнейшего исследования построить некую конфигурацию региональных сегментов национального зернового рынка.

Центральное место в системе национально-зернового рынка занимает Москва, которая выступает основным покупателем зерна (прежде всего продовольственного). Непосредственно с Центральным районом связаны Белгородская, Воронежская, Липецкая и Курская области, основной специализацией которых выступает зерновое производство. В экономической регионалистике России этот регион получил название Центрально-Черноземного экономического района. Санкт-Петербургский центр зерновой торговли, главным образом, ориентирован на покупку зерна из областей Волго-Вятки и Поволжья. Нижний Новгород выступает как региональный центр зерновых операций, осуществляя интеграцию вокруг себя потребляющих областей и республик Приволжского федерального округа (главным образом, территории Волго-Вятского экономического района, а также север и центр Республики Татарстан). К Самаре традиционно тяготеют с дореволюционного времени территории Самарской, Ульяновской, Оренбургской, Саратовской, Волгоградской и Астраханской областей, республик Калмыкия, Башкортостан и Татарстан (южная его часть). Ростов-на-Дону выступает центром зерновой торговли прежде всего для республик и областей Северо-Кавказского федерального округа, за исключением Волгоградской и Астраханской областей и республик Калмыкии, которые находятся в бассейне реки Волги. Роль Волги как транспортной артерии европейской части страны весьма существенна была в зерновой торговле в период становления национального рынка зерна в Российской империи. Экспортные интересы ряда зерновых регионов Поволжья, главным образом Самары, Саратова и Волгограда, а также близкой к ним Оренбургской области, связаны с транспортировкой зерна по схеме "река - море" через Волгу в Финляндию и другие страны ЕС, через Черное море в Турцию, Египет, ОАЭ и некоторые другие государства, через Каспийское море в Азербайджан и Иран. По сути, вокруг Самары, как центра пересечения федеральных железнодорожных магистралей и автомобильных трасс федерального и международного значения Южного Урала, Западного Казахстана с рекой Волгой, формируется зерновой район, который охватывает практически все Поволжье (включая и Башкортостан), а также Оренбургскую область.

Этот район не имеет возможности прямого пользования портами Новороссийска и Ростова-на-Дону при осуществлении экспортных зерновых поставок. Поэтому экспортные интересы областей Поволжья и Южного Урала связаны с зерновыми терминалами в бассейне реки Волги (несмотря на современные проблемы глубины ее фарватера при загрузке зерном судов типа "река - море"). Северный Кавказ, напротив, является реальным монополистом зерновых терминалов Новороссийска. Конкуренция в глобальном масштабе между Волго-Уральским (главным образом, Поволжье и Оренбургская область) и Северо-Кавказским зерновыми районами является важнейшим моментом в понимании механизма формирования издержек производства и действительной стоимости. Для Екатеринбурга и Новосибирска, как двух региональных биржевых центров развивающейся зерновой торговли, характерны ограниченные возможности экспортных поставок зерна. В современных условиях наблюдается наличие глубоких экономических связей и взаимных интересов между областями и республиками Поволжья, которые исторически сложились в России и приобретают сейчас большое значение. Важным моментом является необходимость реализации комплексного подхода к Поволжью как одному из конкурентных экономических районов, способных осуществлять экспорт зерна в режиме "река - море". Пропускная способность портов юга России (Новороссийска и Таганрога), создание экспортноориентированного (экологически чистого) зернового производства в Поволжье с сопутствующим элеваторным хозяйством позволяют рассматривать зерновое хозяйство Поволжья как конкурентное производство в России и дают возможность рассчитывать зерновым областям Поволжья, Республике Татарстан и даже Башкортостану и Оренбургу на дополнительные инвестиции. С этих позиций можно говорить о Волго-Уральском районе национального рынка зерна Российской Федерации.

Уральский район является в основном потребляющим зерно, но в нем особенно выделяются, как регионы с развитым производством зерна, Челябинская и Курганская области. Сибирский район национального рынка зерна выступает достаточно важным его производителем, но имеет ограниченные экспортные возможности. Дальний Восток - характерный район потребления зерновой продукции. Современный анализ образования ренты на основе группировки областей, республик РФ по принципу формирования зерновых регионов в рамках национального зернового рынка не только представ-

ляет научный интерес с точки зрения выяснения вопроса о реализации зерновой ренты на разных региональных сегментах национального зернового рынка, но и является возможным с позиции предварительного учета земельной ренты по каждому субъекту Российской Федерации. В соответствии с изложенным подходом мы полагаем возможным произвести группировки по восьми зерновым регионам: Центральному (Москва), Северо-Западному (Санкт-Петербург), Волго-Вятскому (Нижний Новгород), Волго-Уральскому, или Поволжскому (Самара), Северо-Кавказскому (Ростов-на-Дону), Уральскому (Екатеринбург), Сибирскому (Новосибирск) и Дальневосточному (Владивосток) районам¹. Формирование современных биржевых центров торговли зерном в России в значительной степени повторяет размещение зерновых бирж в Российской империи. Сопоставление районов избыточного и недостаточного производства зерна анализи-

ровал в свое время Н.Д. Кондратьев для России. В настоящее время мы сгруппировали полученный им расчетно-статистический материал по предлагаемым нами современным зерновым районам в Российской Федерации, что позволяет понять истоки современной регионалистики рынка зерна (табл. 1).

Группировка губерний в России по нынешним зерновым районам показывает, что существенных изменений в положении зерноизбыточных регионов страны не произошло практически за последнее столетие. Северо-Кавказский, Центрально-Черноземный, Волго-Уральский и Сибирский зерновые районы как раньше, так и сейчас являются основой национального зернового производства. Перечисленные выше зерновые регионы исторически имеют большое значение в экспортных поставках зерна. На это обстоятельство Н.Д. Кондратьев обращал внимание в еще первой трети XX столетия (табл. 2).

Таблица 1. Районы избытка и недостатка хлеба в основных губерниях Российской империи в 1909-1913 гг.*, пудов (в расчете на одного жителя)

Зерновой район	Губерния Российской империи	Недостаток хлеба	Губерния Российской империи	Избыток хлеба
Центральный	Московская	-18,94	Тульская	+ 9,20
	Владимирская	-10,27	Рязанская	+3,28
	Тверская	-6,61		
	Костромская	-6,31		
	Калужская	-6,12		
	Ярославская	-5,73		
	Иркутская	-5,25		
	Смоленская	-4,70		
	Вологодская	-4,29		
Центрально-Черноземный			Воронежская	+ 8,35
			Курская	+ 6,7
			Орловская	+2,6
			Тамбовская	+ 12,23
Северо-Западный	Петроградская	-21,43		
	Архангельская	-10,93		
	Олонецкая	-9,79		
	Псковская	-3,79		
	Новгородская	-6,08		
Волго-Вятский	Нижегородская	-5,82	Казанская	+5,79
			Вятская	+1,84
Волго-Уральский	Астраханская	-6,26	Самарская	+25,1
			Саратовская	+13,54
			Уфимская	+11,50
			Оренбургская	+8,16
			Пензенская	+7,05
			Симбирская	+ 6,95
Северо-Кавказский			Кубанская	+30,55
			Донская	+27,52
			Ставропольская	+16,40
Сибирский			Томская	+3,78
			Тобольская	+0,34
Дальневосточный	Сибирь Восточная	-9,92		

* Материал взят из книги Н.Д. Кондратьева (см.: *Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции.* М., 1991. С. 95-96).

Таблица 2. Структура вывоза хлеба по основным зерновым районам
Российской империи в 1909-1911 гг.*

Зерновой район	Губерния Российской империи	Общий вывоз, тыс. пуд.	Вывоз на внешний рынок	
			Тыс. пуд.	Доля, %
Северо-Кавказский	Донская	67334,8	47382,5	70,4
	Кубанская	66053,9	54827,9	83
	Ставропольская	21109,7	17115,2	81,1
	Терская	13107,9	4949	37,8
Волго-Уральский	Пензенская	11658,9	6981,5	59,8
	Уфимская	10437,4	6028,8	57,7
	Самарская	65689,5	24551,5	37,3
	Саратовская	48427,7	21551,8	44,5
Центральный	Рязанская	16748,5	4201,2	25
	Тульская	24418,4	7853	32,1
	Ярославская	25355,1	6537,6	25,78
Центрально-Черноземный	Курская	18638,4	4244,1	22,8
	Орловская	18194,5	4704,6	25,8
	Воронежская	25997,4	7743,2	29,8
Волго-Вятский	Нижегородская	10852,6	1788	16,5
Сибирский	Томская	13344,5	72	0,5

* Материал взят из книги Н.Д. Кондратьева (см.: *Кондратьев Н.Д.* Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М., 1991. С. 106).

В итоге национальный рынок зерна в конце XIX - начале XX в. можно представить в виде трех основных сегментов - внутрирегионального оборота зерна, межрегиональных и экспортных поставок.

Выборочный статистический анализ показывает, что между районами Российской империи в период между 1707 и 1914 гг. происходило выравнивание региональных цен (табл. 3). Так, по пшенице в 1707-1710 гг. коэффициент выравнивания составил, по расчетам Б.И. Миронова, 43,6 ед., в 1796-1801 гг. - 36,5 ед., а в 1910-1914 гг. - 11 ед.² При этом он делает важный вывод, что хлебные цены "...эволюционировали под влиянием главным образом конъюнктуры и тенденции их к нивелированию с экспортно-мировыми ценами и между собой..."³. Внутреннее нивелирование зерновых цен он правомерно непосредственно связывает с развитием транспорта (главным образом, железнодорожного и портового хозяйства) и, соответственно, со снижением стоимости перевозок зерна.

Экономический анализ показывает, что не только в эпоху Российской империи, но и в постсоветский период для России характерно возникновение региональных дифференцированных рыночных цен на зерно, которые имеют тенденцию возрастания от лучших к худшим земельным классам, пределом роста цен является некая единая рыночная цена, определяемая по худшим землям в стране; при таких рыночных ценах в регионах с относительно лучшими землями региональная рента в земледелии определяется лишь

в рамках региональной цены. Становление современной рыночной экономики России также сопровождалось образованием региональных сегментов национального зернового рынка, в рамках которого действовала эта закономерность рыночного ценообразования.

При территориальном несовпадении регионов преимущественного производства зерна и его потребления возникают региональные рынки, в каждом из них образуется в зависимости от соотношения спроса и предложения региональная рыночная цена. В условиях нормальной рыночной ситуации единая рыночная цена превышает уровень региональной рыночной цены на объем дополнительных затрат, связанных с доведением зерна за рамками сельского хозяйства до требований рынков потребляющих регионов или его импортеров за рубежом. Однако эта разница в рыночных ценах может стать критерием для образования региональной ренты потребителя или дополнительной ренты при производстве зерна. Если рассматривать нормальные условия рыночного регионального ценообразования, то в районах с благоприятными условиями производства зерна избыточная продукция будет обуславливать рост предложения по сравнению с региональным спросом, что приведет к образованию ренты регионального потребителя. Напротив, при финансовой поддержке государства зернового производства через систему государственных закупочных интервенций можно сократить дифференциацию региональных цен спроса, что приведет к определенному росту рыночных цен в регионе, увели-

Таблица 3. Розничные цены пуда пшеницы в 1707-1914 гг. по районам Российской империи, золотых копеек (1\10 импервала) *

	1707	1714	1721	1728	1735	1742	1749	1756	1763	1770	1777	1784	1791	1798	1805	1812	1819	1826	1833	1840	1847	1854	1861	1868	1875	1882	1889	1896	1903	1910	1914	
Западная Сибирь	3,89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73
Восточная Сибирь	18,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	83

* Материал взят из книги Н.Д. Кондратьева (см.: Кондратьев Н.Д. Рынок хлеба и его регулирование во время войны и революции. М., 1991. С. 70-71).

Таблица 4. Максимальные закупочные цены при проведении государственных закупочных интервенций на рынке зерна (пшеницы) 2008-2009 гг., в разрезе базисов поставки и регионов, руб./т*

Базис поставки		Мягкая продовольственная		Мягкая пшеница 5 класса
		пшеница 3 класса	пшеница 4 класса	
1	2	3	4	5
1	Санкт-Петербург	6850	6250	5450
2	Архангельская область	6850	6250	5450
	Вологодская область			
	Калининградская область			
	Ленинградская область			
	Псковская область			
	Республика Карелия			
3	Смоленская область	6850	6250	5450
	Брянская область			
	Тверская область			
	Ярославская область			
	Костромская область			
	Кировская область			
3/1	Москва	6850	6250	5450
3/2	Владимирская область	6850	6250	5450
	Ивановская область			
	Калужская область			
	Московская область			
	Пермский край			
	Удмуртская Республика			
4	Воронежская область	5500	4900	4100
	Липецкая область			
	Тамбовская область			
5	Рязанская область	5500	4900	4100
	Тульская область			
6	Белгородская область	5500	4900	4100
	Курская область			
	Орловская область			
7	Нижегородская область	5500	4900	4100
	Республика Марий Эл			
	Республика Мордовия			
	Чувашская Республика			
8	Пензенская область	5500	4900	4100
	Саратовская область			
	Ульяновская область			
9	Республика Башкортостан	5500	4900	4100
	Республика Татарстан			
	Самарская область			
10	Карачаево-Черкесская Республика	5500	4900	4100
	Республика Адыгея			
	Республика Дагестан			
	Республика Ингушетия			
	Республика Кабардино-Балкария			
	Республика Калмыкия			
	Республика Северная Осетия - Алания			
	Чеченская Республика			
11/1	Волгоградская область	5500	4900	4100
11/2	Ростовская область	5500	4900	4100
12/1	Краснодарский край	5500	4900	4100
12/2	Ставропольский край	5500	4900	4100
13/1	Оренбургская область	6000	4900	4100
13/2	Курганская область	6000	4800	4000
	Свердловская область			
	Челябинская область			

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
14	Забайкальский край	6000	4800	4000
	Иркутская область			
	Красноярский край			
15	Алтайский край	6000	4800	4000
	Кемеровская область			
	Республика Хакасия			
16	Омская область	6000	4800	4000
	Тюменская область			
17	Новосибирская область	6000	4800	4000
	Томская область			

чению рентных доходов производителя и соответствующему сокращению ренты потребителя. Эти тенденции мы видим в табл. 4.

По базисам поставок зерна существует незначительное различие в региональных ценах при государственных зерновых интервенциях, что лишь характеризует региональное ценообразование в данном случае с учетом государственной поддержки товаропроизводителей. Фактические различия в ценах на зерно между регионами страны сохраняются. Это подтверждается маркетинговыми исследованиями⁴. На этой основе некоторые авторы пытаются сделать вывод о том, что в масштабе страны отсутствует понятие единой рыночной цены на зерно. «В рамках целого российского рынка пшеницы, - считает Г.Ю. Юсупова, - мы не смогли наблюдать выполнения закона единой цены, а следовательно, существуют значительные препятствия для развития конкуренции. С другой стороны, мы попытались из имеющейся выборки выделить группы регионов, образующих субфедеральные рынки, внутри которых наблюдается тенденция выравнивания цен»⁵. Такая позиция предполагает ряд уточнений. В теоретическом аспекте можно говорить прежде всего о единой рыночной стоимости пшеницы, которая в условиях нормальной рыночной экономики формируется на основе общественно-необходимых затрат на производство данной продукции. Такая позиция, по сути, господствует как в классической теории стоимости, так и в маргинализме. «Закона единой цены пшеницы» как некой средней рыночных цен в разных по природно-климатическим условиям регионам (включая транспортные различия) не существует. С данных позиций в любой стране, где есть такие межрегиональные различия, межрегиональная средняя рыночная цена выражать может все что угодно, но не рыночную стоимость. Этим мы не отрицаем наличие единой цены, а лишь подчеркиваем, что она формируется на базе некоторых предельных затрат. В нашей отечественной литературе еще до перестройки существовали интересные концепции

выделения таких затрат. Нам представляется, что для экспортно-ориентированного зернового рынка страны этот вопрос может быть решен однозначно - мировая цена на соответствующую зерновую продукцию. Естественно, речь идет о цене экспорта зерна. Если говорить о региональных ценах, то для регионов с избыточным производством зерновых культур (и с более благоприятными природно-экономическими условиями их возделывания) данные цены будут меньше национальной (единой цены). Это, как отмечали мы выше, корректирует механизм образования региональной ренты производителей и потребителей зерна. Причем следует учитывать возможность не только возникновения в регионах природной ренты (1 и 2 форм) по плодородию, но и одновременного существования транспортной ренты, связанной с перевозками зерна на экспорт от места производства до зерновых терминалов соответствующих портов (например, в Северо-Кавказском и Южном федеральном округах).

Экспортная цена пшеницы 4-го класса за 1 т 5 августа 2010 г. составила 248 долл., т.е. в рублевом эквиваленте - 7389,36 руб.⁶ Эта единая рыночная цена зарегистрирована в среднем по Новороссийскому зерновому терминалу и была максимальной экспортной ценой для данного класса пшеницы. Такой подход к анализу единой рыночной цены на зерно позволяет рассматривать ее модель как форму проявления единой рыночной стоимости, которая формируется на основе предельных замыкающих общественно-нормальных условий производства в стране. Если для определенных стран или периодов (например, в условиях засухи) возникает необходимость импорта зерна, то, естественно, цена импорта будет отражать рыночную стоимость. Такой подход полностью соответствует теории сравнительных преимуществ, и прежде всего ее рикардианской модели⁷.

Единая рыночная цена, установленная на основе экспортно-импортной модели, является определенным критерием государственной поддер-

жки сельскохозяйственного производства (в данном случае зернового хозяйства), хотя необходимо учитывать степень монополизации зерновых терминалов, обеспечивающих экспорт (импорт) зерна. В этом аспекте внимание государства и уровень организации экспортных каналов, контроль за движением денежных потоков зернового агропромышленного комплекса должен быть максимальным. Развитие государственно-капиталистических корпораций в этой сфере должно сочетаться с эффективными институциональными формами поддержки свободной конкуренции.

¹ В Центральный зерновой район входят области Центрального федерального округа, Северо-Западный зерновой район совпадает с границами Северо-Западного федерального округа, Волго-Вятский зерновой район включает в себя субъекты РФ в пределах Волго-Вятского экономического райо-

на, Волго-Уральский зерновой район - субъекты РФ в пределах Поволжского экономического района, а также Башкортостан и Оренбургскую область.

² См.: *Кондратьев Н.Д.* Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М., 1991. С. 60.

³ Там же. С. 61.

⁴ *Мещеров В.А.* Особенности рентных отношений в агропромышленном комплексе. Оренбург, 2006. С. 55 -59.

⁵ *Юсупова Г.Ю.* Действует ли закон единой цены на российских рынках (на примере рынка пшеницы). Федеральный образовательный портал "Экономика - социология - менеджмент" (ЭСМ) // Поиск эффективных институтов для России XXI века: материалы интернет-конф. (с 27.10.03 по 27.12.03). URL: <http://ecsocman.edu.ru/text/16215057/>.

⁶ Мировые котировки на зерно - Зерно Он-Лайн. URL: www.zol.ru/worldprice/.

⁷ *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Сочинения. Т. 1. М., 1955. С. 112-132.

Поступила в редакцию 09.09.2010 г.