

Подходы к понятию “прибыль” в различных экономических школах

© 2010 О.А. Таныгина

Марийский государственный технический университет, г. Йошкар-Ола

E-mail: center_audita@mail.ru

В статье рассмотрены эволюция категории “прибыль” в истории экономической науки, взгляды ученых на формирование этого показателя, его состав и факторы, влияющие на его изменение.

Ключевые слова: прибыль, теории прибыли, формирование прибыли, рента, капитал, процент, факторы.

История экономической мысли дает различные синонимы понятия “прибыль”, которые выделяются как составляющие прибыли либо как факторы, прямо или косвенно влияющие на показатель финансового результата: “богатство”, “излишек”, “доход”, “рента”, “капитал”, “прибавочная стоимость”, “процент” и др.

Российские ученые И.Л. Бланк и И.И. Агапова считают первыми попытками в истории экономической науки осмыслить сущность прибыли и основы ее формирования взгляды античных философов Платона и Аристотеля¹.

Платон осуждал “неблагородную страсть к наживе”, поскольку именно излишек порождает лень и жадность. Аристотель в процессе анализа капитала вводит термин “хрематистика”, которую он определяет как деятельность, направленную на извлечение прибыли, на накопление богатства. Эту форму организации хозяйства Аристотель считал противоестественной, а его особое негодование вызывал процент, ибо, по его мнению, деньги предназначены лишь для обмена и не могут родить новые деньги. Таким образом, в античном мире экономические и этические проблемы нераздельно связаны.

Ф. Аквинский во многом опирается на труды Аристотеля и осуждает ростовщичество, называя его “постыдным ремеслом”. Однако в торговле прибыль или прибыль как плату за труд, если произошла продажа вещи, “измененной к лучшему”, считает вполне законными. Земельную ренту Ф. Аквинский рассматривал как продукт, созданный силами природы и потому правомерно присваиваемый земельным собственником.

Р.А. Гусейнов считает, что догадки мыслителей Средневековья по поводу происхождения богатства все же оставались на позициях натурально-вещественного понимания этого богатства².

С XV-XVI вв. в Европе начался долгий путь поиска источников капиталистического богатства,

воплощенного в прибыли. В этот период появляется такое направление, как меркантилизм. И.Л. Бланк именно с меркантилизмом связывает начальный этап формирования основных принципов теории прибыли. В исследованиях представителей данного направления - Т. Манна, Б. Мандевиля, Дж. Ло - рассматриваются предложения по притоку прибыли для увеличения могущества государства. Они считали источником накопления богатства страны внешне-торговую деятельность, а торговлю внутри страны - источником капиталистической прибыли.

Определенное развитие теории прибыли связано с представителями экономической школы физиократов - Ф. Кенэ, Ж. Тюрго, М. Ривьеры. Их подход к источникам формирования прибыли был акцентирован в основном на сельскохозяйственном производстве, которое, согласно их концепции, было единственным источником формирования положительного значения суммы прибыли. Ф. Кенэ считал, что раз фермеры производят, но не потребляют “чистый продукт”, то и платить налог должен тот, кто его потребляет. Ж. Тюрго исследовал и происхождение такого дохода, как ссудный (денежный) процент. Он утверждает, что в течение времени займа заемщик теряет доход, который мог бы получить, потому что рискует своим капиталом, а заемщик может использовать деньги для выгодных приобретений, которые могут принести ему большую прибыль. По мнению Ж. Тюрго, текущий процент служит на рынке показателем, по которому можно судить об избытке или недостатке капиталов.

У. Петти еще до физиократов высказывает предположение, что прибавочный продукт представляет собой часть продукта, которая остается после вычета издержек и принимает форму ренты. Однако, в отличие от физиократов, У. Петти считал ренту не даром земли как таковой, а продуктом труда, который обладает большей производительностью на землях лучшего качества. Он

вводит понятие дифференциальной ренты, причины существования которой видит в различном плодородии и местоположении участков земли. У. Петти определяет ренту как чистый доход с земли. Он также обосновывает взимание процента как компенсацию за неудобства, которые, ссужая деньги, кредитор создает для самого себя, поскольку он не может потребовать их обратно до наступления известного срока, как бы он сам ни нуждался в течение этого времени. У. Петти утверждает, что качество рабочей силы является важным фактором увеличения богатства нации.

Представители классической политэкономии, в первую очередь А. Смит и Д. Рикардо, серьезно углубили исследование сущности прибыли, расширив область ее рассмотрения сферой промышленного производства, а затем и непродвинутой сферой. Богатство нации, по их мнению, представляет собой продукты материального производства, величина которых зависит от доли населения, занятого производительным трудом, и производительности труда. Экономистами этой школы впервые была четко сформулирована “факторная модель формирования прибыли” (т.е. модель формирования прибыли как результата использования факторов производства).

А. Смит пишет: “Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода”. Однако прибыль, согласно представлениям А. Смита, – это не только заработная плата за особый вид труда по управлению, она включает и другие элементы, так как очевидно, что размеры прибыли определяются размерами капитала и не связаны с тяжестью труда. Тенденции в изменении размеров прибыли зависят от возрастания или уменьшения богатства общества: при возрастании капитала заработная плата увеличивается, прибыль снижается. Поэтому А. Смит подчеркивает, что интересы предпринимателей никогда не совпадают с интересами общества. Он разграничивал понятия “капитал” и “доход”, выступая против привлечения капитала в качестве налогового источника.

Д. Рикардо, разделяя взгляды А. Смита о доходах “главных классов общества”, впервые выявил закономерность имеющей место тенденции нормы прибыли к понижению, разработал законченную теорию о формах земельной ренты. В отличие от А. Смита, Д. Рикардо доказывал, что стоимость не складывается из заработной платы, прибыли и ренты, а разлагается на них. Он пишет: “Определение стоимости рабочим временем есть абсолютный, всеобщий закон”. Д. Рикардо сделал вывод, что изменение

заработной платы без всякого изменения производительности труда не влияет на цену, а изменяет лишь соотношение заработной платы и прибыли в стоимости продукта.

Д. Рикардо заявляет о том, что только “плодотворная страна, особенно если она разрешает свободный ввоз пищевых продуктов, может накоплять капитал в изобилии без значительного уменьшения нормы прибыли или значительного возрастания земельной ренты”. Концепция Д. Рикардо о ренте сохраняет свою актуальность даже в наше время. Главные ее идеи заключаются в том, что рента всегда платится за пользование землей, поскольку ее количество не беспредельно, качество неодинаково, а с ростом численности населения обработке начинают подвергаться новые участки земли, худшие по своему качеству и расположению, затратами труда на которых определяется стоимость сельскохозяйственных продуктов. Убедительны и названные им рентообразующие факторы: неодинаковый природный потенциал участков (плодородие) и разная удаленность этих участков от рынков, где может быть реализована полученная с них товарная продукция. Для Д. Рикардо, как и для других классиков, земля невоспроизводима и рассматривается как ресурс физический, а не экономический. Поэтому в его понимании не только земля, но и рента выступают в качестве “свободного дара земли”. По мнению Д. Рикардо, в условиях свободной конкуренции “прибыль имеет естественную тенденцию падать, потому что с прогрессом общества и богатства требующееся добавочное количество пищи получается при затрате все большего и большего труда”.

Последователи А. Смита и Д. Рикардо стали усматривать происхождение прибыли и ренты как вычет из стоимости труда рабочих, в эксплуатации труда капиталом и антагонизме классов.

Т. Мальтус представлял прибыль в качестве составной части цены. Для ее выявления из стоимости (цены) товара следует вычесть издержки в процессе производства на труд и капитал. Он считал, что для обеспечения воспроизводства необходим определенный объем расходов из прибыли и ренты на предметы роскоши и услуги непроизводительного характера, что может каким-то образом смягчить проблему перепроизводства.

Дж. Милль видит в ренте, как и Д. Рикардо, “компенсацию, уплачиваемую за пользование землей”. Но, как уточняет Дж. Милль, следует также учитывать, что в зависимости от формы использования земельного участка он может либо обеспечивать ренту, либо, наоборот, потре-

бует издержек, исключая этот доход. Дж. Милль полагал, что падение нормы прибыли приведет к экономическому застою. Н.У. Се-ниор рассматривает процент как вознаграждение за “жертву” (воздержание от потребления текущего дохода) капиталиста. Прибыль, по Дж. Миллю, измеряется текущей ставкой процента под наиболее выгодное обеспечение, а последняя определяется сравнительной ценностью, которая приписывается настоящему и будущему в данном обществе.

Ж.Б. Сэй сделал значительный шаг вперед по сравнению с А. Смитом в плане введения в научный оборот термина “предприниматель” как отличного от капиталиста участника экономического процесса. Ж.Б. Сэй писал о той части прибылей предпринимателя, которая поступает как бы в вознаграждение за его промышленные способности, за его таланты, деятельность, дух порядка и руководство. Однако трактовка предпринимательской прибыли у Ж.Б. Сэя, как и у многих других экономистов, сводилась к плате за управление, не отличающейся принципиально от заработной платы рабочих.

В системе марксистского экономического учения исследованию теории прибыли также принадлежит весомое место, хотя многие выводы этого исследования явились предметом острого критического анализа последующих экономистов. В соответствии с разработанной К. Марксом и Ф. Энгельсом трудовой теорией стоимости основным источником формирования прибыли является труд работников производственной сферы экономики. Этот труд создает прибавочный продукт и прибавочную стоимость, а прибыль при этом представляет собой превращенную форму прибавочной стоимости. Теория прибыли марксистской школы, как и вся парадигма марксистского экономического анализа, отличалась чрезмерной политизацией, и ее выводы рассматривались сквозь призму непримиримых противоречий между классами капиталистов и наемных рабочих.

К. Маркс не отказывается от трудовой теории стоимости, он заявляет, что в развитой экономике в превращении стоимости в цену производства “скрывается от непосредственного наблюдения” ее основа - труд и поэтому “цена производства - это то, что Адам Смит называет естественной ценой, Рикардо - ценой производства, или стоимостью производства, а физиократы - необходимой ценой, так как в длительной перспективе цена производства является обязательным условием предложения”³.

Особенность теории прибыли К. Маркса состоит в том, что этот вид дохода, как и любой

доход предпринимателей, является, по его мысли, внешней, т.е. превращенной, формой возникающей в процессе эксплуатации наемного рабочего прибавочной стоимости. Отсюда у него, в отличие от Д. Рикардо, речь идет не просто о норме прибыли, а о ее неких специфических отличиях от так называемой нормы прибавочной стоимости или, по его же терминологии, нормы эксплуатации.

Используя понятия “норма прибавочной стоимости” и “норма прибыли”, К. Маркс демонстрирует прекрасное понимание “секретов” хозяйственного механизма рыночной экономики в условиях свободной конкуренции.

Если, по Д. Рикардо, тенденция нормы прибыли к понижению всякий раз прерывается “благодаря усовершенствованиям в машинах... а также открытиям в агрономической науке”, то, по К. Марксу, это исторический феномен механизма саморазрушения капитализма через неизбежное в погоне за устойчивой “нормой прибыли” изменение органического строения капитала в пользу увеличения в его общем объеме постоянного и, соответственно, уменьшения доли переменного капитала, являющегося вождельным источником прибавочной стоимости, а последняя - “руководящим мотивом, пределом и конечной целью капиталистического производства”.

Суть теории ренты в “Капитале” почти аналогична теории ренты Д. Рикардо. Разница, пожалуй, в дополнении К. Маркса о существовании наряду с “дифференциальной” рентой ренты “абсолютной”. Возникновение последней автор “Капитала” связывает со специфически низкой в сельском хозяйстве органической структурой капитала и с частной собственностью на землю. В связи с первым фактором, полагает он, ценность сельскохозяйственной продукции всегда выше ее “цены производства”, а в силу второго фактора в сельском хозяйстве не может срабатывать механизм “перелива капитала”, который бы довел норму прибыли здесь до среднего показателя. В результате собственник земли получает возможность требовать с фермера-арендатора арендную плату, превышающую естественный уровень ренты, т.е. получать сверхприбыль аналогично той, что приносит при прочих равных условиях лучшее качество (плодородие) земли или разноудаленность земельных участков от рынков сбыта.

И.Г. фон Тюнен, представитель немецкой экономической школы, в труде “Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике” писал о трех составляющих частях валовой прибыли: процен-

те на капитал, страховой премии и заработной плате за управление предприятием. Одни и те же факторы - воздержание, риск, напряженный труд - требуют соответствующего вознаграждения и должны получить его из валовой прибыли.

Значительный прогресс в развитии теории прибыли связан с исследованиями маржиналистов, в частности С. Джевонса, К. Менгера, Е. Бем-Баверка, Л. Вальраса, Дж. Кларка. Основу их экономической парадигмы составляла теория предельной полезности, разработка которой оценивается экономистами как революционная. В свете этой парадигмы маржиналисты основное внимание в своих исследованиях сосредоточили на микроэкономическом анализе условий формирования прибыли. Используя предельный метод экономического анализа, маржиналисты выявили систему важнейших факторов, максимизирующих прибыль предприятия. Особая роль в теории прибыли маржиналистов отведена исследованию проблем рыночного ценообразования и условий формирования монопольной прибыли.

Неоклассические экономические теории прибыли значительно углубили отдельные существенные ее характеристики и определили многие количественные параметры, связанные с ее формированием. Среди этих теорий особого внимания заслуживают теория предпринимательской прибыли (увязывающая ее уровень с уровнем риска), теория инновационной прибыли (увязывающая дополнительный ее размер с внедрением инноваций) и др.

Представление о риске как факторе формирования прибыли встречается уже у основателей экономической науки, например у А. Смита. Однако чаще концепцию риска и неопределенности как источника прибыли связывают с именем американского экономиста Ф. Найта, который в работе "Риск, неопределенность и прибыль" провел классический анализ этой проблемы. Он охарактеризовал прибыль как компенсацию предпринимателя за несение им "бремени риска" за успех или неуспех своего дела.

Ф. Найт строго разграничивал два вида риска: риск, вероятность которого может быть статистически просчитана, и риск неопределенности. От риска первого рода предприниматель может застраховаться, а риск второго рода предприниматель берет на себя, принимая какое-либо управленческое решение. Прибыль (убыток) у Ф. Найта выступает, таким образом, как выигрыш (проигрыш) в игре с непредсказуемым результатом.

Американский экономист Й.А. Шумпетер в 1912 г. в книге "Теория экономического разви-

тия" впервые разработал теорию прибыли как результата осуществления нововведений. Для этого ему пришлось ввести в экономический анализ фигуру предпринимателя-Новатора. Роль Новатора заключается в поиске и внедрении новых сочетаний различных факторов (ресурсов) производства - нововведений (инноваций), дающих возможность извлекать прибыль сверх среднего дохода по данной отрасли. Они предприниматели, и их прибыль, излишек над всеми обязательствами - это предпринимательская прибыль.

При этом Й.А. Шумпетер различает изобретения (открытие новых технологий или методов) и собственно инновации (внедрение изобретений в хозяйственную практику). Он выделял несколько основных типов инноваций⁴:

- 1) создание нового продукта;
- 2) использование новой технологии производства;
- 3) использование новой организации производства;
- 4) открытие новых рынков сбыта и источников сырья.

Й.А. Шумпетер отличал прибыль предпринимателя от платы за управление предприятием и премии за риск ведения бизнеса, которые он прямо относил к затратам производства. Он утверждал, что собственно предприниматель никогда не несет риска от внедрения своих инноваций. Если его дело терпит крах, то убытки несет кредитор, владелец капитала, предоставивший ему заем на организацию бизнеса. Даже если предприниматель приобретал факторы производства на собственные средства, то он тоже терпит убытки как кредитор, но не как предприниматель. Единственно, чем действительно рискует предприниматель, - своей репутацией.

Погоня предпринимателей за прибылью влечет за собой постоянные нововведения в производстве и является "двигателем" экономического и технического прогресса. В статичном же мире нет места для прибыли: предпринимателя нет, его заменяет управляющий, получающий плату за управление. Он не несет убытков и не получает прибыли. Правда, впрочем, в условиях статичной экономики есть возможность извлечения монопольной прибыли.

Й.А. Шумпетер выделил три условия, при которых предприятие в результате внедрения нововведений получает положительную прибыль:

- 1) цена при увеличении предложения товара после внедрения нововведения не должна быть ниже цены до внедрения или, по крайней мере, предельный продукт труда должен быть не ниже первоначального $P_0 \leq P_1$;

2) затраты на “эксплуатацию” нововведения не должны превышать затраты на производство того же количества товара до внедрения $Z_0 \geq Z_1$;

3) цены факторов производства в результате внедрения инновации не должны превышать цены этих факторов до внедрения.

Однако когда один предприниматель вследствие своих инноваций в определенной области начинает получать прибыль, он через некоторое время сталкивается с возрастающей конкуренцией со стороны других предпринимателей, решивших воспользоваться плодами его нововведения, устаревшие предприятия вытесняются с рынка, норма прибыли понижается, и в итоге устанавливается новое равновесие на новом уровне цен, а Новатор вынужден искать новые пути извлечения прибыли.

Фактически Й.А. Шумпетер рассматривал прибыль как доход особого фактора производства - предпринимательства, т.е. прибыль, по его словам, - “стоимостное выражение того, что создает предприниматель, подобно тому, как заработная плата - стоимостное выражение того, что создает рабочий”. Однако между прибылью и другими видами доходов есть существенная разница: не существует “предельной производительности предпринимателя”. Из-за этого предпринимательская прибыль - временное и уникальное по размеру в каждом конкретном случае яв-

ление, не зависящее от прибылей других предпринимателей, к тому же предпринимательский талант ни в какой мере не выступает ни бесконечно делимым, ни однородным товаром.

Некоторые исследователи обуславливают получение прибыли организацией изменением рыночной конъюнктуры в результате каких-либо внешних причин. Другие ученые считают, что прибыль получается организацией вследствие нарушения конкурентного равновесия из-за доминирования на рынке организаций-монополистов.

В настоящее время существуют различные подходы к определению прибыли. Некоторые из них полностью отрицают, другие дополняют исследование экономистов в истории экономической науки. Но можно сказать, что наблюдается преэминентность в развитии понятия “прибыль”, ее составляющих и факторов, влияющих на ее формирование.

¹ См.: *Бланк И.Л.* Управление прибылью. Киев, 2002; *История и философия экономики: пособие для аспирантов / под ред. М.В. Конотопова.* М., 2008.

² *Гусейнов Р.А., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М.* История экономических учений: тексты лекций / под общ. ред. Ю.В. Горбачевой; НГАЭиУ. Новосибирск, 1994.

³ *История и философия экономики: пособие для аспирантов / под ред. М.В. Конотопова.* М., 2008.

⁴ Там же.

Поступила в редакцию 05.09.2010 г.