

Оценка активности инвестирования основного капитала региона как внешнего для строительного комплекса факторного пространства

© 2010 Л.С. Белоусова

кандидат экономических наук, доцент

Юго-Западный государственный университет, г. Курск

E-mail: mabel1@yandex.ru

В статье раскрыта сущность теоретико-методологических рекомендаций автора по изучению активности инвестиционного обеспечения воспроизводства основного капитала в регионе. Подобная оценка динамики внешней для регионального строительного комплекса среды необходима для выявления наиболее значимых аспектов регулирования инвестиционных процессов на региональном уровне и обоснования мотиваций инвестирования строительного комплекса.

Ключевые слова: регион, инвестиции, активность, основной капитал, строительный комплекс.

Обеспечение устойчивости социально-экономической системы любого уровня (государство, отрасль, регион) предполагает формирование особого адаптивного механизма, позволяющего оперативно реагировать на изменение внутри- и внесистемных факторов и корректировать деятельность системы. Соответственно, состав, структура и инструменты воздействия такого механизма будут зависеть от множества факторов и дифференцироваться по объектам.

Отсутствие общепризнанной методологии сопоставительного анализа дифференциации социально-экономического пространства и активности в инвестиционно-строительном обеспечении основного капитала совокупности региональных экономик, обладающих некоторыми признаками общности, повлияло, в частности, на выбор направления исследований в области выработки методических подходов к решению данного вопроса.

Особую актуальность в построении эффективного механизма управления социально-экономическими процессами в регионах - в рамках своей территории - приобретает воспроизводственный подход. Применительно к управлению инвестициями в основной капитал принцип воспроизводственного подхода заключается в качественном изменении строительной продукции в результате переориентации инвестиционной политики на обновление производственной базы предприятий регионального хозяйственного комплекса.

Автор придерживается мнения, что экономический подъем в регионах и перспективы экономического роста в значительной степени связаны с усилением инвестиционной активности производителей. При этом процессы преодоления неравномерности технико-технологической

оснащенности различных секторов региональной экономики и асимметрии локальных социально-экономических сфер региона (таких, как производственный комплекс, отрасль, территория муниципального района и т.д.) во многом определяются размерами и структурой инвестиций, качеством и скоростью их осуществления.

Одним из индикаторов положительного импульса роста региональной экономики является повышение активности инвестиционного обеспечения воспроизводства основного капитала. Уровень этой активности, в свою очередь, отражает как процессы финансирования инвестиций в основной капитал, так и способность строительного комплекса региона освоить инвестиционные ресурсы (строительный комплекс в этом аспекте автор рассматривает как преобразователь инвестиционных ресурсов в форме капитальных вложений, обеспечивающий необходимые условия всякого производства и решение социальных задач).

Необходимость оживления инвестиционной активности предполагает реализацию системы мер, связанных с созданием благоприятного инвестиционного климата для инвесторов. Инвестиционный климат - обобщенная характеристика перспектив инвестирования. Он представляет собой систему правовых, экономических и социальных условий инвестиционной деятельности, формирующихся под воздействием широкого круга взаимосвязанных процессов, подразделяющихся на свои макро-, микро- и собственно региональные уровни управления, отражающие как объективные возможности региона к развитию и расширению инвестиционной деятельности, характеризующие его инвестиционный потенциал, так и условия деятельности инвесторов (инвестиционный риск), создающие предпосыл-

ки для появления устойчивых инвестиционных мотиваций и оказывающие существенное влияние на доходность инвестиций и уровень инвестиционных рисков.

Инвестиционный потенциал, в свою очередь, представляет собой качественную характеристику, учитывающую основные макроэкономические характеристики в виде суммы объективных предпосылок для инвестиций и зависящую как от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования, так и от экономического развития региона. Это, прежде всего, насыщенность территории факторами производства (природными ресурсами, трудовым и научным капиталом, основными фондами, рыночной и социальной инфраструктурой), уровень доходов населения и потребительский спрос. В итоге инвестиционный потенциал региона складывается из совокупности частных потенциалов. Среди них: ресурсно-сырьевой, трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый, потребительский. Каждый из перечисленных потенциалов, в свою очередь, характеризуется целой группой показателей. Наибольший вклад в формирование инвестиционного потенциала вносят факторы, накопленные в процессе длительной хозяйственной деятельности территории, такие как инфраструктурная освоенность территории, инновационный потенциал и интеллектуальный потенциал населения.

При анализе современного состояния инвестиционного климата нужно учитывать не только региональный, но и отраслевой аспект. Спад производства затронул отрасли экономики РФ в разной степени, различны их возможности адаптации к рыночным условиям, а соответственно, сильно дифференцирована и инвестиционная привлекательность отраслей по регионам.

Исследования показывают, что ни один из инвестиционных показателей и даже их совокупность (спад инвестиций, технологическая, отраслевая, воспроизводственная и финансовая структуры капитальных вложений) не дают оснований для окончательного вывода о состоянии инвестиционного климата в том или ином регионе. Эти показатели складываются в значительной степени под воздействием особенностей развития различных отраслей и отражают закономерности отраслевой динамики, формируя не только региональный, но и отраслевой инвестиционный климат. Таким образом, система характеристик инвестиционного климата региона должна включать в себя отраслевые оценки по отдельным, наиболее перспективным отраслям, укрупненным группам отраслей, сферам производства.

В совокупности факторов инвестиционной привлекательности регионов особое место занимает их эффективная инвестиционная программа, при обосновании которой инвестор может получить ответы на самые главные для него вопросы, в частности, об отдаче вложенных средств и о гарантиях. И если структура экономики или природно-климатические, географические факторы сложились независимо от политики местных властей, то другие факторы - во многом прямой результат работы областных администраций и сфера их компетенции. В соответствии с этим и должна формироваться целенаправленная инвестиционная политика.

Эффективность инвестиционной политики в федеральном государстве во многом зависит от того, насколько при ее формировании учтены макроэкономический и региональные аспекты, согласованы и стратегически сориентированы на достижение общих экономических результатов интересы центра и регионов. Активизация собственной инвестиционной политики регионов имеет ряд причин, среди которых: попытки преодолеть несовершенство федерального инвестиционного законодательства; элиминировать непоследовательность инвестиционной политики центра; создать более благоприятный климат, обеспечивающий приток инвестиций в локальных рамках региона. Актуальность исследования динамики инвестиционной активности региональных экономик, таким образом, очевидна.

В основе авторской методики лежит концепция экономического роста, соединяющая содержательную (воспроизводственную) и результативно-динамическую составляющие: вектор базового фактора (инвестиции) и вектор результата (внутренний региональный продукт - ВРП), формирующие тенденции развития. Тем самым вносится ясность в программы регулирования процесса регионального воспроизводства основного капитала на долгосрочную перспективу с учетом ресурсных возможностей региона и его локальных подсистем.

Одним из важнейших показателей инвестиционной активности в регионах является распределение объема инвестиций в основной капитал на душу населения по годам. Сопоставление этих удельных показателей со средними показателями по стране в соответствующем году принято автором за основу рейтинговой оценки инвестиционной активности Курской области и других областей в составе Центрального федерального округа (ЦФО). Такой подход позволяет получить важные системные характеристики объекта исследования на основе обобщающей оценки активности региона в инвестиционном

обеспечении процессов воспроизводства основного капитала, облегчает и актуализирует процесс принятия решений по финансовым и другим аспектам инвестирования¹.

С использованием указанных расчетных относительных величин произведена классификация регионов по уровню инвестиционного обеспечения процесса воспроизводства основного капитала в 1995 - 2008 гг.

В зависимости от величины отклонения регионального показателя от среднероссийского (в процентах) регионы распределены по следующим условным классификационным группам: группа А - высокая инвестиционная активность (региональный показатель на 25% и более превышает инвестиции в основной капитал на душу населения России; $\leq 125\%$); группа Б - активность выше средней (100-125%); группа В - средняя активность (75-100%); группа Г - активность ниже средней (50-75%); группа Д - низкая активность (менее 50%).

Расчеты показывают, что активность инвестирования в основной капитал ЦФО в среднем высокая, соотношение инвестиций на душу населения округа и России превышает 98% за анализируемый период. Однако на величину данного показателя существенное влияние оказывает присутствие в исследуемой группе регионов г. Москвы, где активность инвестирования в основной капитал за тот же период почти в 2 раза выше, чем в ЦФО. Среди регионов средней и выше средней инвестиционной активности выделяются: Московская область с показателем 100,9%, Белгородская - 93,1%, Липецкая - 89,3% и Ярославская - 82,2% в среднем за 1995 - 2008 гг. Хорошие показатели у Тверской области - 72,5%. В Курской области отношение инвестиций в основной капитал на душу

населения к среднероссийской величине ниже и составляет 62,5% за период. По характеру активности инвестирования в основной капитал область относится к группе "Г" - ниже средней. Исключение составляют 1997 и 1998 гг., но переход области в эти годы в группу "В" - средней активности - был, по сути, пограничным: 76,3 и 79,6%, соответственно, при минимальной планке 75%.

Как показало дальнейшее исследование, структура ЦФО по уровню активности регионов в инвестировании основного капитала нестабильна, за исключением группы "А", и ее динамика неоднозначна (рис. 1).

Так, по числу регионов высоко- и среднеактивных структура ЦФО 2003 - 2008 гг. близка структуре 1998 - 1999 гг. Однако если в 1998 г. на долю трех регионов этих групп (г. Москва, Белгородская и Московская области) приходилось 73,8% суммарного объема инвестиций в основной капитал округа, то в 2003 г., также в составе трех регионов (г. Москва, Московская и Тверская области), - 70,5% (рис. 2). В 1999 г. в указанные группы вошли четыре региона: г. Москва, Белгородская, Московская и Смоленская области с объемом инвестиций 74,4% от суммарных инвестиций в основной капитал округа; в 2004 г. эти группы представлены уже пятью регионами (г. Москва, Липецкая, Московская, Тверская, Ярославская области) с суммарной долей инвестиций 77,5%; в 2006-2008 гг. - четырьмя регионами (г. Москва, Белгородская, Липецкая и Московская области) с долями, соответственно, 75,4%, 75,2% и 71,7%.

Налицо, таким образом, снижение роли высоко- и среднеактивных групп регионов округа в инвестиционном обеспечении основного капитала.

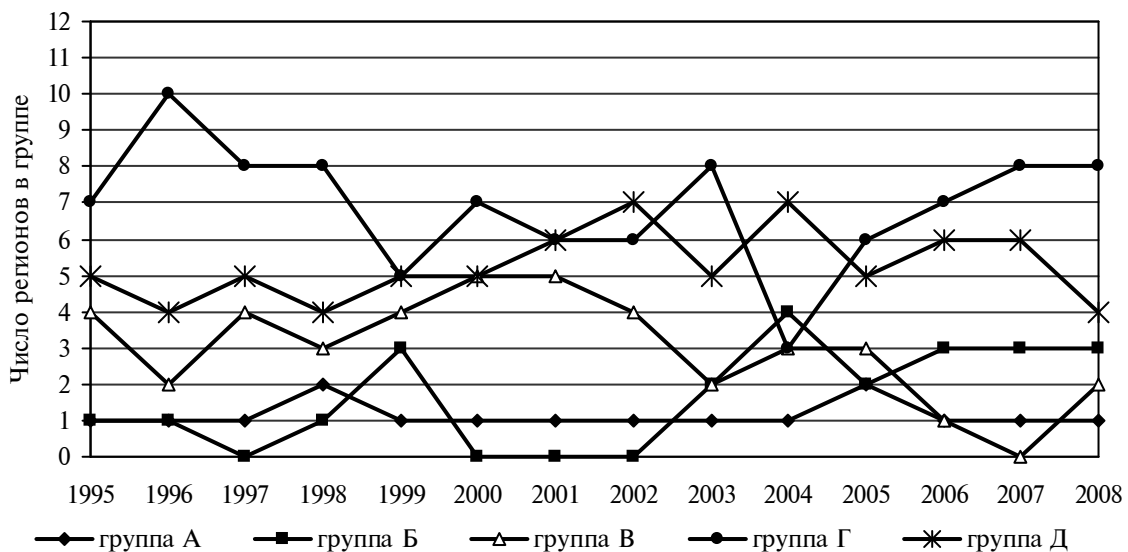


Рис. 1. Структура ЦФО по соотношению групп регионов разной активности в инвестировании основного капитала и их численному составу

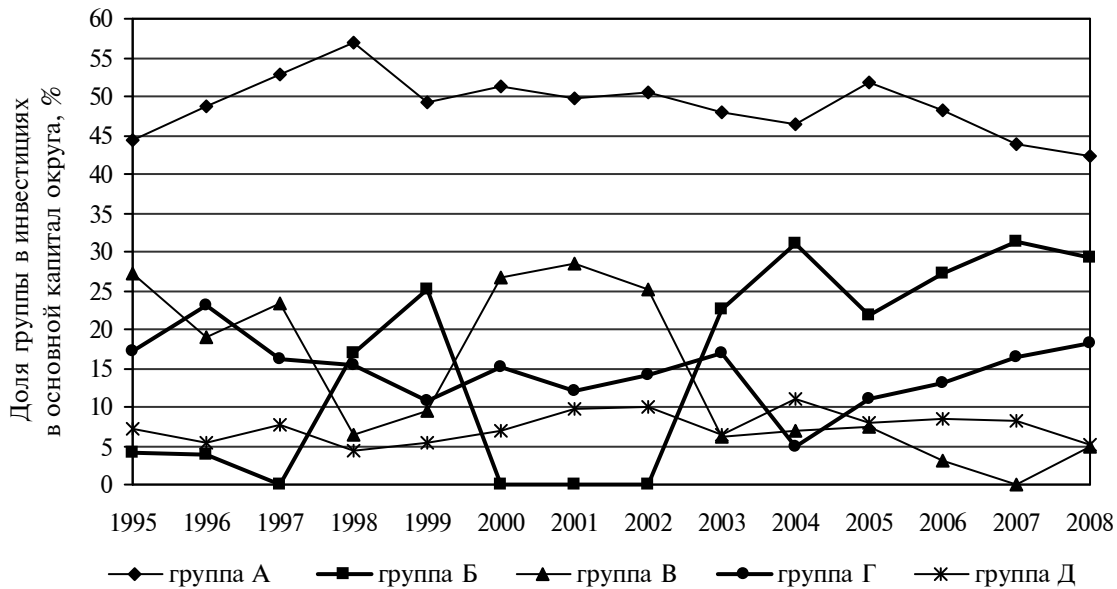


Рис. 2. Структура ЦФО по соотношению долей отдельных групп регионов в суммарных инвестициях в основной капитал округа

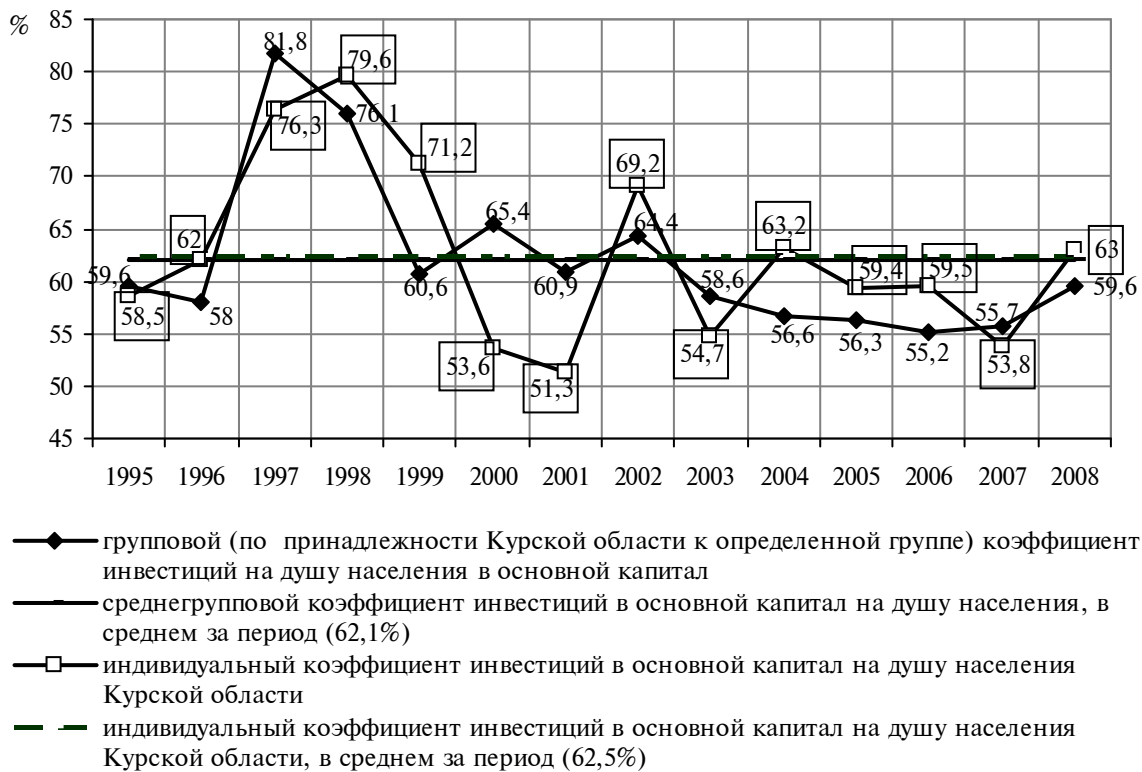


Рис. 3. Динамика отношений инвестиций на душу населения Курской области к инвестициям на душу населения России, исчисленных в виде групповых и индивидуальных коэффициентов:

ИКО^{инд} - индивидуальный коэффициент инвестиций в основной капитал на душу населения Курской области: отношение инвестиций в основной капитал на душу населения области к среднероссийской величине данного показателя, %; И_г^{гРКО} - групповой коэффициент инвестиций в основной капитал на душу населения (по принадлежности Курской области к данной группе): отношение среднеегрупповой величины инвестиций в основной капитал на душу населения j-й группы регионов (j от 1 до 5) к среднероссийской величине данного показателя, %)

Данный вывод подтверждается также снижением средней по группам “А” и “Б” величины инвестиций в основной капитал на душу населения. Если в 1998 - 1999 гг. эта величина примерно в 1,6 раза превышала среднероссийский показатель, то в 2003 - 2004 гг. - уже в 1,4 раза, в 2007 г. - в 1,3 раза, в 2008 г. - в 1,2 раза.

Что касается группы регионов средней инвестиционной активности (группа “В”), то ее доля в общем объеме инвестиций в основной капитал округа за исследуемый период значительно колебалась, причем эти колебания связаны не столько с изменениями числа регионов в группе, сколько с изменениями в самом составе группы. Например, в 1996 г. на долю группы “В” в составе двух областей - Белгородской и Московской - приходилось 18,9% суммарных инвестиций в основной капитал округа. В 2003 г. также в составе двух областей - но уже Белгородской и Костромской - 6,2%. При этом среднегрупповая величина душевых инвестиций в основной капитал, напротив, выросла по отношению к среднероссийской с 87,9 до 90,6%, соответственно.

Необходимо отметить следующие негативные тенденции:

- сохраняется высокая доля групп регионов ЦФО с низкой активностью инвестирования в основной капитал и активностью ниже средней (группы “Г” и “Д”): 12 регионов, или 66,8% от общего их числа, в начале и в конце анализируемого периода;

- стабильно низкой остается групповая величина инвестиций в основной капитал на душу населения в регионах из групп “Г” и “Д”: соответственно, 59 и 38% от среднероссийского уровня в среднем за период.

На рис. 3 представлены графики, характеризующие динамику индивидуальных для Курской области и групповых - по принадлежности Курской области к той или иной классификационной группе - отношений инвестиций на душу населения к среднероссийской величине, по каж-

дому году анализируемого периода и в среднем за период.

Оценивая в целом динамику инвестирования в основной капитал экономики Курской области, можно отметить, что она сопоставима с динамикой инвестирования в других регионах округа соответствующих классификационных групп, но тяготеет преимущественно к нижним границам группового распределения. Более того, в среднем за период 1995 - 2008 гг. групповой и индивидуальный - для Курской области - коэффициенты инвестирования в основной капитал на душу населения практически совпадают: 62,1 и 62,5%, соответственно. Это указывает на то, что у области пока нет серьезных предпосылок для перехода в группу более высокой инвестиционной активности.

В то же время сопоставление отношений пороговых значений инвестиций на душу населения регионов ЦФО (max/min) и абсолютного максимума по ЦФО к инвестициям на душу населения Курской области показывает, что в Курской области отклонения значительно ниже, чем в ЦФО (см. таблицу).

Судя по соотношениям расчетных показателей, в целом сохраняется неблагоприятная тенденция усиления дифференциации регионов округа по активности инвестирования в основной капитал, при этом Курская область стабильно занимает срединное положение.

Инвестиционные расходы выступают одним из главных факторов, определяющих рост экономики в долгосрочной перспективе. С этой точки зрения, важна доля конечного потребления в ВРП, формирующего спросовые ограничения роста и, соответственно, потребности экономики в инвестициях.

В современных условиях высокие и устойчивые темпы экономического роста характерны для регионов с высокой нормой сбережений и значительной долей инвестиций в ВРП. Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП

Отношения пороговых значений инвестиций в основной капитал на душу населения ЦФО (max / min) и абсолютного максимума по ЦФО (без Москвы) к инвестициям на душу населения Курской области*

Показатели	Годы (выборочно)											
	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
ЦФО												
Отношение пороговых значений (max / min), раз	2,84	4,08	6,58	3,86	4,62	3,94	3,53	4,69	5,02	4,02	3,76	3,72
Курская область												
Отношение абсолютного максимума по ЦФО и областного значения (max / областное), раз	1,74	1,62	1,80	1,80	1,84	1,29	1,92	1,86	2,12	1,92	2,10	1,80

* Регионы России. Социально-экономические показатели. М., 2005. С. 874; 2006. С. 920; 2008. С. 938; 2009. С. 930.



Рис. 4. Сопоставление динамики показателей ВРП и инвестиций в основной капитал на душу населения Курской области, исчисленных в виде индивидуальных коэффициентов

(на душу населения, в процентах) в наиболее динамично развивающихся экономиках ЦФО (таких, как Белгородская, Московская, Тверская, Костромская области) составляет, по оценке автора, 21-23% в среднем за исследуемый период. В областях из группы бедствующих регионов эта доля существенно ниже, например, в Брянской и Ивановской областях - 11-13%. В Курской области - примерно 18%. (Для сравнения: в ЦФО - 16%; в России - 19%).

Инвестиции - наиболее динамичный компонент внутреннего валового продукта (ВВП) и совокупного спроса. В период спада или непосредственно перед ним доля инвестиций в ВРП и темпы их роста, как правило, совпадают. Оживление и подъем в экономике сопровождаются ростом (часто опережающим) инвестиций, прежде всего в основной капитал, что явно прослеживается в отдельные периоды в экономике Курской области (рис. 4).

Повышение доли инвестиций в ВРП в 1997 г. на 3,4% по сравнению с 1996 г. (19,2 против 15,8%) положительно отразилось на динамике ВРП на душу населения Курской области с лагом в один год. В 2002 г. доля инвестиций в ВРП выросла на 4,6% по сравнению с предыдущим годом (с 17,1 до 21,7%) и сохранила положительную тенденцию роста душевого ВРП с лагом в 2 года при снижении доли инвестиций в ВРП в 2003 г. на 5%.

Повышение доли инвестиций в ВРП в 2006 г. также сопровождалось ростом ВРП в 2007 г., причем темпы прироста ВРП превышали темпы прироста доли инвестиций в ВРП: 11 и 4,5%, соответственно.

В целом, судя по темпам ВРП и инвестиций в основной капитал на душу населения, в Курской области заметных положительных перемен не происходит, экономика развивается нестабильно, темпы роста невысокие.

За анализируемый период прослеживаются также отрицательные тенденции снижения ВРП и инвестиций на душу населения области в сравнении с абсолютным максимумом по регионам ЦФО, что наглядно видно по росту отклонений, исчисленных как отношение абсолютного максимума в округе к областному значению, в размах (рис. 5).

По итогам проведенного сопоставительного анализа можно заключить, что снижение различий в уровнях регионального развития и преодоление асимметрии локальных социально-экономических сфер региона возможны только при переходе к устойчивому росту региональной экономики на базе привлечения инвестиций в основной капитал и, прежде всего, эффективного их распределения и освоения строительным комплексом.

В практической плоскости формирование условий интенсификации экономического роста напрямую связано с использованием новых форм экономического взаимодействия субъектов рыночных отношений в воспроизводственном инвестиционно-строительном цикле, стимулирующей инвестиционную активность.

Проблематика устойчивого развития региональных систем и их приоритетных подсистем (в частности, строительной) требует разработки и использования адаптированных к местным условиям и финансово-экономическим механизмам методик исследования и способов регулиро-

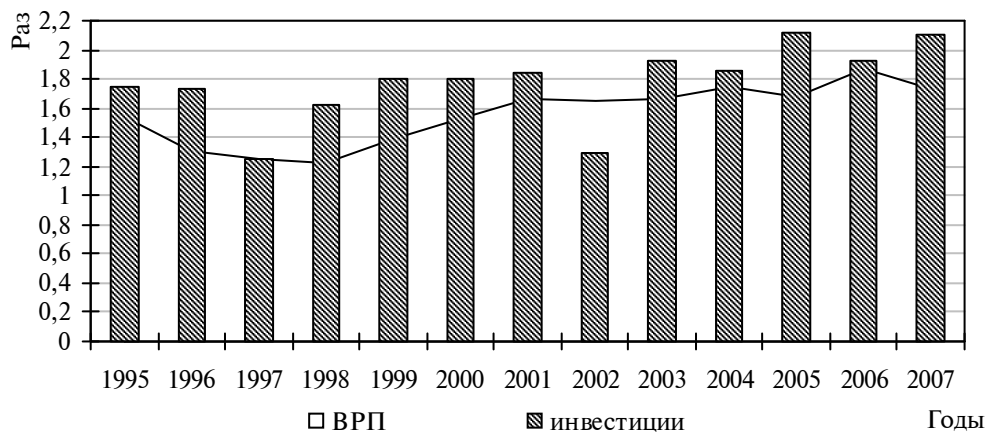


Рис. 5. Динамика отклонений ВРП и инвестиций на душу населения Курской области от абсолютного максимума по ЦФО

вания экономик с учетом трансформации экономического пространства. Требуются принципиально новые решения, стимулирующие инвестиционные мотивации (позиция автора по данному вопросу изложена в работе²).

¹ Белоусова Л.С. Управление финансовой системой на уровне региона: инвестиционный аспект

// Развитие уровней и элементов финансовой системы в условиях трансформирующейся экономики: монография / Т.А. Сойникова [и др.]; под ред. Т.А. Световцевой; Курск. гос. техн. ун-т. Курск, 2006. С. 108-123.

² Белоусова Л.С. Строительный комплекс региона: направления устойчивого развития и оценка эффекта их реализации // Экономика и управление. 2009. □ 12 (50).

Поступила в редакцию 06.07.2010 г.