

## О факторах и особенностях инновационно-инвестиционной сферы в России

© 2010 К.В. Шнякин

Самарский государственный экономический университет

E-mail: kirsant@mail.ru

В статье рассматриваются особенности и факторы протекания инновационно-инвестиционных процессов в России. Особое внимание уделено группе рисков, присущих инновационно-инвестиционной деятельности предприятий.

*Ключевые слова:* факторы инновационно-инвестиционной сферы, инновационная активность, финансирование науки, инновационно-инвестиционные риски, государственная поддержка.

На современном этапе развития рыночных отношений реальной основой достижения эффективности экономики является рост деловой активности предприятий, как один из центральных его факторов, в единстве с инновационной и инвестиционной активностью.

Инновационная активность - это ключевая составляющая деловой активности. Инновации позволяют предприятию сохранять конкурентоспособность на рынке, осваивать новые рынки сбыта, а также расширять свою деятельность на уже существующих. Качественные инновации не могут быть реализованы без высокоэффективных инвестиций, поскольку каждой фазе инновационного процесса требуется определенный объем инвестиций.

Современное состояние инновационно-инвестиционной сферы можно охарактеризовать как критическое. В стране прослеживаются тенденции сокращения расходов на научные исследования и разработки, уменьшения удельного веса предприятий, осуществляющих разработки и внедрение нововведений, снижения эффективности использования инвестиций. До сих пор нет оснований говорить об обеспечении динамического устойчивого роста, о повышении конкурентоспособности продукции, о качестве жизни населения, о технологических прорывах в промышленности, а также об интенсивности освоения

результатов исследований и разработок. Восприимчивость бизнеса к нововведениям остается низкой. Более того, статистические данные свидетельствуют об определенной стагнации в этой сфере (табл. 1).

Макроэкономическая ситуация в стране сдерживает инновационную активность предприятий. Ее низкий уровень характерен для всех видов экономической деятельности. В 2007 г. произошло сокращение числа предприятий, осуществляющих разработку и внедрение технологических инноваций по сравнению с 2006 г. Их удельный вес составил 9,4% от общего числа организаций. Несмотря на это, показатели в 2006 г. выглядят весьма скромно на фоне достижений Европейского союза, включая страны Восточной Европы. Ближе всех к России по данному показателю находятся Латвия (17%), Болгария (18%), Венгрия (21%), Румыния (22%). Более высокие значения наблюдаются в Германии (73%), Ирландии (61%), Бельгии (58%), Эстонии (47%), Чехии (41%)<sup>1</sup>.

Финансирование НИОКР с помощью бюджетных средств осуществляется медленно и неэффективно. В настоящее время объем финансирования научной сферы из средств федерального бюджета (ФБ) на поддержку фундаментальных и прикладных научных исследований ограничен до 2,22% его расходной части. Это при-

**Таблица 1. Динамика основных показателей инновационной деятельности в 2004 - 2007 гг.\***

Показатели	2004	2005	2006	2007
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	3656	3566	3622	3957
Число организаций, осуществляющих технологические инновации	2192	2402	2490	2485
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	10,5	9,3	9,4	9,4
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1,5	1,2	1,4	1,2
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции, %	5,4	5,0	5,2	5,5

\* Россия в цифрах. 2009. М., 2009. С. 525.

Таблица 2. Финансирование науки из средств федерального бюджета в 2004-2007 гг.\*

Показатели	2004	2005	2006	2007
Расходы федерального бюджета, млн. руб.	47 478,1	76 909,3	97 363,2	132 703,4
На фундаментальные исследования	24 850,3	32 035,1	42 773,4	54 769,4
На прикладные научные исследования	22 627,8	44 884,2	54 589,8	77 934
% к расходам ФБ	1,76	2,19	2,27	2,22
% к ВВП	0,28	0,36	0,36	0,4

\* Россия в цифрах. 2009. М., 2009. С. 525.

Таблица 3. Ранговая оценка инновационного потенциала\*

Показатели	Япония	Канада	Италия	Франция	США	Германия	Англия	Россия
Возможности для инноваций	2	18	22	8	6	1	14	45
Качество исследований научных институтов	15	4	99	16	1	6	7	45
Расходы компаний на НИОКР	2	22	51	13	3	5	12	46
Сотрудничество университетов в разработках	21	14	77	32	1	6	9	48
Государственная закупка высокотехнологичной продукции	42	29	117	19	4	34	32	66
Возможности исследователей и инженеров	2	7	45	5	6	26	32	34
Патентование изобретений	3	10	25	20	2	9	18	41

\* Числовые значения показывают занимаемый ранг (позиция из 134 возможных).

Составлено по: The global competitiveness report 2008-2009 // World Economic Forum. P. 129, 171, 165, 197, 201, 289, 339, 341.

мерно 0,4% внутреннего валового продукта (ВВП) (табл. 2).

Россия интегрируется в мировую экономику, имея деформированную структуру рыночного хозяйства, стремительно стареющий производственный аппарат и основанные на природных ресурсных факторах конкурентные преимущества. Приведем ранговую оценку возможностей проведения инноваций (табл. 3).

Выход из создавшегося положения большинство ученых-экономистов видят в усилении инновационной направленности отраслей экономики государства. Например, отмечается, что в условиях глобализации при выходе на технологическую границу в результате достижения высокого уровня благосостояния возможности развития за счет трансфера технологий заметно сокращаются и перед страной встает задача к переходу к росту за счет инноваций<sup>2</sup>.

Но государственное финансирование - это лишь одна сторона проблемы, поскольку важно учесть не только объем выделяемых средств, но и то, кому, как, на основании каких механизмов эти

средства выделяются. По мере наполнения бюджета необходимо увеличивать расходы на финансирование науки. Должен быть создан эффективный механизм финансового обеспечения воспроизводственных процессов с участием государственных средств. Важнейшие научные исследования необходимо финансировать на смешанной основе. Государство может участвовать в финансировании их разработок, если половина средств выделяется из других источников. Целесообразно затраты на науку планировать по основным источникам финансирования: государственный бюджет, внебюджетные фонды, собственные средства предприятия, кредитные ресурсы, льготы налогообложения. Проведенный анализ состояния инновационно-инвестиционной сферы в России показывает низкий уровень ее развития, что послужило одной из причин финансового кризиса в России. Кризис не только обострил старые проблемы страны, связанные с экономическим и технологическим отставанием от развитых государств, но и способствовал актуализации задачи инновационно-инвестиционного развития экономики.

Немаловажным фактором является разрыв цепочки инновационного процесса. Данная проблема актуальна для нашей страны. Отсутствует механизм передачи результатов исследований между наукой и производством. Примером может послужить выполнение заказа государственным учреждением от государственной структуры. Результаты научного исследования, которые должны быть коммерциализованы, как правило, подвергаются феномену, получившему название “омертвление государственных инноваций”. Причинами тому является бюрократические, законодательные и множество других барьеров. В результате государственные инновации лежат “на полках”, теряя свое инновационное значение, и внедряются специалистами других стран<sup>3</sup>.

Отсутствие механизма передачи результатов исследований в производство, или, по-другому, трансфера технологий, порождает необходимость внедрения промежуточного звена, связывающего два этапа инновационного процесса: освоение и распространение новой продукции.

Говоря о коммерциализации, следует прежде всего дифференцировать суть этого понятия, которое трансформируется с изменением его масштабов. Изучение законодательно-нормативной базы, регламентирующей проведение рыночных реформ, а также анализ публикаций ведущих специалистов в области управления и коммерциализации интеллектуальной собственности позволили идентифицировать следующие понятия:

1) коммерциализация отрасли, под которой принято понимать поступательную замену инструментов государственного (или иного нерыночного) регулирования и координации деятельности хозяйствующих субъектов элементами рыночной саморегуляции, устранения административных барьеров для входа их на отраслевой рынок;

2) коммерциализация организации (предприятия), суть которой сводится к тому, что все хозяйствующие субъекты независимо от вида собственности (частная, государственная, смешанная) исходят из необходимости максимизации предельной полезности использования ее ресурсов, извлечения прибыли, коммерческого расчета и полной финансовой ответственности за результаты своей хозяйственной деятельности на отраслевом рынке. Коммерциализация организации в свою очередь осуществляется посредством коммерциализации результатов деятельности хозяйствующих субъектов, суть которой состоит в максимизации дохода и последующем росте капитализации организаций<sup>4</sup>. При этом необходимо учитывать тот факт, что коммерци-

ализация результатов деятельности субъектов хозяйствования обусловлена необходимостью их эффективного функционирования в условиях коммерциализации отрасли и отсутствия дотационной поддержки со стороны государства.

Другим существенным фактором является финансирование науки из государственного бюджета. В последнее время в России наблюдается тенденция роста объемов финансирования внебюджетных источников. Ее существованию послужило несколько предпосылок:

1) все большая восприимчивость российского промышленного сектора к науке и научным разработкам, предъявляющим спрос на инновации;

2) нехватка денежных средств у научных организаций.

Следствием второй причины явилось сокращение научных сотрудников и числа организаций, проводящих исследование. Низкий уровень заработных плат способствует бегству научных кадров за границу, а отсутствие государственного финансирования приводит к прекращению фундаментальных научных исследований, на которых базируется инновационный процесс. К примеру, численность работников оборонного комплекса уменьшается каждый год на 7%, а численность специалистов на предприятиях и в институтах ОПК с 1992 г. сократилась более чем в 3 раза. В атомной отрасли структура кадров такова: средний возраст научных работников - 60 лет, средний возраст докторов наук - от 63 до 74 лет. В промежутке от 40 до 50 - полный провал. А число сотрудников до 30 лет составляет 25% от общей численности персонала<sup>5</sup>.

Необходимо увеличить объемы финансирования инновационной сферы, в том числе и за счет налоговых льгот, вплоть до полного освобождения участников инновационной деятельности от налогообложения.

С началом разработки и с принятием второй части Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) был взят курс на преимущественное использование такой формы налогового стимулирования, как пониженная налоговая ставка. Как известно, в этот период ставка налога на прибыль была снижена с 35 до 24%, ставка по НДС - с 20 до 18%, а ставка по единому социальному налогу - с 36,5 до 26%<sup>6</sup>.

Существенной корректировке в сторону уменьшения были подвергнуты и ставки единого налога для организаций малого бизнеса, работающих на специальных налоговых режимах. Применение целевых налоговых льгот было признано неэффективным, и, начиная с принятия гл. 25 НК РФ “Налог на прибыль организа-

ций”, акцент в российской налоговой политике был сделан на сокращение, а по отдельным налогам - и на полную отмену налоговых льгот. Между тем вливание в экономику дополнительных финансовых ресурсов за счет существенного снижения ставок по основным видам налогов не привело даже к незначительному увеличению доли собственных источников финансирования капитальных вложений. Если в 2001 г. собственные источники (прибыль и амортизационные отчисления) составляли 42,5% в источниках финансирования инвестиций в основной капитал, то к 2006 г. их доля снизилась до 41,5%. При этом ни в одном году указанного периода удельный вес собственных источников не превысил показателя 2001 г. Более того, отмена с 2002 г. инвестиционной льготы по налогу на прибыль моментально привела к существенному падению доли прибыли, направляемой предприятиями на инвестиции. При удельном весе прибыли во всех источниках финансирования инвестиций в основной капитал в 2001 г. в 24% в 2002 г. доля прибыли снизилась до 19,1%, в 2003 г. - до 17,8%<sup>7</sup>.

Сегодня налоговая политика в рассматриваемой сфере стала опять меняться - начался постепенный возврат к “смешанной” форме налогового стимулирования инвестиционной активности. Так, с 2006 г. налогоплательщикам вернули часть инвестиционной налоговой льготы в форме так называемой “инвестиционной премии”. Дополнительные меры по созданию благоприятных налоговых условий, стимулирующих инвестиционную деятельность, предусмотрены принятым 22 июля 2008 г. Федеральным законом  $\square$  158-ФЗ. В конце ноября 2008 г. принято решение о снижении с 1 января 2009 г. ставки налога на прибыль организаций с 24 до 20% и о расширении прав субъектов Российской Федерации по снижению ставки единого налога для малых предприятий, охваченных режимом упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, экономическое стимулирование в результате всех предусмотренных мер осуществляется сегодня как в форме пониженной налоговой ставки и освобождения от налога, так и в форме целевых налоговых льгот.

Еще одной отличительной чертой инновационно-инвестиционной деятельности, определяющей ограничения внешнего финансирования, является повышенный уровень риска возврата средств инвестора.

Как правило, инновационный риск является результатом действия совокупности факторов, характеризующих экономическую, научно-техническую, политическую, социальную и другие

составляющие. К рискам, характеризующим непосредственно инновационно-инвестиционную деятельность, можно отнести научно-технические риски, риски патентоспособности (правовой защиты проекта), риски коммерческого предложения.

Научно-технические риски характеризуются возможностью не получения положительного результата научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, несоответствия технического уровня производства и квалификации персонала требованиям инновационного проекта, отклонения в сроках реализации проектов, а также возникновения форс-мажорных проблем в обеспечении инновационного процесса.

Риски патентоспособности (правового обеспечения проекта) включают в себя: недостаточный уровень правовой защиты при патентовании, опоздание патентной защиты, ограничение в сроках, истечение срока действия лицензий на определенные виды деятельности, промышленный шпионаж и утечку ряда инновационных разработок, появление конкурентов.

Риски коммерческого предложения объединяют риск несоответствия стратегии инновационного предприятия условиям сложившейся экономической ситуации и риск несоблюдения (неполного соблюдения) поставщиками обязательств по срокам, качеству и количеству необходимых ресурсов<sup>8</sup>.

К рискам, связанным с покупательной способностью денег, относятся инфляционный, дефляционный и валютный. Инфляционный риск заключается в возможности обесценения реальной стоимости капитала, а также ожидаемых доходов и прибыли предприятия от осуществления инновационно-инвестиционной деятельности. Дефляционный риск связан с падением уровня цен, ухудшением экономической ситуации, снижением доходов. Валютные риски связаны с потерями, возникающими из-за изменений курсов валют при проведении валютных операций.

Риск снижения рентабельности возникает, если предприятие при реализации инновационных продуктов имеет чистый доход ниже запланированного или если затраты фактические выше плановых. Кроме того, данный риск может оказывать влияние на конечные результаты деятельности всего предприятия.

Кредитный риск возникает при осуществлении инновационно-инвестиционной деятельности за счет заемных средств и связан с невыплатой основного долга и процентов по нему. Он может быть двух видов: торговый и банковский. Торговый кредитный риск определяется при предоставлении предприятием коммерческого или

покупательского кредита, его уровень возрастает с увеличением суммы и срока предоставления. Подверженность кредитному риску сохраняется весь период кредитования.

Процентный риск подразумевает превышение процентных ставок, выплачиваемых по привлеченным средствам, над ставками по предоставленным кредитам. Процентный риск приводит к изменению затрат на выплату процентов или доходов на инвестиции и, следовательно, к изменению ставки доходности на собственный и инвестируемый капитал по сравнению с ожидаемыми ставками доходности.

Риск банкротства - это полная потеря собственного капитала в результате осуществления инновационно-инвестиционной деятельности и неспособность рассчитаться по взятым на себя обязательствам<sup>9</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод: предприятиям, уделяющим особое внимание инновационно-инвестиционной деятельности, невозможно свести вероятность наступления риска до нуля, но в их силах добиться результата, приближенного к этой величине, тем самым минимизировать потери; многообразие сдерживающих факторов порождает ряд серьезных проблем для инновационных предприятий, осуществляющих

попытку наиболее рациональным и эффективным образом обеспечить финансирование внедренческой деятельности.

<sup>1</sup> Инновационное развитие - основа модернизации экономики России: национальный доклад. М., 2008. С. 37.

<sup>2</sup> Юдаева К., Ясин Е. Стратегия-2050: справится ли Россия с вызовами глобализации? // Вопр. экономики. 2008. □ 5. С. 6.

<sup>3</sup> Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России // Экономист. 2004. □ 1. С. 31-33.

<sup>4</sup> Медведева Е.А. Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в научной сфере // Экономический анализ: теория и практика. 2007. □ 3. С. 71.

<sup>5</sup> Механик А. Осталось пять лет // Эксперт. 2007. □ 11. С. 61.

<sup>6</sup> Пансков В.Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности // Финансы. 2009. □ 2. С. 37.

<sup>7</sup> Там же. С. 38.

<sup>8</sup> Петро М. Международные экономические, валютные и финансовые отношения: пер. с фр. / под общ. ред. Н.С. Бабинцева. М., 2003. С. 123.

<sup>9</sup> Мырзова О.А. Классификация рисков инновационно-инвестиционной деятельности предприятий машиностроения // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2007. С. 112.

Поступила в редакцию 02.07.2010 г.