

ISSN 2072-084X

Экономические науки

**№8(69)
2010**

Редакционный совет:

В.В. Артяков - доктор экономических наук, действительный член

Российской инженерной академии

Р.С. Гринберг - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики Российской академии наук

А.Г. Грязнова - доктор экономических наук, профессор, президент Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

А.П. Жабин - доктор экономических наук, профессор, ректор Самарского государственного экономического университета

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

В.В. Ивантер - академик РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

В.Г. Князев - доктор экономических наук, профессор, проректор Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова

Н.Г. Кузнецов - доктор экономических наук, профессор, ректор Ростовского государственного экономического университета "РИНХ"

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

В.Н. Овчинников - доктор экономических наук, профессор, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем

А.А. Пороховский - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Б.Н. Порфирьев - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

С.Н. Сильвестров - доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института экономики Российской академии наук

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного института электроники и математики (Технический университет)

В.П. Тихомиров - доктор экономических наук, профессор, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Л.С. Тарасевич - доктор экономических наук, профессор, президент Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

В.А. Тарачев - доктор экономических наук

А.Н. Шохин - доктор экономических наук, профессор

М.А. Эскиндаров - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

Главный редактор

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

Е.В. Зарова - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе и международным связям Самарского государственного экономического университета

О.Ю. Мамедов - доктор экономических наук, профессор Ростовского государственного университета

А.Е. Карлик - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

Б.М. Смитиенко - доктор экономических наук, профессор, проректор по учебной работе Финансовой академии при Правительстве РФ

Редактор - *И.Н. Лошкарева*

Компьютерная правка и верстка - *О.В. Егорова*

Учредитель - ООО "Экономические науки" (117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32)

Адрес в Интернет-сети: <http://www.ecsn.ru>

E-mail: ecsn@sciex.ru xl2345@bk.ru

Подписной индекс **20387** (Агентство "Роспечать")

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-21147 от 28 июня 2005 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Журнал включен в Перечень ВАК Минобразования России ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

Цена договорная

© Экономические науки, 2010

Подписано в печать 02.08.2010 г. Формат 60x84/8. Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 33,95 (36,5). Уч.-изд. л. 40,56. Заказ □

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"

Научно-информационный журнал

В НОМЕРЕ:

ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

Сильвестров С.Н., Зельднер А.Г., Ширяева Р.И. Государственные корпорации: проблемы и перспективы	7
Шнякин К.В. О факторах и особенностях инновационно-инвестиционной сферы в России	11
Петросян Д.Г. Корпоративное кредитование в отечественной банковской системе в условиях финансового кризиса	16
Царенков А.Ф. Генезис проблемы контроля над государственным аппаратом	21

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Муталимов В.А. Тенденции экономической безопасности России в посткризисный период	27
Кочерыгина А.К. Проблемы и противоречия развития мирового рынка алюминия на современном этапе	32
Морев Д.А. Амартия Сен и ограниченность утилитаризма	37
Кулюшин Е.Н. Влияние существующей институциональной среды на инвестиционные отношения как фактор роста экономического потенциала государства	42
Громадская О.С. Институциональные интересы коммерческих банков Российской Федерации	46
Сосунова Л.А., Серпер Е.А. Теоретические основы систематизации научных знаний	50

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Сидоренко А.В. Методический подход к оценке повышения эффективности деятельности промышленных предприятий за счет развития экспортного потенциала	57
Никишов Д.Е. Эволюция спортивного спонсорства в России	62
Горохов А.Ю. Инвестиционный подход в коммуникационной политике промышленной компании	71
Белоусова Л.С. Оценка активности инвестирования основного капитала региона как внешнего для строительного комплекса факторного пространства	75
Вейг А.В. Финансовое обеспечение создания и развития учреждений культуры	82
Горохов А.Ю. Новый сегментационный подход в управлении компанией	85
Симонов М.А. Устойчивое развитие оптовых генерирующих компаний - основа стабильного функционирования электроэнергетической отрасли	91

Белоусова Л.С. Проблемы воспроизводства основных фондов экономики и обновления материально-технической базы строительного комплекса	95
Алоков З.Х. Анализ и моделирование развития зернового хозяйства региона (на примере Кабардино-Балкарской Республики)	103
Царенков А.Ф. Контрольно-принудительные механизмы в обществе	107
Гуракова Н.С. Анализ макроструктуры промышленного производства в России за 2003-2009 гг. и ее тенденции на 2010 г.	111
Парфенов В.А. Производительность организации: вопросы методологии	117
Костин Ф.И. Налоговое стимулирование инвестиционной активности в секторе обрабатывающей промышленности	123
Шокалова И.Х., Нагоева Д.Х. Разработка методики оценки наиболее значимых элементов в структуре социально-экономического потенциала региона, как основа эффективного управления устойчивым развитием социально-экономических систем	128
Войтович Ю.А. Модель формирования стратегии развития компании в направлении диверсификации	132
Нестеров А.А. Методология исследования трудовой миграции в современных российских экономических условиях	136
Пешкун Е.С. Технологические инновации в реальном секторе современной экономики	139
Каратаев А.С. Формы налогового контроля	142
Грехов В.П. Сущность и эволюция понятия “экономические риски”	145
Валиков И.Б. Методика управленческого учета накладных расходов	148
Каратаев А.С., Каратаева Г.Е. Теория налогового контроля и ее обусловленность особенностями налогового администрирования крупнейших налогоплательщиков	153
Емельянов Д.А. Перспективный анализ непроизводительных расходов и потерь в текстильном и швейном производстве	157

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Мусаева Х.М., Иманшапиева М.М. Бюджетные механизмы регулирования и поддержки малого бизнеса в условиях трансформационных преобразований	163
Уакиева О.В. Понятие и виды налоговых льгот в Российской Федерации	168
Нейф Н.М., Трескова Т.В. Использование информационных технологий в финансовом менеджменте	172
Захаров С.В. Увеличение стоимости компании на стадии роста в рамках привлечения долевого финансирования	176
Заика В.С. Проблемы и направления совершенствования налогообложения нефтедобычи	180
Литвиненко А.Н., Максимова О.Ю. Ресурсы МВД России в системе обеспечения экономической безопасности страны	184

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

Чистякова Ю.Е. Сбалансированная система показателей как основа формирования корпоративной отчетности	193
Остапчук К.Л. Методические аспекты анализа банковских рисков	198
Нигматуллина Г.Р. Процедуры контроля расчетов страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды	202
Зарова Е.В., Мокрый Д.А. Статистическая оценка влияния пассивных операций кредитных организаций на финансовую устойчивость региональных банковских систем в условиях глобального кризиса	206

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ЭКОНОМИКИ

Лаврентьев В.А., Самойлов А.В., Богданенок М.В. Оптимизация параметров инновационного процесса, модулированного длинными волнами хозяйственного цикла	219
Головина Г.П. Оценка стоимости коммерческого банка на основе затратного подхода	224
Есипова О.В., Морозова С.А. Оптимизационная модель интеграции материальных и финансовых потоков инвестиционных проектов	228
Иванов Д.Ю. Моделирование систем коллективного материального стимулирования	234
Серпер Е.А. Динамический подход к оценке энергоэффективности оборудования	238
Перевышин Ю.Н. Влияние фискальной политики государства на частное потребление	241

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Товмасын А.А. Основные черты фондового сектора стран СНГ	249
Никишов Д.Е. Основные тенденции и особенности современного международного спортивного бизнеса	254
Якубович Е.С. Перспективные направления развития транспортной инфраструктуры стран Каспийского региона и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)	260
Феязи А. Российско-иранские отношения: основные тенденции развития	265
Лукашенко Е.А. Роль посредников в повышении эффективности международного бизнеса	269

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

Лунькин А.Н. О перспективном планировании интеграции бизнеса и профессиональной школы	275
Annotations to the Articles	277

Экономика и политика

Государственные корпорации: проблемы и перспективы*

© 2010 С.Н. Сильвестров

доктор экономических наук, профессор

© 2010 А.Г. Зельднер

доктор экономических наук, профессор

© 2010 Р.И. Ширяева

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник

Институт экономики Российской академии наук

E-mail: zeldner@inecon.ru

В статье анализируется проблема целесообразности и перспектив использования организационно-правовой формы хозяйственной деятельности "Государственная корпорация". Акцентируется внимание на том, что особый правовой статус государственных корпораций обеспечивает организационную и экономическую адаптацию хозяйствующих субъектов к специфике инновационной деятельности.

Ключевые слова: государственная собственность, государственное регулирование, государственная корпорация, технологическая модернизация, инновационная деятельность, институциональная среда, институты развития.

Государственные корпорации как организационно-правовая форма хозяйственной деятельности с момента их создания стали объектом пристального внимания как экспертного сообщества, так и органов власти. При этом оценка целесообразности их создания далеко не однозначна и варьируется от резкой критики до признания их права на существование.

В июле 2009 г. главой государства было дано поручение Генеральной прокуратуре и Контрольному управлению администрации президента провести комплексную проверку государственных корпораций, уделив особое внимание целевому характеру и эффективному использованию переданного им государственного имущества. Проверка, закончившаяся в ноябре 2009 г., установила факты невыполнения функций и задач, а также несоответствия деятельности корпораций целям, сформулированным в федеральных законах. Генеральный прокурор Ю. Чайка так обобщил результаты проверки: "...деятельность государственных корпораций в основном отвечает установленным законами целям. Вместе с тем, проверкой установлены отдельные факты невыполнения возложенных законами на госкорпорации функций и задач, несоответствия деятельности госкорпораций целям, сформулированным в законах об их создании и неэффективного использования имущества и финансовых средств, переданных им государством"¹. Генпрокуратурой и Контрольным управлением администрации президента в результате проверки было

предложено изменить организационную форму действующих госкорпораций, преобразовав их в акционерные общества, 100% акций которых будет принадлежать государству.

Веские основания для критики юридического статуса госкорпораций дает неудовлетворительное качество законодательного оформления новой организационно-правовой формы хозяйственной деятельности, поскольку федеральные законы о создании госкорпораций отличаются рядом серьезных упущений, дискредитирующих, на наш взгляд, более чем конструктивную идею создания особых институциональных условий для развития инновационной деятельности и формирования новых субъектов хозяйствования, потенциал и правовой статус которых существенно снижают риски реализации инновационных проектов, риски создания и коммерциализации новых современных технологий.

Нельзя не отметить такие явные просчеты юридического оформления статуса госкорпораций, как:

- недостаточная степень конкретизации целей их создания, нечеткость и слишком общий характер формулировок, определяющих эти цели, что создает определенную возможность их искажения на практике, произвольного расширения их состава, а также существенно затрудняет контроль за их достижением;

- неоправданные риски для сохранности и эффективного использования переданной госкорпорациям государственной собственности, генерируемые чрезмерным несоответствием, с одной стороны, между закрепленной законами степе-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ - проект □ 07-02-00037а.

нию либерализации их прав по распоряжению колоссальными по своим масштабам государственными материальными и финансовыми активами, передаваемыми в их собственность, и, с другой стороны, практически полным отсутствием в законах правовых норм, устанавливающих адекватную масштабам доверяемой им государственной собственности ответственность за достижение целей, ради которых они были созданы, а также за эффективное использование переданного им государственного имущества;

- чрезмерная, закреплённая законодательно степень их освобождения от практически всех форм государственного контроля за использованием представляемых им огромных государственных ресурсов и соответствием деятельности корпораций целям их создания;

- неправомерность выведения госкорпораций из-под действия федерального закона “О государственных закупках”, создающего коррупционные риски, поскольку процедуры размещения заказов, применяемые корпорациями, не обеспечивают прозрачности и гласности проводимых ими торгов, создавая возможность избирательного подхода к выбору поставщиков;

- небрежность, нечеткость и противоречивость законодательного оформления отношений собственности госкорпораций, заключающаяся в неправомерности их идентификации как единственных собственников переданных в их распоряжение ресурсов. Несмотря на то, что законы о создании госкорпораций позиционируют их как единственных субъектов переданной им государственной собственности, в действительности из содержания тех же законов следует: частичные права собственника ресурсов госкорпораций закреплены и за правительством, которому предписано теми же законами утверждать ряд основных параметров их деятельности, определяющих направления использования собственности корпораций (“Внешэкономбанк”, “Олимпстрой”, “Росатом”, “Фонд содействия ЖКХ”).

Вышеназванные недостатки юридической конструкции новой организационно-правовой формы свидетельствуют о неадекватности ее качества серьезным задачам освоения современных технологий и развития инновационных процессов, решение которых законодательно вменено в обязанность и включено в структуру целей создания большей части образованных в 2007г. госкорпораций (“Роснанотех”, “Ростехнологии”, “Росатом”, ВЭБ).

Отмечая справедливость критики ряда правовых норм, регулирующих деятельность госкорпораций, хотелось бы отметить, что наличие недостатков юридического оформления их статуса, на наш взгляд, означает лишь необходимость внесения в законы, регулирующие их деятельность, соответствующих изменений, устраняющих эти недостатки или смягчающих их не-

гативное воздействие на ее результаты. Однако эти изменения ни в коем случае не должны лишать госкорпорации атрибутов особого статуса, необходимого для их более полной адаптации к специфике инновационной деятельности, связанной на всех ее этапах с более высокими рисками, отличающейся существенной неопределенностью результатов. В частности, речь идет о необходимости сохранения за корпорациями возможности не подчинять свою деятельность максимизации прибыли, обеспечиваемой их выведением из-под действия закона “О банкротстве”, а также сохранения возможности более свободно распоряжаться ресурсами в рамках корпораций по сравнению с государственными предприятиями.

Подтверждением целесообразности сохранения за государственными корпорациями особого правового статуса является мировой опыт стимулирования технологического прогресса на основе организации специфических формирований с особым статусом, а также его использование в России в процессе создания инновационного анклава “Сколково” в интересах достижения прогресса в области разработки современных новейших технологий на приоритетных направлениях научно-технологического развития.

Наличие просчетов в законах о создании госкорпораций и отмеченные в результате проверки их деятельности факты невыполнения ими их функций и задач объяснимы. Во-первых, страна не имеет собственного опыта организации структур с правовым статусом, кардинально отличающимся от статуса традиционных организационно-правовых форм. Во-вторых, практически отсутствует опыт их полноценного функционирования: на момент обращения Президента РФ с посланием Федеральному Собранию в 2009 г., в котором прозвучала критика в адрес госкорпораций, они просуществовали всего два года.

Странно было бы ожидать от абсолютно новых организационных формирований, ориентированных на законодательном уровне на деятельность, связанную с высокими рисками, переживающих сложный период становления, впечатляющих результатов в первые два года их существования.

Признавая наличие недостатков в юридическом оформлении статуса госкорпораций, представляется принципиально важным отметить, что оно свидетельствует лишь о необходимости их устранения, но отнюдь не об экономической несостоятельности новой организационно-правовой формы хозяйственной деятельности в целом. На данном этапе их функционирования нет серьезных оснований для выводов относительно неправомерности создания такого рода структур.

Признавая настоятельную необходимость коррекции законодательного оформления право-

вого статуса госкорпораций с целью ликвидации явных юридических излишеств, дискредитирующих эту прогрессивную форму организации хозяйственной деятельности, хотелось бы надеяться, что данная правовая коррекция будет осуществлена с экономической компетентностью, достаточной для того, чтобы не исказить экономический смысл формирования госкорпораций и не секвестировать предоставляемые им особым правовым статусом возможности осуществления важнейших на данный момент воспроизводственных функций по развитию инновационных процессов и технологической модернизации отраслей обрабатывающей промышленности.

Создание структур с особым правовым статусом - это разумный и осмысленный ответ на вызовы, адресуемые власти современными тенденциями технологического прогресса, ответ, востребованный этими тенденциями. Это модернизация институтов развития, восполняющая провалы в системе государственного регулирования процесса диверсификации экономики.

На наш взгляд, оптимальным решением судьбы госкорпораций было бы устранение недостатков юридической конструкции данной организационно-правовой формы, не подавляющее возможности реализации ее экономической сущности, не деформирующее эту сущность, не ликвидирующее атрибуты правового статуса корпораций, обеспечивающих благоприятные условия для развития инновационных процессов.

Иной подход к коррекции правового статуса госкорпораций, чрезмерное урезание их прав представляется нелогичным и преждевременным, особенно с учетом непродолжительности их функционирования. Кроме того, он свидетельствовал бы об использовании двойных стандартов при решении проблем создания благоприятных условий инновационной деятельности для различных организационных формирований, какими являются госкорпорации и создаваемый в Сколково аналог Силиконовой долины.

В данной связи хотелось бы отметить наличие определенных признаков того, что руководство страны намерено конструктивно сотрудничать с госкорпорациями. Свидетельством тому следующие акции властных структур по отношению к государственным корпорациям:

- в конце 2009 г. Президент РФ дал поручение правительству изучить вопрос о наделении госкорпорации "Российские технологии" полномочиями государственного заказчика федеральных целевых программ, реализуемых в оборонно-промышленном комплексе²;

- в марте 2009 г. указом Президента РФ "Российским технологиям" переданы функции заказчика строительства федеральных медицинских центров высоких технологий стоимостью в 30 млрд. руб.³;

- 7 мая 2009 г. Президентом РФ подписан закон "О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной корпорации "Ростехнологии"», уточняющий особенности передачи корпорации имущественного вклада РФ, а также особенности отношений, возникающих в процессе преобразования федеральных унитарных государственных предприятий в открытые акционерные общества, акции которых передаются "Ростехнологиям". Внесенные изменения расширяют некоторые функции корпорации, вменяют Счетной палате Российской Федерации обязанность осуществления финансового контроля за ее деятельностью в соответствии с законодательством РФ.

Принципиальное значение имеет включение в данный федеральный закон новой статьи, закрепляющей за госкорпорацией "Ростехнологии" права собственности на имущество предприятий, преобразуемых в акционерные общества. Законом конкретизируются и закрепляются за корпорацией такие базовые права, как: осуществление контроля за использованием по назначению и сохранностью имущества предприятий; определение для предприятий заданий, обязательных к исполнению; принятие решений о направлении части их чистой прибыли в доход корпорации, о перераспределении федерального имущества между предприятиями; разрешение на совершение крупных сделок, на осуществление заимствований, на участие предприятий в других организациях, на создание ими филиалов; и др.

Есть определенные признаки продолжения сотрудничества органов власти и с другими госкорпорациями. В мае 2010 г. принят Государственной думой РФ и одобрен Советом Федерации РФ закон «О внесении изменений в федеральный закон "О российской корпорации нанотехнологий"» и ст. 17 федерального закона «О государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"». Данный закон определенным образом расширяет права корпораций: "Роснотеху" разрешается привлечение заемных средств за счет эмиссии облигаций при наличии обеспечения, соответствующего требованиям, российского законодательства о ценных бумагах⁴. "Росатом" получил право выдавать поручительства за учреждения корпорации, акционерные общества корпорации, дочерние и зависимые предприятия, а также подведомственные предприятия.

В июне 2010 г. правительством утверждено дополнение к федеральной целевой программе по развитию ядерно-оружейного комплекса, организатором выполнения которой является "Росатом", подготовивший программу модернизации стендовой испытательной базы, позволяющей обеспечить будущее ядерно-оружейного комплекса, включающей в том числе компьютерные технологии⁵. По поручению правительства корпорация "Росатом"

подготовила федеральную целевую программу “Ядерные технологии нового поколения” стоимостью 128 млрд. руб. (110 млрд. - бюджетные средства, 18 млрд. - средства госкорпорации), срок - до 2020 г.⁶

Высокую оценку правительства получила работа госкорпорации “Внешэкономбанк” в условиях кризиса. Организационная форма госкорпорации оказалась достаточно гибкой и позволила “Внешэкономбанку” оперативно адаптироваться к выполнению новых функций, что было особенно важно в условиях кризиса. Наблюдательный совет корпорации, заседавший под председательством премьер-министра РФ, одобрил и утвердил отчет ее работы за 2009 г. Было отмечено: несмотря на то, что значительные ресурсы госкорпорации были отвлечены на финансирование программы антикризисных мер, ей удалось успешно сочетать антикризисную поддержку с функциями института развития. Портфель инвестиционных кредитов банка вырос за 2009 г. на 77%, было начато 24 проекта⁷.

Более конкретное представление о перспективах дальнейшего функционирования госкорпораций дают предложения Министерства экономического развития о направлениях их преобразования, представленных в правительство в 2010 г. В предложениях дана взвешенная и, что важно, объективная оценка перспектив дальнейшего функционирования госкорпораций и характера изменений законов, регулирующих их деятельность. Не останавливаясь на характеристике предложений министерства по поводу всех корпораций, отметим лишь изменения, предусматриваемые в отношении госкорпораций “Роснано”, “Российские технологии”, “Росатом” и “Внешэкономбанк”, в различной степени ориентированных на технологическую модернизацию⁸. В документе отмечается, что создание госкорпораций было обусловлено необходимостью выполнения воспроизводственных функций и полномочий, не реализуемых в рамках действующих организационно-правовых форм, не совместимых с ними и предполагающих определенные исключения из общего законодательства.

Подчеркивая, что перечисленные корпорации в настоящее время совмещают функции и публичного, и коммерческого характера, министерство отмечает необходимость организационного обособления этих функций. В то же время подчеркивается, что схема преобразования перечисленных выше госкорпораций с учетом необходимости достижения поставленных перед ними целей должна предусматривать сохранение на определенный срок организационно-правовой формы “государственная корпорация”. Предлагаемые сроки сохранения различны для каждой корпорации. “Российские технологии” сохраняют данный статус до 2014 г. В отношении “Росато-

ма” по истечении установленного переходного периода - до 2011 г. - будет принято решение по поводу целесообразности совмещения данной структурой административно-властных полномочий и коммерческой деятельности. Для “Внешэкономбанка” предлагается законодательно оформить новую организационно-правовую форму - “юридическое лицо публичного права”. Что касается “Роснано”, то данная корпорация уже преобразована в открытое акционерное общество, 100% акций которого принадлежит государству: Федеральный закон, устанавливающий порядок ее реорганизации, принят Государственной думой РФ и одобрен Советом Федерации РФ в июле 2010 г.

Кроме того, в июле 2010 г. опубликован законопроект Министерства экономического развития РФ «О внесении изменений в федеральный закон “О некоммерческих организациях”», вводящий новые правовые нормы, регламентирующие функционирование госкорпораций.

Законопроект вводит для них правила, дублирующие нормы закона “Об акционерных обществах”. Вводятся нормы обязательной ежегодной проверки бухгалтерской отчетности. Все госкорпорации становятся полностью подотчетны Счетной палате. Поправки требуют от госкорпораций, как и в случае с крупными государственными акционерными обществами, разрабатывать и утверждать стратегию их деятельности. Сейчас лишь “Внешэкономбанк” и “Роснано” имеют подобные документы, но обязательность их точного исполнения пока не установлена.

Хотелось бы надеяться на реализацию предложений Министерства экономического развития РФ, сокращающих в определенной мере избыточные права собственности, предоставленные госкорпорациям, но в то же время признающих право на существование за данной организационно-правовой формой хозяйственной деятельности, позволяющей новым структурным формированиям, благодаря их особому правовому статусу, преодолевать ограничения осуществления инноваций, создаваемые традиционными институтами как государственной, так и частной собственности.

¹ См.: Официальный сайт Генпрокуратуры РФ. 18.01.2010. Раздел “Новости”: Интервью генпрокурора Ю. Чайки журналу “Человек и закон”.

² Независимая газ. 2009. 9 окт.

³ Коммерсантъ. 2009. 3 сент.

⁴ “Роснано” будет второй госкорпорацией после “Внешэкономбанка”, эмитирующей облигации.

⁵ Российская газ. 2010. 10 июня.

⁶ Ведомости. 2010. 24 июля.

⁷ См.: Российская газ. 2010. 27 мая; Независимая газ. 2010. 27 мая.

⁸ Кукол Е. Госкорпорации - по-новому // Рос. газ. 2010. 25 февр.

О факторах и особенностях инновационно-инвестиционной сферы в России

© 2010 К.В. Шнякин

Самарский государственный экономический университет

E-mail: kirsant@mail.ru

В статье рассматриваются особенности и факторы протекания инновационно-инвестиционных процессов в России. Особое внимание уделено группе рисков, присущих инновационно-инвестиционной деятельности предприятий.

Ключевые слова: факторы инновационно-инвестиционной сферы, инновационная активность, финансирование науки, инновационно-инвестиционные риски, государственная поддержка.

На современном этапе развития рыночных отношений реальной основой достижения эффективности экономики является рост деловой активности предприятий, как один из центральных его факторов, в единстве с инновационной и инвестиционной активностью.

Инновационная активность - это ключевая составляющая деловой активности. Инновации позволяют предприятию сохранять конкурентоспособность на рынке, осваивать новые рынки сбыта, а также расширять свою деятельность на уже существующих. Качественные инновации не могут быть реализованы без высокоэффективных инвестиций, поскольку каждой фазе инновационного процесса требуется определенный объем инвестиций.

Современное состояние инновационно-инвестиционной сферы можно охарактеризовать как критическое. В стране прослеживаются тенденции сокращения расходов на научные исследования и разработки, уменьшения удельного веса предприятий, осуществляющих разработки и внедрение нововведений, снижения эффективности использования инвестиций. До сих пор нет оснований говорить об обеспечении динамического устойчивого роста, о повышении конкурентоспособности продукции, о качестве жизни населения, о технологических прорывах в промышленности, а также об интенсивности освоения

результатов исследований и разработок. Восприимчивость бизнеса к нововведениям остается низкой. Более того, статистические данные свидетельствуют об определенной стагнации в этой сфере (табл. 1).

Макроэкономическая ситуация в стране сдерживает инновационную активность предприятий. Ее низкий уровень характерен для всех видов экономической деятельности. В 2007 г. произошло сокращение числа предприятий, осуществляющих разработку и внедрение технологических инноваций по сравнению с 2006 г. Их удельный вес составил 9,4% от общего числа организаций. Несмотря на это, показатели в 2006 г. выглядят весьма скромно на фоне достижений Европейского союза, включая страны Восточной Европы. Ближе всех к России по данному показателю находятся Латвия (17%), Болгария (18%), Венгрия (21%), Румыния (22%). Более высокие значения наблюдаются в Германии (73%), Ирландии (61%), Бельгии (58%), Эстонии (47%), Чехии (41%)¹.

Финансирование НИОКР с помощью бюджетных средств осуществляется медленно и неэффективно. В настоящее время объем финансирования научной сферы из средств федерального бюджета (ФБ) на поддержку фундаментальных и прикладных научных исследований ограничен до 2,22% его расходной части. Это при-

Таблица 1. Динамика основных показателей инновационной деятельности в 2004 - 2007 гг.*

Показатели	2004	2005	2006	2007
Число организаций, выполнявших исследования и разработки	3656	3566	3622	3957
Число организаций, осуществляющих технологические инновации	2192	2402	2490	2485
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	10,5	9,3	9,4	9,4
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1,5	1,2	1,4	1,2
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженной продукции, %	5,4	5,0	5,2	5,5

* Россия в цифрах. 2009. М., 2009. С. 525.

Таблица 2. Финансирование науки из средств федерального бюджета в 2004-2007 гг.*

Показатели	2004	2005	2006	2007
Расходы федерального бюджета, млн. руб.	47 478,1	76 909,3	97 363,2	132 703,4
На фундаментальные исследования	24 850,3	32 035,1	42 773,4	54 769,4
На прикладные научные исследования	22 627,8	44 884,2	54 589,8	77 934
% к расходам ФБ	1,76	2,19	2,27	2,22
% к ВВП	0,28	0,36	0,36	0,4

* Россия в цифрах. 2009. М., 2009. С. 525.

Таблица 3. Ранговая оценка инновационного потенциала*

Показатели	Япония	Канада	Италия	Франция	США	Германия	Англия	Россия
Возможности для инноваций	2	18	22	8	6	1	14	45
Качество исследований научных институтов	15	4	99	16	1	6	7	45
Расходы компаний на НИОКР	2	22	51	13	3	5	12	46
Сотрудничество университетов в разработках	21	14	77	32	1	6	9	48
Государственная закупка высокотехнологичной продукции	42	29	117	19	4	34	32	66
Возможности исследователей и инженеров	2	7	45	5	6	26	32	34
Патентование изобретений	3	10	25	20	2	9	18	41

* Числовые значения показывают занимаемый ранг (позиция из 134 возможных).

Составлено по: The global competitiveness report 2008-2009 // World Economic Forum. P. 129, 171, 165, 197, 201, 289, 339, 341.

мерно 0,4% внутреннего валового продукта (ВВП) (табл. 2).

Россия интегрируется в мировую экономику, имея деформированную структуру рыночного хозяйства, стремительно стареющий производственный аппарат и основанные на природных ресурсных факторах конкурентные преимущества. Приведем ранговую оценку возможностей проведения инноваций (табл. 3).

Выход из создавшегося положения большинство ученых-экономистов видят в усилении инновационной направленности отраслей экономики государства. Например, отмечается, что в условиях глобализации при выходе на технологическую границу в результате достижения высокого уровня благосостояния возможности развития за счет трансфера технологий заметно сокращаются и перед страной встает задача к переходу к росту за счет инноваций².

Но государственное финансирование - это лишь одна сторона проблемы, поскольку важно учесть не только объем выделяемых средств, но и то, кому, как, на основании каких механизмов эти

средства выделяются. По мере наполнения бюджета необходимо увеличивать расходы на финансирование науки. Должен быть создан эффективный механизм финансового обеспечения воспроизводственных процессов с участием государственных средств. Важнейшие научные исследования необходимо финансировать на смешанной основе. Государство может участвовать в финансировании их разработок, если половина средств выделяется из других источников. Целесообразно затраты на науку планировать по основным источникам финансирования: государственный бюджет, внебюджетные фонды, собственные средства предприятия, кредитные ресурсы, льготы налогообложения. Проведенный анализ состояния инновационно-инвестиционной сферы в России показывает низкий уровень ее развития, что послужило одной из причин финансового кризиса в России. Кризис не только обострил старые проблемы страны, связанные с экономическим и технологическим отставанием от развитых государств, но и способствовал актуализации задачи инновационно-инвестиционного развития экономики.

Немаловажным фактором является разрыв цепочки инновационного процесса. Данная проблема актуальна для нашей страны. Отсутствует механизм передачи результатов исследований между наукой и производством. Примером может послужить выполнение заказа государственным учреждением от государственной структуры. Результаты научного исследования, которые должны быть коммерциализованы, как правило, подвергаются феномену, получившему название “омертвление государственных инноваций”. Причинами тому является бюрократические, законодательные и множество других барьеров. В результате государственные инновации лежат “на полках”, теряя свое инновационное значение, и внедряются специалистами других стран³.

Отсутствие механизма передачи результатов исследований в производство, или, по-другому, трансфера технологий, порождает необходимость внедрения промежуточного звена, связывающего два этапа инновационного процесса: освоение и распространение новой продукции.

Говоря о коммерциализации, следует прежде всего дифференцировать суть этого понятия, которое трансформируется с изменением его масштабов. Изучение законодательно-нормативной базы, регламентирующей проведение рыночных реформ, а также анализ публикаций ведущих специалистов в области управления и коммерциализации интеллектуальной собственности позволили идентифицировать следующие понятия:

1) коммерциализация отрасли, под которой принято понимать поступательную замену инструментов государственного (или иного нерыночного) регулирования и координации деятельности хозяйствующих субъектов элементами рыночной саморегуляции, устранения административных барьеров для входа их на отраслевой рынок;

2) коммерциализация организации (предприятия), суть которой сводится к тому, что все хозяйствующие субъекты независимо от вида собственности (частная, государственная, смешанная) исходят из необходимости максимизации предельной полезности использования ее ресурсов, извлечения прибыли, коммерческого расчета и полной финансовой ответственности за результаты своей хозяйственной деятельности на отраслевом рынке. Коммерциализация организации в свою очередь осуществляется посредством коммерциализации результатов деятельности хозяйствующих субъектов, суть которой состоит в максимизации дохода и последующем росте капитализации организаций⁴. При этом необходимо учитывать тот факт, что коммерци-

ализация результатов деятельности субъектов хозяйствования обусловлена необходимостью их эффективного функционирования в условиях коммерциализации отрасли и отсутствия дотационной поддержки со стороны государства.

Другим существенным фактором является финансирование науки из государственного бюджета. В последнее время в России наблюдается тенденция роста объемов финансирования внебюджетных источников. Ее существованию послужило несколько предпосылок:

1) все большая восприимчивость российского промышленного сектора к науке и научным разработкам, предъявляющим спрос на инновации;

2) нехватка денежных средств у научных организаций.

Следствием второй причины явилось сокращение научных сотрудников и числа организаций, проводящих исследование. Низкий уровень заработных плат способствует бегству научных кадров за границу, а отсутствие государственного финансирования приводит к прекращению фундаментальных научных исследований, на которых базируется инновационный процесс. К примеру, численность работников оборонного комплекса уменьшается каждый год на 7%, а численность специалистов на предприятиях и в институтах ОПК с 1992 г. сократилась более чем в 3 раза. В атомной отрасли структура кадров такова: средний возраст научных работников - 60 лет, средний возраст докторов наук - от 63 до 74 лет. В промежутке от 40 до 50 - полный провал. А число сотрудников до 30 лет составляет 25% от общей численности персонала⁵.

Необходимо увеличить объемы финансирования инновационной сферы, в том числе и за счет налоговых льгот, вплоть до полного освобождения участников инновационной деятельности от налогообложения.

С началом разработки и с принятием второй части Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) был взят курс на преимущественное использование такой формы налогового стимулирования, как пониженная налоговая ставка. Как известно, в этот период ставка налога на прибыль была снижена с 35 до 24%, ставка по НДС - с 20 до 18%, а ставка по единому социальному налогу - с 36,5 до 26%⁶.

Существенной корректировке в сторону уменьшения были подвергнуты и ставки единого налога для организаций малого бизнеса, работающих на специальных налоговых режимах. Применение целевых налоговых льгот было признано неэффективным, и, начиная с принятия гл. 25 НК РФ “Налог на прибыль организа-

ций”, акцент в российской налоговой политике был сделан на сокращение, а по отдельным налогам - и на полную отмену налоговых льгот. Между тем вливание в экономику дополнительных финансовых ресурсов за счет существенного снижения ставок по основным видам налогов не привело даже к незначительному увеличению доли собственных источников финансирования капитальных вложений. Если в 2001 г. собственные источники (прибыль и амортизационные отчисления) составляли 42,5% в источниках финансирования инвестиций в основной капитал, то к 2006 г. их доля снизилась до 41,5%. При этом ни в одном году указанного периода удельный вес собственных источников не превысил показателя 2001 г. Более того, отмена с 2002 г. инвестиционной льготы по налогу на прибыль моментально привела к существенному падению доли прибыли, направляемой предприятиями на инвестиции. При удельном весе прибыли во всех источниках финансирования инвестиций в основной капитал в 2001 г. в 24% в 2002 г. доля прибыли снизилась до 19,1%, в 2003 г. - до 17,8%⁷.

Сегодня налоговая политика в рассматриваемой сфере стала опять меняться - начался постепенный возврат к “смешанной” форме налогового стимулирования инвестиционной активности. Так, с 2006 г. налогоплательщикам вернули часть инвестиционной налоговой льготы в форме так называемой “инвестиционной премии”. Дополнительные меры по созданию благоприятных налоговых условий, стимулирующих инвестиционную деятельность, предусмотрены принятым 22 июля 2008 г. Федеральным законом \square 158-ФЗ. В конце ноября 2008 г. принято решение о снижении с 1 января 2009 г. ставки налога на прибыль организаций с 24 до 20% и о расширении прав субъектов Российской Федерации по снижению ставки единого налога для малых предприятий, охваченных режимом упрощенной системы налогообложения.

Таким образом, экономическое стимулирование в результате всех предусмотренных мер осуществляется сегодня как в форме пониженной налоговой ставки и освобождения от налога, так и в форме целевых налоговых льгот.

Еще одной отличительной чертой инновационно-инвестиционной деятельности, определяющей ограничения внешнего финансирования, является повышенный уровень риска возврата средств инвестора.

Как правило, инновационный риск является результатом действия совокупности факторов, характеризующих экономическую, научно-техническую, политическую, социальную и другие

составляющие. К рискам, характеризующим непосредственно инновационно-инвестиционную деятельность, можно отнести научно-технические риски, риски патентоспособности (правовой защиты проекта), риски коммерческого предложения.

Научно-технические риски характеризуются возможностью неполучения положительного результата научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, несоответствия технического уровня производства и квалификации персонала требованиям инновационного проекта, отклонения в сроках реализации проектов, а также возникновения форс-мажорных проблем в обеспечении инновационного процесса.

Риски патентоспособности (правового обеспечения проекта) включают в себя: недостаточный уровень правовой защиты при патентовании, опоздание патентной защиты, ограничение в сроках, истечение срока действия лицензий на определенные виды деятельности, промышленный шпионаж и утечку ряда инновационных разработок, появление конкурентов.

Риски коммерческого предложения объединяют риск несоответствия стратегии инновационного предприятия условиям сложившейся экономической ситуации и риск несоблюдения (неполного соблюдения) поставщиками обязательств по срокам, качеству и количеству необходимых ресурсов⁸.

К рискам, связанным с покупательной способностью денег, относятся инфляционный, дефляционный и валютный. Инфляционный риск заключается в возможности обесценения реальной стоимости капитала, а также ожидаемых доходов и прибыли предприятия от осуществления инновационно-инвестиционной деятельности. Дефляционный риск связан с падением уровня цен, ухудшением экономической ситуации, снижением доходов. Валютные риски связаны с потерями, возникающими из-за изменений курсов валют при проведении валютных операций.

Риск снижения рентабельности возникает, если предприятие при реализации инновационных продуктов имеет чистый доход ниже запланированного или если затраты фактические выше плановых. Кроме того, данный риск может оказывать влияние на конечные результаты деятельности всего предприятия.

Кредитный риск возникает при осуществлении инновационно-инвестиционной деятельности за счет заемных средств и связан с невыплатой основного долга и процентов по нему. Он может быть двух видов: торговый и банковский. Торговый кредитный риск определяется при предоставлении предприятием коммерческого или

покупательского кредита, его уровень возрастает с увеличением суммы и срока предоставления. Подверженность кредитному риску сохраняется весь период кредитования.

Процентный риск подразумевает превышение процентных ставок, выплачиваемых по привлеченным средствам, над ставками по предоставленным кредитам. Процентный риск приводит к изменению затрат на выплату процентов или доходов на инвестиции и, следовательно, к изменению ставки доходности на собственный и инвестируемый капитал по сравнению с ожидаемыми ставками доходности.

Риск банкротства - это полная потеря собственного капитала в результате осуществления инновационно-инвестиционной деятельности и неспособность рассчитаться по взятым на себя обязательствам⁹.

Таким образом, можно сделать вывод: предприятиям, уделяющим особое внимание инновационно-инвестиционной деятельности, невозможно свести вероятность наступления риска до нуля, но в их силах добиться результата, приближенного к этой величине, тем самым минимизировать потери; многообразие сдерживающих факторов порождает ряд серьезных проблем для инновационных предприятий, осуществляющих

попытку наиболее рациональным и эффективным образом обеспечить финансирование внедренческой деятельности.

¹ Инновационное развитие - основа модернизации экономики России: национальный доклад. М., 2008. С. 37.

² Юдаева К., Ясин Е. Стратегия-2050: справится ли Россия с вызовами глобализации? // Вопр. экономики. 2008. □ 5. С. 6.

³ Балацкий Е., Лапин В. Инновационный сектор промышленности России // Экономист. 2004. □ 1. С. 31-33.

⁴ Медведева Е.А. Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности в научной сфере // Экономический анализ: теория и практика. 2007. □ 3. С. 71.

⁵ Механик А. Осталось пять лет // Эксперт. 2007. □ 11. С. 61.

⁶ Пансков В.Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности // Финансы. 2009. □ 2. С. 37.

⁷ Там же. С. 38.

⁸ Петро М. Международные экономические, валютные и финансовые отношения: пер. с фр. / под общ. ред. Н.С. Бабинцева. М., 2003. С. 123.

⁹ Мырзова О.А. Классификация рисков инновационно-инвестиционной деятельности предприятий машиностроения // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2007. С. 112.

Поступила в редакцию 02.07.2010 г.

Корпоративное кредитование в отечественной банковской системе в условиях финансового кризиса

© 2010 Д.Г. Петросян
зам. руководителя администрации
президента КБ "Юниаструм Банк" (ООО)
E-mail: zeldner@inecon.ru

Статья посвящена одной из актуальнейших тем на сегодняшний день - корпоративному кредитованию в отечественной банковской системе в условиях мирового финансового кризиса. Автор статьи в популярной форме рассматривает проблемы, с которыми сталкиваются кредитные организации в условиях экономического кризиса начиная с 2008 г., и дает рекомендации, каким образом необходимо решать задачи для совершенствования работы банков в направлении развития корпоративного кредитования.

Ключевые слова: корпоративное кредитование, банки, российская экономика, кризис, риски.

Современный экономический кризис и его последствия для российской системы кредитования вызывают настоятельную необходимость переосмысления, в частности, такой его составляющей, как корпоративное кредитование.

Решая проблемы перспективного размещения имеющихся свободных активов, коммерческие банки в нынешних условиях сталкиваются с большими трудностями осуществления крупных инвестиций в реальный сектор экономики. В самой деятельности банков на первый план выдвигаются проблемы, связанные с высокой долей риска таких вложений. Поэтому основой современных процессов финансирования капитальных вложений в экономику становится минимизация таких рисков с помощью использования надежных, максимально подконтрольных способов обеспечения возвратности вложений и осуществления контроля за деятельностью заемщиков, а также снижение полных информационных издержек, возникающих при реализации таких проектов.

Уровень просроченной задолженности - хороший индикатор здоровья банковской системы. На 1 февраля 2009 г., по данным Центрального банка Российской Федерации, он составлял 2,33% от всех кредитов. В условиях экономического кризиса просроченная задолженность российских банков быстро росла, за 2008 г. она увеличилась более чем в полтора раза¹, при этом необходимо отметить, банки занижают ее реальный уровень, так как чем он выше, тем больше банкам приходится резервировать средств на возможные потери по кредитам. Это уменьшает капитал и может повлечь за собой отзыв лицензии.

Все сказанное отражается на рентабельности банковского бизнеса. Согласно данным, из обзора Банка России следует, что из 1078 кредит-

ных организаций по итогам третьего квартала 2009 г. убытки понесли 196, в 2008 г. - 92 банка из 1124.

Особенность банковского сектора заключается в том, что он не только наиболее уязвим для системных рисков, но и способен перенести кризисные явления на нефинансовый сектор. Помимо того, что банки сами по себе несут значительные системные риски, они также подвержены рискам, связанным с функционированием депозитной и платежно-расчетной системы страны. Однако большинство коммерческих банков имеет достаточно эффективный механизм аккумуляции сбережений частного сектора и их перевода в реальные инвестиции, в том числе и благодаря развитой филиальной сети.

Корпоративный бизнес был и остается для банков важным направлением банковской деятельности. Для устойчивого развития кредитных организаций необходимо постоянное внесение изменений в работу банка в направлении совершенствования кредитной политики. Для того чтобы у кредитной организации появились дополнительные конкурентные преимущества на рынке корпоративного кредитования, следует оптимизировать и максимально стандартизировать кредитный процесс, улучшить его автоматизацию. Для успешного развития банку также требуется усилить региональную и отраслевую экспертизу, для этого необходимо, чтобы у каждого филиала был свой куратор, который будет поддерживать постоянную связь с управляющими и кредитными сотрудниками банка, помогать филиалам в вопросах определения потенциала региона и отраслевого потенциала, решать конкретные вопросы по заемщикам, оказывать методическую поддержку.

Для потенциальных заемщиков кредитной организации сегодня важны три основных критерия продукта: цена, простота оформления и скорость получения кредита. Услуга кредитной организации, которая предоставляется в кратчайшие сроки, при минимуме оформляемых бумаг со стороны клиента имеет большой успех даже при высокой процентной ставке.

К концу 2009 г. активность банков на рынке корпоративного кредитования повысилась, все больше банков готовы предоставлять кредиты корпоративным клиентам. В данной ситуации крайне важно не потерять свои позиции, быть более оперативными, чем конкуренты, для этого необходимо постоянно отслеживать конъюнктуру рынка и анализировать возникающие как положительные, так и отрицательные тенденции.

Экономический кризис наложил свой отпечаток на всю деятельность банков. Кредитные организации несут значительные риски, связанные, в первую очередь, с кредитованием малого и среднего бизнеса, и вынуждены “замораживать” часть средств в фондах обязательного резервирования. В первую очередь, это результат отсутствия единых банковских информационных баз кредитоспособности клиентов, а также неопределенность ссуд, предоставляемых малому и частично среднему бизнесу (согласно нормативным актам, обеспечением ссуды является залог, который представители малого бизнеса часто не в состоянии предоставить, в то время как поручительство физического лица обеспечением не является и на суммы создаваемых банком резервов не влияет).

Банки заинтересованы в том, чтобы стоимость залогового имущества была определена правильно, для минимизации своих рисков. В этой связи важно, чтобы клиенты предоставляли банку отчеты о рыночной стоимости их имущества, составленные оценочными компаниями. К сожалению, нередко оценочная компания предлагает клиенту зависеть данные отчета или сам клиент просит об этом компанию, желая, чтобы его активы выглядели солиднее. В нынешней экономической ситуации, когда стоимость недвижимости падает, а ее владельцы не хотят с этим мириться, такие случаи становятся довольно частым явлением. В этих условиях банки обязаны более тщательно проверять предоставленные клиентами отчеты и параллельно проводить самостоятельную оценку имущества, определять справедливую стоимость предлагаемой в залог недвижимости, находить ту “золотую середину”, при которой были бы соблюдены интересы и клиента, и банка: клиент получил бы максимум средств под свое имущество, а банк был бы уве-

рен, что если возникнут проблемы, он, реализовав залог, вернет свои деньги.

Методы работы с проблемными корпоративными заемщиками - исходя из их правового статуса, организационной формы, отраслевых особенностей, имеющихся у них финансовых, административных и иных ресурсов - существенно отличаются от работы, проводимой при взыскании задолженности физических лиц. При этом действия банков должны быть соразмерны возникающим проблемам, и, не выходя за рамки действующего законодательства, они обязаны принять все возможные меры, чтобы защитить банк от убытков. В то же время корпоративные клиенты очень важны для банков, и поэтому банки стремятся сохранить с ними партнерские отношения.

Просроченной задолженности может и не быть, однако финансовое положение клиента, его намерения, действия, внутрикорпоративные и другие проблемы вызывают необходимость принять незамедлительные меры к досрочному взысканию всей суммы по кредиту, которая может возникнуть в любой момент. Оперативное реагирование крайне важно особенно сейчас, в условиях кризиса, когда внешние и внутренние проблемы клиента могут развиваться настолько стремительно, что промедление со стороны банка может заметно усложнить последующую работу с должником.

По нашему мнению, в современных условиях основными задачами кредитных организаций для дальнейшего развития корпоративного кредитования должны стать следующие направления:

- стимулирование клиентов к увеличению объемов сотрудничества с банками за счет организации комплексного обслуживания и различных тарифных схем;
- развитие филиальной сети с учетом потребностей субъектов малого и среднего бизнеса, увеличение количества специализированных точек продаж;
- внедрение современных технологий совершения банковских операций при обслуживании корпоративных заемщиков;
- использование современных информационных технологий для повышения информированности потенциальных клиентов о корпоративных продуктах кредитных организаций;
- активное взаимодействие с государственными структурами поддержки бизнеса и крупными компаниями по реализации совместных программ модернизации отраслей экономики;
- разработка новых кредитных продуктов и отраслевых схем.

Для развития операций корпоративного кредитования особое внимание следует уделять совершенствованию продуктового ряда кредитных организаций, направленному на удовлетворение потребностей клиентов, повышение уровня конкурентоспособности кредитных продуктов, оптимизацию внутрибанковских технологий с целью снижения внутренней стоимости кредитования.

В условиях экономического кризиса кредитным организациям необходимо осуществлять активное продвижение приоритетных услуг клиентам за счет формирования комплексных предложений и установления льготной цены на один из продуктов с целью стимулирования спроса на покупку комплекса услуг. В качестве дополнительных банковских продуктов, которые могут быть продвинуты клиентам в комплексном предложении услуг можно выделить: операции с векселями, услуги торгового эквайринга, корпоративные банковские карты, услуги инкассации.

Необходимо отметить, что при кредитовании предприятий - юридических лиц и индивидуальных предпринимателей - все клиенты, как правило, обслуживаются в кредитных организациях по стандартным тарифам: специальные тарифы в зависимости от сегмента и величины бизнеса для клиентов не утверждаются. Тарифы и процентные ставки ориентированы на самостоятельную окупаемость. Реализация такой системы в дальнейшем, несмотря на простоту и обеспечение самостоятельной эффективности по услугам, тем не менее, не учитывает специфические потребности клиентов и объем реализуемых услуг конкретному клиенту. Поэтому в качестве совершенствования сложившейся системы кредитным организациям целесообразно поддерживать стандартные тарифы на конкурентном уровне в случае использования одного банковского продукта и стимулировать клиента использовать комплекс банковских продуктов посредством разработки различных тарифных схем, стремиться упрощать процедуру продажи продуктов банка и повышать скорость обслуживания.

Для практического решения поставленных задач, на наш взгляд, кредитным организациям необходимо:

- пересмотреть стандартные тарифы обслуживания в сторону увеличения при использовании клиентом только одного банковского продукта с учетом конкурентной среды и региональной специфики;
- установить градацию процентных ставок по суммам кредита с учетом структуры кредитного портфеля данной клиентской группы и тарифных планов банков-конкурентов;

- установить специальные (льготные) тарифы для малых клиентов - формирование пакетов услуг для стимулирования увеличения объемов сотрудничества с кредитными организациями. При этом, частично стоимость кредитных ресурсов можно снизить через субсидирование процентной ставки органами управления субъектов Российской Федерации. Большое значение для активизации сотрудничества имеет решение проблемы наличия ликвидного и достаточного обеспечения по кредитам посредством реализации программы по созданию и использованию Гарантийного фонда, предоставлению муниципального фонда, предоставлению муниципальных гарантий, через фонды поддержки малого предпринимательства. Обеспечение, недостающее до полного и своевременного исполнения обязательств заемщика по кредиту, кредитные организации принимают в виде муниципальной гарантии или простых векселей. Помимо этого, возможно предоставление администрацией гарантий за региональные банки, что позволяет увеличить лимиты их кредитования и, соответственно, положительно отражается на объеме финансовой поддержки, направляемой в регион.

Как показали уроки экономического кризиса, "размеры" заемщика для кредитной организации не имеют определяющего значения. Однако чем крупнее компания, бизнес которой оценивается не хуже, чем стабильный, тем больше степень свободы для выработки инструментов, покрывающих риски ее кредитора. Выбор этот может простирается от материальных активов, ценных бумаг, банковских гарантий до оборотов по счету от основной деятельности или денежных требований к понятным банку покупателям и заказчикам. Соответственно, чем меньше компания, тем меньше степеней свободы для выбора адекватного покрытия рисков и тем глубже приходится анализировать бизнес-процесс заемщика и окружающую его бизнес-среду, с тем большими проблемами приходится сталкиваться в поиске таких инструментов. Данный подход предполагает необходимость индивидуальной работы с каждым заемщиком, что достаточно трудоемко для кредитных организаций и требует от банковских служащих специальных и разносторонних знаний в различных отраслях, привлечения консультантов. Затраты на подобную индивидуальную работу либо превращают кредитование мелких заемщиков в нерентабельный бизнес, либо, будучи переложены на заемщика, делают невыгодным для самого заемщика кредитный проект, в котором он был заинтересован.

Положительным моментом в случае выдачи кредитов субъектам малого бизнеса является воз-

возможность получения более высоких процентных доходов за счет более высокой процентной маржи банка, т.е. возможность устанавливать процентные ставки несколько выше рыночных. Однако и здесь существуют ограничители, обусловленные нормой рентабельности малого бизнеса и более высоким по сравнению со средним и крупным бизнесом уровнем риска. В настоящее время кредитные организации предусматривают повышенные относительно статистических риски невозврата предоставленных кредитов, закладывая их в процентные ставки. Стремясь обезопасить себя, коммерческие банки подчас закладывают повышенный процент, дабы компенсировать возможные потери от невозврата ссуды. Одним из главных условий расширения кредитной деятельности банков в сфере малого бизнеса остается снижение рисков.

Российские банки все активнее начинают использовать зарубежный опыт, когда банк-кредитор активно участвует в разработке бизнес-плана клиента, консультирует его руководителей по широкому спектру финансовых проблем. Ведь именно кредитор заинтересован в возврате предоставленных в виде кредита средств. На сегодняшний день банкам необходимы дополнительные инструменты контроля за эффективным использованием предоставленных ссуд и их безусловным возвратом, это может быть достигнуто разными способами, наиболее эффективным из которых является осуществление финансирования, ориентированного на контроль. Для большинства российских предприятий возможность банков участвовать в акционерном капитале, контролируя при этом возврат авансированных ресурсов, является наиболее оптимальным способом привлечения внешнего финансирования. Для банков же это позволит не только снизить возникающие кредитные риски, но и расширить свою клиентскую базу, а также спектр услуг, предлагаемых клиентам. Благодаря долговременным и тесным отношениям банков с компаниями-клиентами банки могут правильно оценить деятельность компаний, участвовать в принятии стратегических решений, осуществлять контроль за работой менеджеров в интересах всех акционеров. Такое совмещение роли кредитора и акционера будет являться эффективным средством решения части важных проблем по привлечению капиталов в реальный сектор экономики.

Российским коммерческим банкам необходимо строить свою работу на основании известных в мировой банковской практике принципов: честности, прозрачности, подотчетности и ответственности, для чего, согласно практике, им необходимо развивать такие внутрибанковские

системы, как: наличие и правильно организованное в банке функционирование системы внутреннего контроля и системы управления рисками банковской деятельности; наличие эффективной нормативной базы, регламентирующей осуществление всех, проводимых банком операций; наличие понятной системы делегирования полномочий и принятия решений.

Использование в банковской практике названных принципов не только станет шагом на пути к развитию систем корпоративного кредитования, но также даст возможность российским коммерческим банкам стать равноправными участниками мирового банковского сообщества, оптимизировать структуру собственности, совершенствовать механизмы взаимодействия между акционерами и другими участниками корпораций, увеличить финансовую прозрачность и использовать в работе своих исполнительных органов международные стандарты менеджмента.

Кредитные организации постоянно имеют дело с повышенными рисками, и одним из наиболее важных факторов, определяющих эти риски, является макроэкономическая среда, в которой находится та или иная кредитная организация. Важнейшее место в системе управления макро- и внутрибанковских рисков разного уровня занимает система внутреннего контроля в банке, призванная обеспечить надежность кредитной организации и контроль за принимаемыми на себя рисками. По требованию Банка России службы внутреннего контроля созданы практически во всех коммерческих организациях, в их обязанности входит анализ кредитного портфеля банка и принятие необходимых мер по контролю за рисками в реальной деятельности.

Таким образом, дальнейшее эффективное развитие системы банковского кредитования юридических лиц возможно только при активном взаимодействии всех участников отечественного финансово-кредитного рынка, начиная от заемщиков и кредитных организаций и заканчивая органами государственной власти и Центральным банком Российской Федерации. В целях развития деятельности кредитных организаций по расширению операций корпоративного кредитования и привлечению потенциальных заемщиков кредитным организациям необходимо разрабатывать и совершенствовать мероприятия по наращиванию объемов корпоративного кредитования, совершенствованию организации корпоративного кредитования и сохранению качества кредитного портфеля.

Ситуация в банковском секторе России в настоящее время характеризуется наличием тех же экономических процессов, что и в развитых

западных странах. При этом необходимо заметить, что все изменения, происходящие в банковской системе, не являются изменениями исключительно банковского характера, но, по сути, отражают существенные изменения, происходящие в экономике в целом. В начале 2010 г. экономическая ситуация несколько облегчилась для корпоративных заемщиков благодаря росту цен на нефть, улучшению ситуации на фондовых рынках и т.д. В связи с этим просроченная задолженность стала возникать не так часто, как это было в первой половине 2009 г. Но, с другой стороны, менее комфортной стала ситуация с ликвидностью: в 2009 г. ликвидность поддерживалась на высоком уровне благодаря предпринимаемым российскими властями мерам для сохранения стабильности финансовой системы страны. Однако на сегодняшний день программа антикризисных мер “сворачивается”, и некоторым банкам станет сложнее справляться со своими проблемными долгами, что свою очередь приведет к тому, что с рынка со временем уйдут

более “слабые” мелкие банки, тем самым будет укрепляться отечественная банковская система, в которой главную роль будут играть более надежные и крупные коммерческие банки. Министр финансов РФ Алексей Кудрин предложил ввести “через год законопроект о повышении через 5 лет минимальной планки капитала банков до 1 млрд. рублей. Банков должно быть меньше, но они должны быть надежнее”². Однако, на наш взгляд, принцип “Чем больше капитал, тем, разумеется, надежнее банк” не всегда правильный, этот принцип не помог Lehman Brothers. Оказалось, что большого капитала не всегда достаточно, есть и иные не менее важные причины. С другой стороны, конечно, присутствует такой фактор, как эффект масштаба и эффект лучшего качества обслуживания при массовых технологиях.

¹ Forbes. 2009. □ 4 (61) (Апрель). С. 152.

² Национальный банковский журнал (НВЖ). 2009. □ 12 (68) (Декабрь).

Поступила в редакцию 02.07.2010 г.

Генезис проблемы контроля над государственным аппаратом

© 2010 А.Ф. Царенков

Московский государственный институт электроники и математики
(Технический университет)
E-mail: tsarenkov@yandex.ru

В статье рассматривается генезис проблемы контроля над государственным аппаратом. Обосновывается, что контроль над государственным аппаратом является естественной необходимостью ввиду различий в интересах госаппарата, правителя и общества.

Ключевые слова: государство, власть, управление, контроль, государственный аппарат, мотивация, коллективные блага.

Рассматривая историю возникновения государства, следует отметить следующие основные моменты.

Государство является продуктом самоорганизационных тенденций внутри общества, ответом на его внутренние потребности, оно сформировалось вследствие укрупнения человеческих сообществ¹.

Считается, что государству предшествовала родоплеменная структура общества, построенная по кровно-родственному признаку с институтом старейшин или вождей, решающих “общие вопросы” (так называемый первобытнообщинный строй)². Укрупнение ряда племен ведет к конкуренции за территории, т.е. формирование государств по времени совпадает с ростом агрессивности между различными человеческими сообществами, выражающейся в частых войнах с целью захвата чужой территории (и, соответственно, необходимости обороны своей собственной), и с формированием регулярных армий и особого класса людей - профессиональных воинов. Ситуация обострилась конкуренции за земельные ресурсы между племенами остро ставила вопрос об эффективности организации совместной деятельности людей, особенно в военной сфере. Для формирования регулярной армии необходимо было наличие большого количества свободных ресурсов, следовательно, только экономически успешное общество могло себе позволить иметь ее. Поэтому со значительной долей уверенности можно сказать, что первые государства образовались для эффективной организации хозяйственной деятельности³.

Государство представляет собой политическую самоорганизацию общества на определенной, строго очерченной территории. Оно призвано организовать все сферы жизни и управлять всеми происходящими в его рамках процессами, событиями: религиозными, культурными, семейными и т.д. Но ключевое значение, с нашей точки зрения, все же имели потребности и интересы организации хозяйственной жизни.

Как отмечал Р. Иеринг, первая и основная задача государства - это организация социальной принудительной власти с целью обеспечения защиты общих интересов общества. Эта организация, в свою очередь, имеет две стороны: во-первых, создание внешнего механизма власти и, во-вторых, установление дисциплины ее применения. Первая задача разрешается с помощью государственной власти, а вторая - посредством права. Причем “оба эти понятия друг друга обуславливают; государственная власть нуждается в праве, для последнего необходима государственная власть”⁴.

Что касается власти, то она определенно появляется до государства. Можно предположить, что, поскольку человек “животное социальное”, власть появилась сразу же, как только сформировалась первая группа людей⁵ (вне группы выживаемость человека или вероятность продолжения рода сильно снижается), или в тот момент, когда возникла необходимость координации совместной деятельности. И в этой ситуации играет роль возможность одного индивида влиять на других: либо он физически является более сильным и может подавить других, либо он более умелый и опытный, т.е. в некотором роде обладает “властью авторитета”, - остальные копируют его поведение и стараются придерживаться институтов вождей, шаманов, советов старейшин в период родоплеменного строя.

Принято выделять два этапа в развитии первобытного общества: этап присваивающей экономики и этап производящей экономики, которые разделены неолитической революцией.

Формой социальной организации в первый период была родовая община, т.е. объединение людей по кровному родству и по ведению общего хозяйства. Возглавлялась община наиболее мудрыми и опытными добытчиками пищи. Первобытные общины вели кочевой образ жизни, так как занимались собирательством, охотой,

рыболовством. Особенностью первобытной общины была строго фиксированная система половозрастного разделения труда⁶.

Управление в общине на первом этапе строилось на началах естественного самоуправления. В общине существовали следующие институты власти: лидер (вождь); совет старейшин; общее собрание всех взрослых членов общины, решавшее наиболее важные вопросы. Власть носила общественный характер, так как исходила из общины, которая формировала органы самоуправления. Существовали выборность и сменяемость первых двух институтов власти, они работали под контролем общины и могли быть смещены ею. Власть лидера не была наследственной, он избирался советом старейшин или общим собранием общины. Религиозные функции выполнял жрец (шаман), деятельности которого придавалось большое значение.

По сути, мы видим, что ввиду малочисленности сообществ проблема контроля ни над деятельностью вождя, ни над выполнением норм и правил (а формальные правила отсутствовали, как таковые) сообщества сколь-нибудь остро не стояла: все были друг у друга на виду.

При переходе к производящей экономике появилось разделение труда, что способствовало усложнению организации производства. Создание орудий труда вызвало рост производительности и появление прибавочного продукта. А это привело к расслоению общества по социальному признаку. Переход к производящей экономике вызвал перестройку властных отношений и институтов в обществе. Происходит сакрализация личности вождя, власть начинает отождествляться с собственностью того, кто занимает властную должность. Власть-собственность начинает решать вопросы распределения материальных благ. На следующем этапе развития появляются ранние государственные образования - протогосударства, затем города-государства⁷. По сути, в большинстве случаев уже четко выделяются в обществе принципал (в некоторых случаях правитель, в других - правитель и приближенные) и агенты (население территории, подвластной правителю). Происходит отстранение общества от управления.

Многочисленные функции управления потребовали разветвленного аппарата, который постепенно отделился от основной массы населения. Вместе с тем исчезает практика выборности и сменяемости лидеров и функционеров любых управленческих структур. Таким образом, города-государства стали системой нового типа - политическим, структурным и территориальным образованием. Та часть людей, которая занима-

лась только управленческими делами, образовала первичную бюрократию, нуждаясь для своего содержания в денежных средствах, поступающих от общества в казну в виде налогов, дани, иных средств⁸.

Укрупнение сообществ, объединение племен, развитие государств, как отмечено выше, характеризуются не только выделением управленческого труда и сословия профессиональных воинов, но и необходимостью выработки общих правил. На уровень государственных выносятся в основном правила, наиболее присущие всему сообществу. Соответственно, обострилась и проблема контроля над соблюдением правил всеми членами общества. То есть выделяются не только группы, профессионально обеспечивающие управленческие и военные функции, но и люди, выполняющие функции поддержания установленного порядка. Учитывая, что для поддержания порядка, особенно в условиях устранения общественных масс от управления (т.е. минимальный учет их интересов), требуется определенный потенциал насилия, можно отметить и возникновение проблемы контроля над деятельностью такой организации из-за вероятности перехвата власти на части территории. Помимо прямого контроля принципалом кадровых вопросов руководства организацией по поддержанию порядка, это решается еще контролем и оценкой результатов деятельности такой организации, т.е. выделением специальных людей, которые занимаются не просто разрешением споров, но и оценкой правомерности мер, предпринимаемых организациями по обеспечению установленного порядка в обществе.

Данные предположения мы делаем с использованием модели государства как "стационарного бандита" М. Олсона⁹. Так, очевидно, что группа людей, на самом высоком уровне контролирующая государство, заинтересована в предотвращении как внешних, так и внутренних (по отношению к конкретной системе) посягательств на экономические ресурсы на данной территории и на право монопольно собирать на этой территории ренту, из чего следует необходимость не только в содержании аппарата насилия для защиты власти и установленных правил на подконтрольной территории, но и в контроле над членами этого аппарата, поскольку для осуществления им его функций ему делегируются определенные властные полномочия и ресурсы, обеспечивающие применение насилия.

И такая необходимость тем более носит объективный характер ввиду неоднородности интересов институциональных агентов и последствий такой неоднородности. Этот вопрос доста-

точно хорошо рассмотрен в статье О.В. Иншакова и Д.П. Фролова, в которой авторы отмечают, что “внутренняя неоднородность институтов на всех уровнях общественного бытия формирует фракционность в масштабе всего общества”. Так, авторы отмечают, что “гомогенное видение внутреннего пространства экономических институтов не позволяет адекватно раскрыть богатство форм и содержания их “внутреннего мира”. Поэтому для специального анализа внутреннего строения институтов целесообразно выделять *фракции, коалиции, кланы и династии*”¹⁰.

“Фракции возникают на “разломах”¹¹ ассоциированных и индивидуальных интересов, реализуемых в рамках института, представляя собой относительно устойчивые целевые группировки его агентов, объединенных особой институциональной ориентацией, т.е. совокупностью интересов, отличных от интересов других агентов данного института”¹². Фракции опираются на агентов мелких институтов, “дробящих” монолитную “картину” внутреннего пространства института, в структурно-функциональных рамках которого обеспечивается простое воспроизводство комплексов организуемых им функций и расширенное - рутин, навыков, умений, компетенций¹³.

Между фракциями могут складываться не только отношения вражды, но также “сочувственные” и нейтральные отношения, фракции могут идти на взаимовыгодный компромисс или образовывать коалиции, которые, в отличие от собственно фракций, направлены на достижение конкретных целей, а не на реализацию коллективных интересов.

Механизм фракциогенеза можно представить следующим образом:

1) исходная социальная “масса” в процессе хозяйствования дифференцируется в союзы для осуществления совместных действий по различным целям - коалиции;

2) в ходе своего воспроизводства коалиционные объединения формируют внутреннюю систему статусов и ролей своих участников;

3) неоднократная реализация воспроизводственного цикла коалиций, становление и осуществление системы однородных институтов в их рамках ведет к формированию на их основе институтов, которые структурно типизируют и устойчиво воспроизводят закрепленные за участниками союза функции;

4) противоречие, несовпадение интересов агентов ведет к образованию институциональных фракций, т.е. организованных групп агентов института с особыми интересами, отличными от интересов других групп его агентов. Что

касается непосредственно уже фракций, то, поскольку агенты одной фракции выравнены по определенному критерию, между ними возникает аттракция;

5) сами фракции начинают образовывать коалиции, которые параллельно возникают между отдельными агентами как одной, так и разных фракций.

Фракции сочетают в своей деятельности функции, как необходимые для обеспечения ассоциированных интересов всех его агентов, так и направленные на лоббирование интересов своих агентов. Это выражается, например, в функционировании партийных фракций, которые параллельно осуществляют два взаимосвязанных направления деятельности: “Одно, публичное, сводится к обычной законодательской работе. Другое, лоббистское, предполагает нередко прямые контакты заказчиков с чиновниками-исполнителями при посредничестве и/или участии депутатов”¹⁴.

Таким образом, сказанное подводит нас к выводу, что собственно государственный аппарат неоднороден по интересам. Так, если у группы, стремящейся к контролю над государственным аппаратом в стратегической перспективе и имеющей для этого определенное соглашение с “избирателями”, можно предположить наличие мотивации не только к реализации посредством доступа к государственному аппарату собственных специальных интересов, но и мотивации к выполнению взятых на себя в обмен на “поддержку” “избирателей” обязательств по производству общественных благ (законы и механизмы их соблюдения (общественный правопорядок, права собственности); благ и услуг, которые не могут быть созданы в частном секторе (дороги, услуги здравоохранения и образования и т.п.); регулированию и координации экономической жизни в случае возникновения “провалов” рынка), то мотивация государственных агентов к производству коллективных благ в соответствии с интересами их потребителей - членов общества под вопросом. Так, В.В. Дементьев указывает на то, что “государственная деятельность по созданию коллективных благ, как и всякая другая, связана с издержками. Готовность нести такие издержки, а равно мотивация к созданию коллективных благ для общества, зависит от того, существует ли внешняя сила, обладающая властью, способная принудить государственных агентов к несению издержек в пользу общества. Другими словами, мотивация государственных агентов к созданию коллективных благ определяется системой власти, оказывающей влияние на их поведение и подчиняющей его”¹⁵.

¹ *Полиенко М.А.* Институциональные аспекты повышения эффективности государственного управления. М., 2005. С. 37.

² *Шамхалов Ф.* Теория государственного управления. М., 2002. С. 93.

³ Там же. С. 94.

⁴ *Иеринг Р.* Цель в праве. СПб., 1881. С. 231.

⁵ К первым полноценным объединениям людей ученые относят коллективы синантропов (жившие 500 - 300 тыс. лет назад), качественно отличавшиеся от тех объединений, которые свойственны животным, это было уже не стадо обезьян, а человеческое объединение, хотя еще весьма примитивное, но обладающее существенным отличием от животного стада - коллективной трудовой деятельностью в борьбе с природой. По сути, именно с этого момента начало развитие человеческое общество, стали вырабатываться рутины и правила.

⁶ *Морозова Л.А.* Теория государства и права. М., 2003. С. 13.

⁷ Там же. С. 16.

⁸ Там же. С. 17.

⁹ *Олсон М.* Рассредоточение власти и общество в переходный период. Лекарства от коррупции, распада и замедления темпов экономического роста // Экономика и математические методы. 1995. □ 4.

¹⁰ *Инишаков О.В., Фролов Д.П.* Логика и динамика институционального фракционизма // Науч. труды ДонНТУ. Серия экономическая. Донецк, 2005. Вып. 89-1. С. 72 - 77.

¹¹ Понятие “фракция” происходит от лат. fractio - “разламывание”.

¹² *Инишаков О.В., Фролов Д.П.* Институционализм в российской экономической мысли: в 2 т. Т. 2. Волгоград, 2002.

¹³ Там же.

¹⁴ *Радкевич С.* Что делать с Башмачкиным? (Политические партии и исполнительная власть) // Стратегия России. 2004. □ 8. С. 92.

¹⁵ *Дементьев В.* Экономика как система власти. Донецк, 2003.

Поступила в редакцию 05.07.2010 г.

Экономическая теория