

Методологический подход к формированию нового типа работника в репродуктивном секторе

© 2010 З.К. Русакова

Уральский социально-экономический институт (филиал)
Академии труда и социальных отношений, г. Челябинск

E-mail: rusakova_z@mail.ru

Статья посвящена рассмотрению вопросов формирования и воспитания человеческого капитала в домашних хозяйствах, их роли в экономической жизни страны. Большое внимание уделено оценке эффективности инвестиций предпринимателей в репродуктивный труд: приведен опыт финансирования некоторых зарубежных стран по рождению, воспитанию, уходу, обучению, социализации будущих трудовых ресурсов.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, репродуктивный труд, социальная защита.

Право индивида на социальную защиту стало одним из социально-экономических прав и свобод личности и зафиксировано в конституциях многих стран. Для России же, которая проводит реформы во всех сферах общественной жизни, вопрос значимости социальной защиты населения, начиная с младенческого возраста, стоит особенно остро. Тем не менее, страх перед будущим из-за недостаточной социальной защищенности присущ многим российским гражданам.

Эпоха экономического кризиса очень затянулась, продолжается процесс расслоения населения на богатых и бедных, дети растут в условиях недостатка воспитательных и образовательных учреждений, снижения качества образования. В данной связи подготовка высококвалифицированного работника становится проблематичной. Основную роль в социальной защите населения берет на себя государство, а правительство единолично пытается решить социальные вопросы, но не справляется с этой задачей. Несомненно, не стоит исключать целесообразность возможного вклада и предпринимателей в общее дело.

Изначально в структуре социальной политики предусматривается три уровня - федеральный, региональный и муниципальный. Основные вопросы развития культуры, здравоохранения, образования решаются на государственном уровне, но львиную долю проблем социальной защиты населения приходится решать местным властям. Изменение отношения к социальным вопросам на местном уровне, равно как и понимание теоретико-методологических проблем социальной политики, обуславливает необходимость создания единого подхода к решению социальных вопросов. Ведь уровень жизни населения определяется развитием производительных

сил, эффективностью экономики, системой распределения доходов.

На фоне трансформаций общественного сознания прослеживается целесообразность комплексного регулирования сферы воспроизводства человеческих ресурсов через семейный (домашний) репродуктивный труд. Переложенные на плечи семьи экономические издержки по воспитанию, обучению, социализации детей делают невидимым вклад домашнего репродуктивного труда в развитие экономики. Вложение денег на воспроизводство человеческих ресурсов предприниматели, стремящиеся к немедленному получению прибыли, воспринимают как дополнительные, нерентабельные затраты. Юридически обоснованный и регулируемый государством оплачиваемый репродуктивный труд семейного (домашнего) хозяйства позволит в корне изменить отношение предпринимателей к инвестированию будущих трудовых ресурсов.

Оценку уровня жизни и благосостояния населения рассмотрим в разрезе отдельных домашних хозяйств, понимая под *домашним хозяйством*, хозяйство, которое ведется одним или несколькими индивидами, проживающими совместно и имеющими общий бюджет. Домашнее хозяйство охватывает все виды трудовой производственной и экономической деятельности и может иметь как натуральный, так и товарный характер¹. Репродуктивная функция семьи рассматривается в тесной взаимосвязи с ее хозяйственно-экономической функцией, а сама семья - не только как группа родственников, но и как первичная экономическая ячейка, обеспечивающая средства существования всем своим членам. Такая ячейка издавна называется домохозяйством².

Как и в любом другом хозяйстве, для ведения домашнего хозяйства требуется определен-

ная сумма, и, прежде всего, следует определить затраты на среднюю статистическую семью³. Как видно из табл. 1, 2, основные социальные гарантии, установленные законодательством РФ, и наполовину не перекрывают средние издержки на 1 члена домашнего хозяйства.

репродуктивной функции семьи - как человеческого капитал.

Репродуктивный труд в широком смысле слова - это деятельность по воспроизводству человеческого капитала в учреждениях социальной сферы и домохозяйствах, заключающаяся в ух-

**Таблица 1. Расходы домашних хозяйств
(в среднем на 1 члена домашнего хозяйства, руб./мес.)**

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Потребительские расходы, всего	2757,5	3350,0	4239,2	5083,4	6540,7	8216,8
В том числе:						
продукты питания	1040,0	1206,4	1406,2	1604,0	1857,3	2393,6
получение образования	36,1	57,3	77,6	100,5	115,2	129,8
оказание мед. помощи	61,3	78,9	104,8	151,7	202,1	238,1
затраты на ЖКО	290,2	362,0	480,7	615,4	761,2	853,2
одежду и обувь	348,1	389,7	452,9	553,9	677,4	854,9
транспорт	252,6	342,0	516,3	633,4	1083,4	1275,8
связь	66,3	98,7	155,3	202,6	251,3	302,7
отдых и культура	164,7	209,6	299,2	325,1	418,5	634,5
прочие расходы	498,2	605,4	746,2	896,8	1174,3	1534,2

Таблица 2. Размеры основных социальных гарантий, установленных законодательством

Показатели	2008 г.	2009 г.
Минимальный размер оплаты труда	2300	4330
Ежемесячное пособие по уходу за 1 ребенком до 1,5 года	1627,5	1873,1
за вторым и последующими детьми	3255,0	3746,2
Минимальный размер стипендий	900	1100
Величина прожиточного минимума	4593	5198

Причем дети от 1,5 до 16 лет в семьях как бы выпали из предусмотренных социальных гарантий и практически не охвачены мерами социальной защиты.

Многие домашние хозяйства вынуждены направлять сумму, предназначенную на получение образования, на такие статьи расходов, как питание, или на непродовольственные товары. А ведь это ограничивает возможности формирования общей культуры личности, адаптации человека к жизни в обществе, что мешает индивиду осознанно выбрать и освоить профессию, в конечном итоге получению полноценного работника.

На сегодняшний день именно на детей, родившихся в 2002-2003 гг., возлагается надежда, как на полноценного работника, поскольку через 8-10 лет они достигнут трудоспособного возраста, а работающие пенсионеры к тому времени уже не смогут обеспечивать рынок труда рабочими руками. По данным табл. 1 и 2 четко просматривается, насколько быстро растут затраты на 1 члена семьи, как отстает размер оплаты труда и резко сокращается количество трудоспособного населения (рис. 1).

При определении статистических показателей *человек* в обществе рассматривается как коэффициент рождаемости, продолжительности жизни, смертности, а также при исследовании

де за будущей и имеющейся рабочей силой и человеческим родом в целом, а в узком смысле - воспроизводство будущей рабочей силы в домашнем репродуктивном секторе, складывающиеся из процессов рождения, ухода, воспитания, внешкольной подготовки детей в семье, их ранней и подростковой социализации - так трактуют понятие репродуктивного труда А.М. Илышев и И.В. Лаврентьева⁴.

Главным субъектом социальной защиты человека с детства является государство, которое призвано обеспечить реализацию всех прав и гарантий детей. Семья же выступает как важнейший институт социализации. Работодатель или любой предприниматель вполне может вкладывать определенную сумму в семью конкретного работника (опыт Японии), который использует эти средства для получения полноценного образования членов семьи⁵. В течение многих лет предприниматели относились к работнику как к издержкам производства. С изменением рыночных отношений и демографической ситуации в стране именно работник стал стратегическим ресурсом любого предприятия, любого хозяйства.

В то же время работодатель, вкладывая деньги в то или иное мероприятие, должен быть уверен в том, что его инвестиции используются по назначению и в любой момент он мог бы вос-

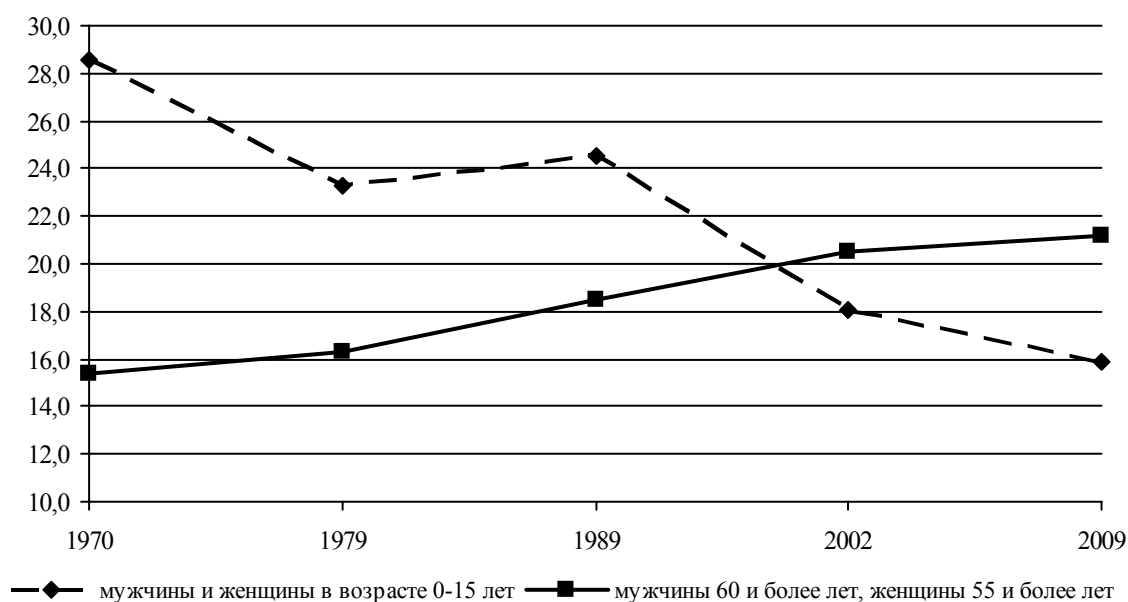


Рис. 1. Изменение удельного веса населения трудоспособного возраста

Таблица 3. Изменение численности населения

Год	Все население, тыс. чел.	В том числе		%	
		городское	сельское	городское	сельское
2003	144 963,6	106 321,2	38 642,4	73	27
2004	144 168,2	105 818,4	38 349,8	73	27
2005	144 474,2	104 719,3	36 754,9	73	27
2006	142 753,5	104 104,8	38 648,7	73	27
2007	142 221,0	103 778,4	38 442,6	73	27
2008	142 008,8	10 773,0	38 235,8	73	27
2009	141 904,0	103 690,4	38 213,6	73	27

пользоваться ресурсами, возвращенными с его участием. Здесь неопределима роль государства в закреплении основных моментов на законодательном уровне: а) централизованный учет соответствующих результатов, которые осуществлялись бы в порядке, определяемом правительством; б) введение льготных условий налогообложения, кредитования и страхования субъектов инновационной деятельности. Это позволит хозяйствующим субъектам получить реальную возможность повышать инвестиционную привлекательность домашних хозяйств, страховать риски и привлекать дополнительные денежные средства на развитие семейного бизнеса.

Не случайно возник термин “охота за головами”. Если сейчас “охотятся” только за квалифицированными менеджерами, то недалек тот час, когда начнут “охотиться” за работником в самом широком смысле этого слова. По данным Всемирного банка, инвестиции в человеческий капитал дают отдачу в 5-6 раз большую, чем материальное производство. Только 15-16% экономического роста обусловлено физическим ка-

питалом, около 20% - природным и 65% - связано с человеческим и социальным капиталом⁶.

Интеллектуальное богатство России, оцениваемое по стоимости только учтенных объектов интеллектуальной собственности, составляет сегодня более 11 трлн. руб. Но в стране только 15% взрослого населения имеют высшее образование, а для перехода к экономике, основанной на знаниях, число таких должно составлять 60 - 90%⁷. Оценка интеллектуального капитала на ближайшие годы во многом обусловлена медико-демографическими процессами, лежащими в основе нарастающего дефицита качественных трудовых ресурсов. Как показывает статистика, численность населения в современной России неуклонно сокращается (см. рис. 1, табл. 3). Одной из самых болевых медико-демографических проблем социального развития остается высокий уровень смертности населения. В 2005 г. показатель ожидаемой продолжительности жизни российских мужчин составил 58,8 года (в Западной Европе, США, Японии, Австралии на 15-20 лет больше). При сохранении в дальнейшем совре-

менного по возрасту уровня смертности мужчин из нынешнего поколения 16-летних юношей до 60 лет не доживет 47%, т.е. около половины.

В России в настоящее время наиболее опасен процесс падения рождаемости, т.е. популяционный кризис, или кризис жизнеспособности нации. Количественно он характеризуется коэффициентом жизнеспособности, рассчитываемым как соотношение уровней рождаемости и смертности. Если данный показатель ряд лет меньше единицы, то нация идентифицируется как нежизнеспособная. Российский этнос в целом уже 15 лет нежизнеспособен.

В Челябинской области с 1 января 2000 г. действует закон “Об оплате труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приемной семье”, согласно которому в счет оплаты труда на одного ребенка выплачивается сумма из расчета 13-го разряда ЕТС с начислением районного коэффициента, а при рождении каждого следующего ребенка сумма увеличивается на 15%⁸.

Просматривается целесообразность оплаты родительского труда и в домашних хозяйствах. Почему бы не взять за основу именно этот принцип оплаты труда матерей (материнский оклад), что позволит: а) использовать деньги в домашних хозяйствах на развитие человеческого потенциала; б) перейти к индивидуальному непрерывному образованию.

Системы социальной защиты детей в разных странах складываются по-разному, и Поддубная Т.Н. выделяет три модели социальной защиты за рубежом (рис. 2)⁹.

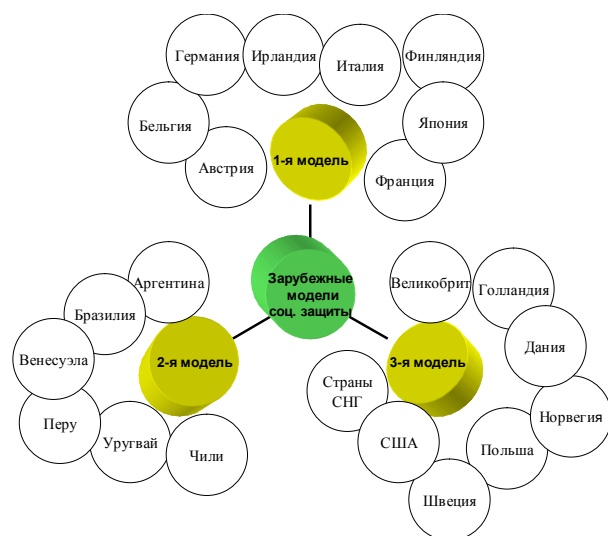


Рис. 2. Зарубежные модели социальной защиты детства

1-я модель - максимальное участие государственного сектора. Основу государственной по-

литики в этих странах составляет забота о здоровье матери и ребенка за счет перераспределения доходов в пользу семей с детьми с учетом их количества. Системы здравоохранения и образования бесплатны. Социальное обеспечение осуществляется за счет бюджетных ассигнований. Все перечисленные страны, кроме Италии, пособия выплачивают независимо от доходов семьи, а Ирландия, Франция бедным семьям выделяют дополнительное пособие, которое зависит от размера заработной платы. Австрия - страна с высоким уровнем семейных пособий (на них приходится 70% всех расходов в рамках семейной политики).

2-я модель - минимальное участие государства в социальной защите детства. Это страны Латинской Америки. В этих странах практически отсутствует государственное социальное обеспечение, а частные фирмы диктуют жесткие условия предоставления социальной помощи¹⁰. В Чили и Бразилии реализуется программа “Стипендия - школа” и “Нулевой голод”, цель которых - сокращение ухода детей из школы из-за тяжелого материального положения семьи. В рамках этой программы семьи с доходом ниже 90 реалов в месяц на человека получают 15 реалов на ребенка в возрасте от 5 до 15 лет для его начального обучения¹¹.

3-я модель - смешанная система социальной защиты, сочетает государственную и частную формы защиты детей. По значительности ресурсов, направленных на прямую поддержку семей с детьми, это Швеция - мировой лидер по благосостоянию семей с детьми и Дания. В этих странах более 1/3 расходов идет на пособия в натуральной форме. Возрастная группа предоставления семейного пособия на детей в большинстве зарубежных стран - 18-19 лет, в Дании до 24-27 лет, если они обучаются в вузе. В Великобритании государство не предоставляет прямых субсидий одиноким родителям с ребенком дошкольного возраста¹².

Во многих странах работают программы защиты семей, имеющих низкий уровень дохода, и финансируются из бюджетных средств за счет перераспределения национального продукта (США, Великобритания).

В целом системы социальной защиты детства зарубежных стран носят комплексный характер и включают в себя: государственные пособия, социальное страхование и социальную помощь (табл. 4). Государственные пособия предназначены для обеспечения семей с детьми гарантированными выплатами в случае наступления обстоятельств, подлежащих социальной защите (беременность, рождение детей, уход за

Таблица 4. Современные тенденции социальной защиты детей в некоторых зарубежных странах

Государства	Программы защиты детей
Австрия	Самый высокий уровень семейных пособий, финансируются: - преимущественно из средств, поступающих от предпринимателей; - в меньшей степени за счет средств от налоговых поступлений; - основание для получения пособий не уровень доходов семьи, а количество детей в семье
Германия	- Пособия всем детям до 16, в случае дальнейшего обучения - до 27 лет - С 1992 г. закреплена надбавка к трудовому стажу матери сроком в 3 года за каждого ребенка для получения пенсии ¹³ - Финансовая помощь семьям, имеющим детей школьного возраста для получения полноценного образования - Налоговые льготы на каждого ребенка в семье - Социальная защита за счет финансирования из бюджетов местных органов и частного сектора
США	- Отсутствуют семейные пособия в виде денежных выплат - Предусмотрены налоговые льготы семьям, имеющим детей - В некоторых штатах предприниматели пользуются налоговыми льготами в случае организации ими центров по присмотру за детьми своих работников - В некоторых штатах действует программа помощи семьям с детьми в чрезвычайных ситуациях ¹⁴
Финляндия	- Семейные пособия на всех детей до 18 лет независимо от доходов родителей - Отпуск по беременности 1 год (<i>оплата в размере зарплаты</i>) и в течение 3 лет за матерью сохраняется рабочее место - На детей до 3 лет дополнительные пособия - Семьям с детьми субсидии для строительства жилья - Все ступени образования (<i>в том числе высшее</i>) бесплатны - Школьные учебники и питание учащихся бесплатно - 50% расходов из госбюджета, а 50% из бюджета частных лиц и коммун ¹⁵
Франция	- Гарантированная финансовая помощь всем семьям, имеющим детей до 20 лет (<i>около 100 евро в месяц на каждого ребенка</i>) - Пособия в основном за счет средств предпринимателей ¹⁶
Япония	- Обеспечение женщинам возможности рожать и воспитывать детей, не уходя при этом из предприятия - До исполнения ребенку 1 года отпуск по его уходу может оформить любой из родителей (<i>при этом получая 25% заработной платы, дополнительно освобождается от взносов в страховые фонды</i>) - Социальная поддержка нуждающихся семей осуществляется за счет взносов частных лиц ¹⁷

детьми, неполная семья) в соответствии с законодательством каждой отдельно взятой страны.

Из рассматриваемых моделей остановимся на 3-й, смешанной, системе социальной защиты, в которой кроме государственных субсидий используется масса других форм привлечения капитала в домашние хозяйства. Предлагаются возможности:

- включения в ЕТС специальности, например, *семейный воспитатель* с материнским окладом до достижения ребенком определенного возраста, а финансирование производить из средств, поступающих от предпринимателей (опыт Австрии). Предприниматель же, финансировавший возвращение работника, имел бы доступ к банку данных резерва человеческого капитала. Это именно тот случай, когда происходит максимальное участие государства через сочетание частного и

государственного секторов и концентрации большинства полномочий по социальной защите в руках частного сектора;

- помощи в предоставлении льгот семьям с детьми, в организации и регистрации семейного бизнеса (опыт Чувашии) - во всех районах и городах республики представители Минюста Чувашии, которые берут на себя все тяготы по оформлению необходимых документов. Все это делается оперативно и бесплатно, без каких-либо поборов, за исключением компенсации суммы государственной пошлины за регистрацию. Издан Указ Президента ЧР "Об ускоренном развитии малого предпринимательства в Чувашской Республике", в котором особый акцент сделан на развитии предпринимательства на селе и в семейном бизнесе. Для потенциального предпринимателя этот Указ - надежная защита от адми-

нистративных барьеров, чиновничьего произвола и бюрократических проволочек. Плюс к этому Банки оказывают услуги по льготному кредитованию как регистрации бизнеса, так и развития (расширения) бизнеса¹⁸.

Вложения в человеческий капитал превращаются в экономически выгодные проекты на национальном и корпоративном уровне, а рост ценности человеческого труда становится определяющим фактором в повышении конкурентоспособности экономики.

¹ Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. М., 2002.

² Волков А.Г., Сороко Е.Л. Типология семей и домохозяйств: Развитие и анализ // Вопр. статистики. 1999. □ 2.

³ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.

⁴ Илышев А.М., Лаврентьева И.В. Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России: монография. М., 2005.

⁵ Гедес де Оливейра М.А. Демократизация и социальные реформы в Бразилии // Соц. технологии, исследования. 2006. □ 1.

⁶ Там же.

⁷ Тугускина Г.Н. Интеллектуальный капитал - прорывной фактор экономики // Управление персоналом. 2008. □ 12. С. 41-47.

⁸ Регионы России. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2010.

⁹ Поддубная Т.Н. Социальная защита детства в России и за рубежом: учебник. М., 2008.

¹⁰ Социальная программа Латинской Америки. URL: <http://www.eclas.cl>.

¹¹ Гедес де Оливейра М.А. Указ. соч.

¹² Осколкова О.Б. Государственная семейная политика в странах ЕС: кратк. справ. М., 1995. URL: <http://www/polit.ru>.

¹³ Soziale Sicherung. Bundesministerium für Arbeit und soziale Information. Bonn, 2006.

¹⁴ Климантова Г.И. Семья: история и современность. М., 2005.

¹⁵ Тугускина Г.Н. Указ. соч.

¹⁶ Осколкова О.Б. Указ. соч.

¹⁷ Социальная защита в Японии. URL: <http://www.jarantoday.ru>.

¹⁸ См.: Познер В.В. "Познер приглашает в эфир": В эфире Президент Чувашской Республики Николай Васильевич Федоров (6 апр. 2009 г.); <http://www.chuvashia.com/news/aspixid>.

Поступила в редакцию 07.04.2010 г.