

Антициклическое саморегулирование систем. Роль страхования

© 2010 В.С. Монахов

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

E-mail: MonakhovVS@rosno.ru

Проведен анализ понятия “кризис” и сделан обоснованный вывод о его двойственной природе - циклической и обусловленной воздействием случайных факторов. Дано определение страхования как одного из инструментов саморегулирования систем.

Ключевые слова: кризис, антициклическое регулирование, страхование.

Понятие “кризис” (гр. *krisis* - решение, поворотный пункт) можно трактовать широко - как суд, переворот, время переходного состояния, перелом, при котором неадекватность средств достижения целей рождает непредсказуемые проблемы. Однако такая трактовка, по нашему мнению, излишне фокусирует внимание на негативной стороне кризиса. Более сбалансированной, на наш взгляд, является китайская трактовка данного понятия. Слово “кризис” в китайском языке записывается двумя иероглифами: “вэй” (“опасность”, “страх”) и “цзи” (“возможность”)¹. Действительно, экономисты и представители науки управления делают все больший акцент на вторую составляющую - возможность при условии грамотного управления добиться не только достижения системной поставленной цели и задач, но и ускоренного роста ее показателей.

Неоднозначна и трактовка самого понятия “кризис”, его места в функционировании и развитии систем. Исторически развитие теоретических подходов к пониманию кризиса прошло три этапа. На первом этапе для исследователей было характерно понимание кризисов как случайных явлений в рамках систем, находящихся в стационарном состоянии (Рикардо и др.). Впоследствии экономический кризис рассматривался как неизбежное явление в условиях классического капитализма: кризисы присущи системе и носят циклический характер (Маркс, Кондратьев и др.). В XX в. получает развитие третий, интегративный, подход, в котором объединяются теории кризисов и циклов в рамках общесистемного подхода (Слущкий, Богданов, Бертланфи). Более подробный анализ подходов видных ученых приведен в учебнике О.Ю. Патласова и О.В. Сергиенко в виде интереснейшей сводной таблицы².

В целом анализ исследований позволяет выделить две группы подходов. В рамках первой группы кризис определяют как неожиданную и непредвиденную ситуацию, угрожающую приоритетным целям развития при ограниченном времени для принятия решений (К.Ф. Херман). Для второй группы подходов характерно восприятие кри-

зиса как специфической черты в экономическом цикле: как внезапной и резкой смены повышательной тенденции понижательной (Дж.М. Кейнс)³. На наш взгляд, в рамках первой группы подходов речь идет скорее не о кризисе, а о кризисной, чрезвычайной ситуации, которая может происходить как в рамках циклического кризиса, усугубляя его, так и на любой другой стадии развития системы⁴.

Среди наиболее актуальных подходов для понимания сути кризиса, осознания его как этапа цикла и как чрезвычайной ситуации считаем целесообразным выделить подходы двух исследователей - Слущкого и Богданова.

Уже в первой половине XX в. Е. Слущкий⁵, исследуя вопросы цикличности и случайных воздействий на статистических выборках, предположил, что циклические изменения индикаторов систем могут быть обусловлены кумулятивным воздействием случайных флуктуаций. Таким образом, исследователь отдает приоритет случайным ситуациям, которые, налагаясь друг на друга, определяют цикличность развития систем.

Богданов же, исследовавший данную проблему с точки зрения анализа систем, в своей работе “Тектология. Всеобщая организационная наука” рассматривает кризис как смену организационных форм комплекса (систем), как нарушение равновесия и в то же время переход системы в новое состояние - к новому равновесию⁶.

Кризис, являясь механизмом оздоровления и обновления экономических систем, с одной стороны, несет в себе угрозу для существования системы в ее текущем виде как системы распределения экономических благ в обществе, системы взаимоотношений акторов в экономике. С другой стороны, кризис предоставляет значительные возможности для развития наиболее мобильных и перспективных компаний, очищая при этом экономическую систему от акторов, не сумевших модернизировать свои бизнес-стратегии в условиях изменений внешней и внутренней среды.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

• кризис - естественное явление для экономических систем, проходящих в своем развитии через серии циклов. В результате каждого из них системы, обновляясь, переходят в новое состояние;

• кризис суть точка бифуркации в развитии системы. В этой точке дальнейшее развитие системы определяется малыми воздействиями и в высшей степени подвержено влиянию случайных факторов, именно поэтому для выживания, а возможно, и для ускоренного развития системы необходимо располагать управленческим инструментарием, позволяющим оперативно придавать системе верные импульсы.

Индивид, предприятие, государство, являющиеся открытыми динамическими экономическими системами, тоже проходят через кризисные периоды как вместе с системами более высокого уровня, так и в рамках собственного развития.

Практическое значение вышесказанного заключается в том, что для системы кризис может иметь два варианта последствий: либо система изменяется, адаптируется к новой системе и занимает в ней свое место, либо для системы не оказывается места в новой системе более высокого уровня, поэтому она прекращает свое существование.

Вне зависимости от подходов к пониманию кризиса исследователи сходятся в описании характеристик кризиса для системы, отмечая:

- состояние неопределенности причин и последствий;
- состояние угрозы приоритетным целям развития;
- состояние дефицита времени, наличие потребности в принятии управленческих решений в условиях цейтнота.

Охарактеризовав кризис как этап развития организации, необходимо локализовать данное определение на кривой жизненного цикла системы. Сделаем это на примере коммерческой организации.

В теории управления разработано несколько классификаций фаз цикла предприятия как открытой экономической системы и, соответственно, места кризиса в этом развитии.

Так, Н.В. Родионова⁷ выделяет: этап предпринимательства, на котором происходит зарождение предприятия, формируются его структура и цели; этап коллективности, на котором наращиваются инновационные процессы и совершенствуется структура; этап формализации и управления, на котором в формализуемой организационной структуре и в бизнес-процессах фокус смещается на повышение рентабельности; этап выработки структуры, на котором окончательно формализуется организационная структура, а решения децентрализуются; этап упадка, на кото-

ром повышенная конкуренция и насыщение рынков вынуждают менеджмент искать пути сдерживания негативных тенденций.

Подобный подход изложен в учебнике Мильнера⁸, выделяющего в жизненном цикле организации по аналогии с развитием человека фазы детства, отрочества, ранней зрелости, расцвета сил, полной зрелости и старения. В рамках приведенных выше подходов, а также множества схожих классификаций объектом антикризисного управления является предприятие в заключительной фазе своего цикла - в фазе упадка, старения.

На наш взгляд, больший практический интерес представляет другая группа подходов - на примере модели жизненного цикла организации, по Грейнеру⁹. В качестве базового признака при классификации фаз жизненного цикла используется не объективное описание состояния компании, а основной инструмент перехода на следующий этап. Так, на первом этапе развитие компании происходит через созидание, на втором - посредством управления. Переход на следующий этап достигается при делегировании полномочий. В организации, прошедшей этап делегирования полномочий и, следовательно, децентрализовавшей принятие решений, залогом дальнейшего развития становится эффективная координация. И наконец, зрелая компания, миновавшая все предыдущие этапы, может продвигаться вперед исключительно за счет повышения эффективного сотрудничества как внутри себя, так и с внешней средой. Для каждого из описанных этапов Грейнер выделяет соответствующий кризис:

- кризис лидерства в фазе созидания;
- кризис автономии в фазе развития посредством управления;
- кризис контроля в фазе децентрализации принятия решений;
- кризис бюрократизма в фазе координации;
- кризис синергии в фазе развития посредством сотрудничества.

Описанный подход, с одной стороны, смещает акцент с понимания кризиса как завершающей фазы жизненного цикла, а с другой стороны, классифицирует универсальные для каждой компании кризисы управления. Действительно, организации, не сумевшие преодолеть перечисленные кризисы, скорее всего прекратят свое существование не только на этапе зрелости и стагнации, но и на более ранних этапах. Такой подход особенно актуален для собственников и топ-менеджмента бурно развивающихся компаний, позволяя им определять для себя понятные ключевые точки в жизненном цикле собственной компании и вводя корректирующие мероприятия по достижении каждой из них.

В жизненном цикле организации кризис - не только определенная, завершающая фаза развития, но и элемент перехода между фазами. Следовательно, объект антикризисного управления, призванного предугадывать и нивелировать негативные последствия кризиса, - это система, переходящая из одной фазы развития в другую. Данный подход полностью соответствует изложенному выше пониманию кризиса в рамках системного подхода к анализу систем, сформулированному Богдановым.

Таким образом, кризис можно определить как *точку бифуркации в развитии системы, обусловленную как сменой определенных фаз циклического развития, так и воздействием внешних и внутренних случайных факторов*. Управленческий аспект кризиса находит отражение в предлагаемом автором уточнении определения, данного А.Т. Зубом: *“Кризис - это этап жизненного цикла организации, вызванный как циклическостью собственного развития, циклическостью развития систем более высокого уровня, так и воздействием внешних непредвиденных факторов, способных угрожать жизнедеятельности организации, характеризующихся неопределенными причинами и трудно предсказуемыми последствиями, что требует принятия немедленных решений”*.

Из вышесказанного следует, что в инструментарий управления экономическими системами на любом уровне должны входить элементы, позволяющие, с одной стороны, влиять на амплитуду и длину колебаний кривой развития системы, а с другой - уменьшать негативное влияние случайных событий.

В рамках данной статьи проанализируем один из таких инструментов - страхование. Рассмотрим страхование как инструмент антициклического саморегулирования систем на трех уровнях: на государственном, на уровне предприятий и, наконец, на уровне конкретных индивидов.

Феномен страхования является предметом исследования экономистов, социологов, правоведов на протяжении более двух сотен лет, и каждый исследователь старается дать свою трактовку данного термина. Тем не менее, учитывая сложность понятия, а также вовлечение страхования в различные аспекты деятельности общества, можно констатировать, что работа по формированию единого междисциплинарного определения термина “страхование” остается на уровне начала XX в., когда В.И. Серебровский отмечал, что “до сих пор не удалось создания такого определения, которое, с одной стороны, не было бы слишком узким и обнимало бы все виды страхования, а с другой стороны, не было бы слишком широким и не захватывало бы в свою сферу влияние посторонних”¹⁰.

Исходя из вышесказанного, в качестве базового определения будем использовать одно из

наиболее широких определений: страхование - это система экономических взаимоотношений, включающая в себя совокупность форм и методов формирования целевых фондов денежных средств и их использование на возмещение непредвиденных неблагоприятных явлений, а также на оказание помощи гражданам при наступлении определенных событий в их жизни.

В.В. Шахов выделяет следующие признаки страхования как экономической категории¹¹:

- наличие перераспределительных отношений;
- вероятностный (рисковый) характер отношений;
- формирование страхового фонда;
- замкнутую раскладку ущерба.

Социально-экономическую сущность страхования выражает через его функции в обществе. Наиболее распространенный подход - выделение четырех базовых функций страхования:

- противорисковая функция, заключающаяся в возмещении ущерба страхователю при наступлении страхового события;
- предупредительная функция, отражающая заинтересованность всех участников страховых отношений в ненаступлении рисков;
- сберегательная функция, находящая выражение в аккумулировании средств в резервных фондах;
- контрольная функция, в рамках выполнения которой страховщик обеспечивает целевое расходование средств страховых фондов.

Приведенный список базовых функций страхования считаем целесообразным дополнить еще одной функцией - *инвестиционной*¹². Если, с точки зрения субъективного подхода (подхода со стороны страхователя), инвестиционная функция влияет лишь на выплату по долгосрочным накопительным программам, то, с позиции объективного подхода, отождествлять инвестиционную функцию со сберегательной считаем нецелесообразным. Страховые компании являются крупнейшими в мире институциональными инвесторами, увеличивая предложение на рынке капитала и стимулируя развитие экономики.

Функции страхования, с точки зрения конечного клиента - актора экономики, заключаются в снижении риска, в управлении им. Назовем прочие методы управления риском, доступные актору¹³:

- диверсификация, которая, как известно, с одной стороны, является ресурсоемким процессом, требующим специальных знаний и подготовки, с другой - обычно уменьшает их суммарную полезность активов. Страховщики эффективно диверсифицируют риски за счет использования замкнутой раскладки ущерба и перестрахования собственных портфелей;

- сбор и анализ дополнительной информации о выборе и результатах, что также требует временных затрат и привлечения специалистов. Экспертиза страховщиков является частью страховой услуги, в то время как сама по себе составляет важный нематериальный актив и значительную долю капитализации компании;

- лимитирование (свойства данного инструмента схожи с диверсификацией);

- самострахование (создание резервного фонда), означающее отвлечение значительных средств от основной деятельности, что приводит к снижению экономического потенциала организации.

Вывод: *страхование является наиболее эффективным инструментом снижения риска для предприятий и физических лиц, а для небольших и активно развивающихся предприятий и фактически единственно доступным, приводя застрахованного к исходному состоянию.* Таким образом, на уровне индивида и предприятия страхование позволяет управлять влиянием негативных воздействий на кривую развития системы.

На уровне государства особенно следует выделить два аспекта – социальную защиту и увеличение предложения инвестиций в экономике.

Одна из базовых функций государства – предоставление социальной защиты населению. Государство принимает на себя обязательства по обеспечению стандартов социального страхования, т.е. защиты, предоставляемой обществом своим членам на случай болезни, старости, несчастного случая на производстве, инвалидности, беременности и родов, потери кормильца, а также поддержки семей, имеющих детей. Объем такого рода обязательств варьируется в зависимости от уровня экономического развития государства, однако в силу объективных обстоятельств общей тенденцией является постепенная передача данной функции государства в частный сектор при сохранении за государством надзорной, контрольной функции и государственного стимулирования через налоговые льготы, дотации и введение обязательных видов страхования.

Страхование, принимая на аутсорсинг функцию социальной защиты на государственном уровне, стабилизирует социально-экономические отношения в обществе, защищая его членов как на уровне индивида, так и на уровне предприятий от возможных рисков, т.е. случайных воздействий.

Страхование также воздействует на амплитуду колебаний и наклон кривой развития общества, являясь важнейшим элементом государственной политики в области стимулирования бизнеса и предпринимательства. Размещая собственные резервы, страховщики реализуют свою

инвестиционную функцию и насыщают экономику относительно дешевым и “длинным” инвестиционным ресурсом.

В рамках представленной статьи был проведен анализ понятия “кризис” и сделан обоснованный вывод о его двойственной природе. С одной стороны, кризис является эндогенным свойством открытых экономических систем в силу цикличности их развития. С другой стороны, возникновение кризисных явлений также обусловлено воздействием случайных факторов (рисков), свойственных системам на каждом этапе своего развития. В рамках циклического подхода кризис локализован не только как завершающий этап жизненного цикла системы, но и как этап перехода системы между внутренними фазами развития.

Исследование страхования как инструмента управления развитием систем на всех уровнях – на государственном, уровне предприятия и уровне индивида – позволило определить его как мощный инструмент антициклического саморегулирования. Данное саморегулирование находит свое выражение как в воздействии на форму кривой развития систем – на амплитуду, продолжительность фаз развития, общий наклон тренда развития, так и в предоставлении эффективной защиты от влияния случайных факторов.

¹ Кризис. Wikipedia. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81>.

² Патласов О.Ю., Сергиенко О.В. Антикризисное управление. Финансовое моделирование и диагностика банкротства коммерческой организации: учеб. пособие. М., 2009.

³ Захаров В.Я., Блинов А.О., Хавин Д.В. Антикризисное управление. Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов, обуч. по спец. экономики и управления. М., 2006.

⁴ Зуб А.Т. Антикризисное управление. М., 2006.

⁵ Слуцкий Е.Е. Сложение случайных причин как источник циклических процессов // Вопр. конъюнктуры. 1927. □ 1. Т. 3.

⁶ Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. М., 2003.

⁷ Родионова Н.В. Антикризисный менеджмент. М., 2002.

⁸ Мильнер Б.З. Теория организации. М., 2007.

⁹ Greiner L. Evolution and revolution as organizations grow // Harvard Business Review. 1972. □ 4. Т. 10.

¹⁰ Серебровский В.И. Страхование. М., 1927.

¹¹ Шахов В.В. Страхование: учеб. для вузов. М., 2003.

¹² См., например: Басаков М.И. Страхование. Ростов н/Д, 1999.

¹³ Уткин Э.А., Фролов Д.А. Управление рисками предприятия. М., 2003.