

## Управление конкурентоспособностью российской рыночной системы в рамках институционального цикла

© 2010 С.В. Слива

кандидат экономических наук, доцент  
Астраханский государственный университет  
E-mail: sliva.serg@yandex.ru

В статье выделены этапы формирования экономического подуровня матрицы рынка в России в системе институционального цикла. Проанализировано соотношение способов институционализации рыночных форм. Исследованы возможности институционального проектирования в сфере координации базовых и вспомогательных элементов рыночной матрицы.

*Ключевые слова:* институциональный цикл, экономическая компонента матрицы рынка, нормативная пригодность, адаптационный и инновационный потенциал.

Характер российской рыночной системы определяется достигнутым состоянием закрепления соответствующего способа производства и окружающих его социально-экономических отношений. Перспектива развития обусловлена закономерностью циклического функционирования универсальной для современного общества системы рынка. Данные положения позволяют рассмотреть с единой позиции возможность управления институционализацией матрицы рынка в российской социально-экономической системе. Объектной областью исследования в этой связи выступают этапы институционального цикла и привлекаемые способы управления процессом экономического наполнения матрицы рынка в России. Предметным полем исследования является система отношений между базовыми и вспомогательными институциональными формами экономического уровня матрицы российского рынка.

Развитие социально-экономической системы может быть формализовано в виде институционального цикла. Каждая стадия цикла характеризуется закономерной совокупностью явлений и процессов, составляющих законченный процесс институционализации нового качества общественной системы. Фазы институционального цикла можно структурировать следующим образом<sup>1</sup>. Перинатальный этап связан с внедрением в матрицу системы нового формационного элемента, что кардинально обновляет ее институциональное ядро. Затем следует фаза структурирования, в рамках которой новое институциональное ядро кодифицируется и упорядочивается. Период институционального исчерпания представляет собой очередную стадию цикла. Искусственно созданный компенсаторный институт ядра начинает проявляться в нелегитимных формах по отношению к их идеальной сущности -

уравновешиванию, возмещению провалов, разрывов, дисбалансов. Завершается институциональный цикл фазой институциональной трансформации. В этот отрезок цикла актуализируется не только поиск нового ядра, но и закладываются основы изменения его природы.

Цикл формирования матрицы российского рынка необходимо квалифицировать с точки зрения возможности управления процессом ее создания и развития. Индикатором качества каждого этапа институционализации системы рынка можно считать его реформаторский, адаптационный и инновационный потенциал, что обеспечивает конкурентоспособность самой системы. Своеобразным инструментом управления конкурентоспособностью российской рыночной системы может стать практика учета и анализа эффективности различных способов конструирования экономической компоненты матрицы рынка в России.

Реформаторский потенциал начального этапа трансформации социально-экономической системы России заключался в возможности унификации и стандартизации элементов и структурно-функциональных связей рынка. Тенденции универсализации, которые реализуются через заимствование и обмен институтами в рамках перинатального этапа цикла, значительно усилились.

Переходная экономика России характеризуется догоняющим развитием. Имеют место повторение и воспроизводство ранних этапов развития регулярного рынка в форсированном режиме. Соответственно, закономерным для форсированно-догоняющего характера транзитивной экономики является заимствование готовых и проверенных рыночных институтов, универсальных по своей природе.

Новые институциональные условия явились определяющей основой создания стандартных формационных элементов ядра матрицы рынка в России. Переход к рыночной организации хозяйства коренным образом изменил социально-общественный статус индивида в системе рыночных производственных отношений. Изменение формы распределения произведенного продукта, его обмена и потребления привело к закреплению нового качественного состояния индивида как активного участника процесса общественного воспроизводства. Иными словами, из составляющей производительной силы он трансформировался в инициативный элемент рыночных отношений - экономического агента или рыночную институцию.

Существенно изменилась и суть деятельности индивида: она подверглась преобразованию из трудовой в экономическую. Трудовая деятельность есть процесс преобразования индивидом объекта своего труда с помощью конкретных профессиональных навыков. Экономическая деятельность представляет собой соотношение затрат труда и его результатов в условиях рыночного обмена продуктами деятельности. Соответственно, российская рыночная система приобрела институт наемного труда, который среди прочих составляющих дополнил формирующуюся матрицу рынка.

В центре всех экономических построений лежит представление о мотивах, управляющих человеческим поведением<sup>2</sup>. Статус экономического агента изменил мотивационный механизм индивида - возник частный интерес, который связан с осознанием своих потребностей как системы предпочтений, с выбором наилучшего способа их реализации, с осуществлением конкретной деятельности по их достижению. Создалась своего рода неформальная установка на организацию рыночного способа производства. Таким образом, появилась почва для формального регулирования рыночных организаций, которая закрепились в институте частной собственности. Развитие негосударственных видов собственности обеспечило численный рост рыночных организаций, которые реализовывали свои интересы в системообразующей сфере рынка - частного предпринимательства.

Целенаправленность и активность хозяйствующих субъектов явились структурным фактором создания системы рыночных организаций. В результате в российской экономике институционализировались корпоративный, кредитно-финансовый, инфраструктурный секторы.

Очевидно, что перинатальный этап институционализации рыночных отношений и рыноч-

ного способа производства имел мощный конструктивный реформаторский потенциал обновления институционального ядра российской социально-экономической системы. Применительно к практике трансформации российской социально-экономической системы импорт и последовавшая ассимиляция институтов обеспечили формирование базовых экономических элементов матрицы рынка. Сама же социально-экономическая система получила возможность транзита ряда этапов эволюционного развития матрицы, что существенным образом увеличило ее нормативную пригодность, поскольку имели место кодификация и первичное упорядочение экономического и социального подуровней рыночной матрицы. Соответственно, конкурентоспособность российской рыночной системы на перинатальном этапе ее формирования основывалась на мощном реформаторском потенциале, а ее управление обеспечивалось интенсивной институционализацией рыночных форм.

Период структурирования российской рыночной системы сопровождался снижением ее конкурентоспособности. Чем в большей степени выражен революционный и экзогенный характер институциональной трансформации конкретной системы, тем выше степень вероятности наличия и углубления институциональных проблем, тем меньше возможность автономной самодостаточности и конкурентности транзитивной социально-экономической системы. Догоняющее институциональное развитие, необходимость возмещения институциональных разрывов и провалов, обеспечение сбалансированной институционализации рыночных отношений закономерно требует конструирования компенсаторных институтов, обладающих потенциалом взаимодополнения по отношению к базовым заимствованным институтам рынка.

В качестве основного индикатора в данном случае целесообразно применять адаптационный критерий трансформационных процессов. Обеспечение гибкости и адаптивности элементов и отношений системы рынка происходит при посредстве рыночных механизмов, а также сознательной политики государства с целью сдерживания эффекта институционального исчерпания. В ряде случаев происходит конструирование институциональных изменений государством в контексте общерыночных преобразований и необходимости приспособления к ним<sup>3</sup>.

Практическая реализация такого строительства заключалась в расширении государственного предпринимательства, а следовательно, в увеличении доли государственной собственности в российской экономике. В частности, тенденция 2006-

2008 г. связана с ростом доли пакетов акций, позволяющих государству контролировать деятельность акционерных обществ. В 2006 г. на правах единоличного собственника государству принадлежало 33% созданных акционерных обществ за период 1999–2007 гг. Одновременно блокирующий пакет акций был в руках государства по 30% акционерных обществ в 2006 г. и 21% в 2008 г. Темпы приватизации резко снижаются с 2005 г. Если в 2005 г. было приватизировано 741 ФГУПов, то в 2007 г. – 377. Замедлился и процесс создания акционерных обществ: со 161 в 2003 г. до 73 в 2007 г. Иными словами, приватизационная активность периода начала трансформации сменилась существенным ее снижением<sup>4</sup>.

Неэффективная структура экономики по-прежнему сдерживает социально-экономическое развитие России. Для восполнения данного разрыва государство создало такую новаторскую организационную форму, как институты развития, которые представлены, в первую очередь, государственными корпорациями.

В системе обеспечения инновационного экономического роста российской экономики не функционирует элемент структурного движения капитала. Планируемый структурный сдвиг в экономике может быть достигнут при условии восстановления перераспределительной функции капитала. Межотраслевому движению капитала призваны способствовать среди прочих факторов разномасштабные целевые государственные программы. В частности, Федеральная целевая программа “Исследования и разработки по приоритетным направлениям научно-технологического комплекса России на 2007 – 2012 гг.” предусматривает не только поиск и формирование спроса на инновационные товары и работы со стороны уже действующих предпринимательских структур, но и создание самостоятельных отраслей индустрии, коммерциализирующих результаты реализации программы.

Острой остается проблема коммерциализации новаторских продуктов. Рынок таких товаров не обладает качественной инфраструктурой: нет соответствующей информации о потребительских свойствах и преимуществах новой продукции, нет систематизации предприятий-производителей такой продукции, нет массового охвата рынка. В связи с этим Федеральная целевая программа “Развитие инфраструктуры нанотехнологической сферы в РФ на 2008–2010 гг.” своей целью ставила создание в российской экономике современной инфраструктуры нанотехнологической сферы.

С одной стороны, формирование новых институциональных форм указывало на недостаточное качество структуры заимствованных ба-

зовых элементов и отношений матрицы рынка в России, что снизило реформаторский потенциал трансформации социально-экономической системы. С другой стороны, институциональные инновации стимулировали адаптационный потенциал изменения системы, поскольку была задана траектория формирования комплементарных рыночных организаций. Однако их практическая эффективность оказалась на достаточно низком уровне.

Эффективным инструментом управления институционализацией российской рыночной системы на современном этапе развития представляется ее проектирование<sup>5</sup>. Нормативный подход, основанный на идеологическом импорте институтов, и позитивные положения конструирования институтов, заполняющих разрывы, имеют существенный практический потенциал, раскрывающийся в ходе институционального проектирования дальнейшего закрепления матрицы рынка в российской экономике. Проектирование позволяет сформировать критерии отбора институтов, разработать и принять как компоненты самого института, так и компоненты, способные увязать и обеспечить его взаимодействие с другими институтами, избежать изменения экономической природы ядра матрицы рынка в России.

Институциональное проектирование можно рассматривать как интегрированный подход к теории и практике упорядочения и формирования российской рыночной системы. Появляется возможность, во-первых, провести ревизию исходных рыночных институций, организаций, институтов. Во-вторых, заложить потенциал развития институциональной среды через создание собственных модернизированных институциональных форм. В-третьих, локализовать развертывание разрушительного третьего и четвертого этапов институционального цикла.

Цель институционального проектирования – создание экономики рыночного типа, т.е. рыночного способа производства. Следовательно, в ходе проектирования рыночного способа производства целевой установкой должна быть деятельность по созданию адекватных производительных сил и производственных отношений. В рамках перинатальной фазы цикла институционализации рынка осуществлялось наполнение новой социально-экономической системы соответствующими производственными отношениями. В частности, трансформации подверглась в первую очередь сфера форм собственности и обслуживающей ее системы правоотношений.

Однако производительные силы не получили нового качественного наполнения. Стал оче-

видным конфликт между старыми производственными силами и новыми производственными отношениями. Была нарушена этапность трансформации, что определило долговременные трудности в формировании экономической основы рыночного способа производства, связанные с длительной фиксацией переходной его формы. Были исключены возможности конструктивного развития производительных сил, заложенные в трансграничной природе крупных предприятий - рыночных корпоративных организаций. Соответственно, в ходе продолжающейся приватизации к новым собственникам необходимо предъявлять дополнительные требования по сохранению и развитию научно-исследовательской деятельности таких предприятий, что позволит обеспечить необходимый рост техники и технологии производства. В результате может быть запущен механизм эволюционных изменений производительных сил. Кроме того, эти изменения автоматически приобретают статус объекта частнопредпринимательской деятельности, а государство освобождается от администрирования в сфере научных исследований.

Переходная российская экономика как специфическая форма рыночной матрицы нуждается в корректировке траектории достижения конечной цели. Необходимо обеспечить скоординированное развитие базовых рыночных институтов в условиях направленного использования вспомогательных институтов. Комплементарные институты, эффективно ограниченные рамками базовых институтов, позволяют снять остроту проблемы неэффективной организации сложившейся системы рыночных отношений между институциями, организациями, институтами.

Соответственно, для реализации компонентной полноты формирования матрицы рынка необходимо использовать прием координации институциональных связей-отношений, который в максимальной степени эффективно проявляется в форме частно-государственного партнерства. Первоначальные условия для его организационного оформления уже созданы. Во-первых, сложилась большая совокупность частных предприятий, образующих собой базовые рыночные организации. Во-вторых, функционируют институты развития и предприятия государственного сектора, которые имеют вспомогательную, дополнительную природу. Их согласованная хозяйственная практика может обеспечить рост конкурентоспособности российской экономики.

Оформление матричного пространства рынка российской экономики проходило в рамках межсистемной трансформации и затронуло интересы огромного числа экономических субъектов. Многократный рост трансформационных, трансакционных и производственных издержек экономических субъектов есть неизбежный параллельный процесс, закладывающий оппортунистические тенденции в хозяйственную практику рыночных институций и организаций. Следовательно, необходимо обеспечить защиту от оппортунистического поведения в ходе дальнейшего функционального и локального развития рынка. Данная цель может быть достигнута благодаря расширению и углублению многоукладности форм собственности в российской экономике, вовлечению в них большого количества новых индивидуальных, коллективных, корпоративных собственников. Тем самым расширение предпринимательства представляется залогом конструктивного и осознанного развития рынка в российской экономике, что снизит остроту проблемы противодействия институционализации рыночных форм.

Практика институционального проектирования позволяет интегрировать основные направления координации комплементарных средств по формированию эффективного экономического ядра матрицы российского рынка. Институционализация многоукладности форм собственности; развитие производительных сил в границах корпоративных организаций; координация институциональных взаимодействий в рамках частно-государственного партнерства; консолидация интересов рыночных институций, организаций, институтов обеспечат рост инновационного потенциала современного этапа институционального цикла и сформируют работоспособную форму экономической подсистемы матрицы рынка в России.

<sup>1</sup> Бессонова О.Э. Раздаточная экономика России: эволюция через трансформации. М., 2006. С. 124.

<sup>2</sup> Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. М., 1998. С. 52.

<sup>3</sup> Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М., 2002. С. 457.

<sup>4</sup> Экономика переходного периода: Очерки политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000-2007 / ред. кол.: Е. Гайдар, А. Радугин, К. Рогов и др. М., 2008. С. 335, 426.

<sup>5</sup> Тамбовцев В. Теоретические вопросы институционального проектирования // Рос. экон. журн. 1999. □ 2. С. 82-86.

Поступила в редакцию 03.03.2010 г.