

Сущность интеллектуального капитала и его роль в общей структуре капитала

© 2010 Ю.В. Никифорова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

E-mail: julianik@yandex.ru

Внимание автора в этой статье акцентировано на вопросах, связанных с анализом основных подходов к понятию “интеллектуальный капитал”, его структуры, а также места интеллектуальных активов в общей структуре неосязаемых активов предприятия.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, нематериальные активы, интеллектуальная собственность, бренд.

В настоящее время на фоне мирового финансового кризиса повышение эффективности бизнеса становится главной задачей любого хозяйствующего субъекта. Для этого характерными чертами экономики должны стать интеллектуализация основных факторов производства и инновационное развитие, направленное на повышение эффективности отдельных предприятий и экономики страны в целом.

В сложившихся условиях интеллектуальный капитал становится ведущим экономическим ресурсом, наличие и использование которого является основой деятельности любой компании.

Внимание автора в статье акцентировано на вопросах, связанных с анализом основных подходов к понятию “интеллектуальный капитал”, его структуры, а также места интеллектуальных активов в общей структуре неосязаемых активов предприятия.

Понятие “интеллектуальный капитал” не новое в экономической науке. Теоретические и практические аспекты формирования и развития интеллектуального капитала разрабатываются зарубежными и отечественными учеными с 60-х гг. прошлого века. Однако нельзя сказать, что это понятие обычное и общеупотребимое. Напротив, интеллектуальный капитал - это сложный многокомпонентный термин, который требует уточнения. Трудность определения данного понятия связана со сложностью внутреннего строения интеллектуального капитала, множественностью взаимосвязей и взаимозависимостей.

Несмотря на то, что понятие “интеллектуальный капитал” активно используется в научных дискуссиях, до сих пор в литературе не существует единого определения данной категории.

Попытаемся проанализировать существующие понятия и систематизировать подходы к определению интеллектуального капитала.

Одними из первых в области интеллектуального капитала можно считать труды Фрица

Махлупа. В своей работе 1962 г. “Производство и распределение знаний в США” он заложил основы современных знаний в области интеллектуального капитала, а также в сфере экономики, основанной на знаниях. Так, Ф. Махлуп одним из первых выдвинул гипотезу о переключении спроса с труда физического на труд умственный, а также поднял вопрос о необходимости внесения коррективов в теорию и практику экономического анализа и оценки в связи с зарождением нового вида деятельности - отрасли по производству знаний¹.

Считается, что термин “интеллектуальный капитал” впервые ввел Дж. Гелбрейт в 1969 г., скорее включая в это понятие некоторый вид интеллектуальной деятельности².

С тех пор понятие интеллектуального капитала претерпело много изменений и приобрело много приложений, предлагаемых разными ведущими академиками, экономистами, аналитиками, консультантами, знаменитыми теоретиками и практиками менеджмента. Для большинства из них интеллектуальный капитал может быть определен как те нематериальные активы, которые не находят своего отражения в финансовых отчетах компании и особенно те, что могут быть классифицированы, оценены и управляться компанией.

Первым, кто обосновал содержание, сущность и способы оценки интеллектуального капитала, стал Томас Стюарт. “Если попытаться выразить суть одной фразой”, писал он, то “интеллектуальный капитал есть интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию и интеллектуальную собственность и участвующий в создании ценностей”³. Определение интеллектуального капитала, данное Т. Стюартом, значительно отличается от понимания этой категории оценщиками и бухгалтерами, которые отождествляют интеллектуальный капитал с “накопленными полезными знаниями”

ми”. В определении Стюарта прежде всего значительно расширен перечень объектов интеллектуального капитала по сравнению с практикой деятельности бухгалтеров и оценщиков, интеллектуальный капитал рассматривается как знания, идеи, воплощенные в осязаемую форму (база данных, повестка совещания, техническое описание процесса и т.д.).

Современные теории интеллектуального капитала обосновали утверждение, что именно он (интеллектуальный капитал) обуславливает разницу между рыночной и балансовой стоимостью фирмы. Полученная разница между этими величинами дает рыночную стоимость интеллектуального капитала, которая может быть не отражена в балансе фирмы. Это превышение является благодаря функционированию таких интеллектуальных ресурсов фирмы, как применяемые технологии ведения бизнеса, секреты производства, квалификация менеджеров, опыт фирмы на рынке, наличие лояльных клиентов, репутация фирмы. Данного подхода придерживаются Ц. Грилихес, Д. Янг, К. Свейби, Л. Эдвинсон, В. Макаров. Так, Ц. Грилихес интеллектуальный капитал обозначил как те нематериальные активы, которые определяют разность между рыночной стоимостью компании и восстановительной стоимостью ее активов, скорректированной с учетом фактора “действующего предприятия”.

Такое понимание интеллектуального капитала сводится к “избыточной стоимости предприятия”, создаваемой благодаря закреплённой клиентуре, умелому менеджменту, используемым в производстве ноу-хау. Как пишет Э. Брукинг, пока эта величина составляла 1 или 2 % от цены сделки, ее не надо было объяснять. Однако уже к концу 80-х гг. XX в. ситуация резко изменилась. Согласно данным комиссии по бухгалтерским стандартам Соединенного Королевства, суммы, выплачиваемые за гудвилл, возросли с 1% в 1976 г. до 44% в 1987 г. К началу XXI в. стало понятно, что нельзя относить указанную разность на деловую репутацию, так как она составляет до 90 и более процентов от сумм сделок⁴.

Роль интеллектуальных активов в формировании финансовых результатов компании можно оценить с помощью коэффициента Тобина (введенного в экономику Нобелевским лауреатом Дж. Тобиным), который выражает отношение рыночной стоимости акций компании к балансовой стоимости ее активов.

Теоретически значение коэффициента Тобина должно стремиться к единице. Известно, что для многих западных компаний (и некото-

рых российских) коэффициент Тобина значительно превышает единицу. Когда коэффициент Тобина очень высок, предприятие получает сверхприбыли от использования этого вида активов, что является доказательством преимуществ интеллектуального капитала: два предприятия используют примерно одинаковые материальные активы, но одно из них имеет нечто отличное – людей, системы, покупателей – и это приносит больше денег.

Так, например, ряд российских компаний, среди которых Балтика, ЛУКойл, операторы связи МТС и Билайн, Вимм-Билль-Данн, Норильский никель, Приморское морское пароходство, имеют достаточно высокий коэффициент Тобина и характеризуются высоким уровнем конкурентоспособности, использованием современных методов и технологий менеджмента. Это свидетельствует о том, что данные компании обладают значительным интеллектуальным капиталом.

Балансовый подход, таким образом, позволяет достаточно просто определить стоимость нематериальных активов предприятия. Однако при этом он имеет существенный недостаток – рассмотрение интеллектуальных активов сводится к понятию “гудвилл”.

В последующих уточнениях сущности интеллектуального капитала акцент делается как на статистических показателях, связанных с накоплением интеллектуального капитала в виде патентов, лицензий, ноу-хау, авторских прав и т.д., так и на динамических характеристиках, связанных с инновационной деятельностью и человеческими ресурсами. Дополнения внесли японские авторы, в том числе И. Нонака. В его интерпретации акценты смещаются в сторону создания нового знания, инновационного процесса с использованием неявных, тацитных по Нонаке знаний⁵.

В реальности компании пытаются более детализировать понятие интеллектуального капитала по сравнению с теми широкими определениями, приведенными выше, что соответствует интересам их акционеров и работников.

Л. Эдвинсон из компании “Скандиа” определил интеллектуальный капитал как знание, которое можно конвертировать в стоимость⁶. Данную мысль развил Л. Прусак из компании IBM, согласно которому интеллектуальный капитал представляет собой интеллектуальный материал, который формализуется, обрабатывается и используется для увеличения стоимости активов компании⁷.

Известные консалтинговые агентства, такие как “Прайс Вотерхаус” (Price Waterhouse), “Кей-ПиЭмДжи” (KPMG) и “Текнолоджи Брокер”

(Technology Broker), под термином “интеллектуальный капитал” понимают средства, с помощью которых компании могут осознать скрытую структуру собственных нематериальных активов, в частности, тех, которые наиболее подходят для достижения целей конкретных отраслей промышленности.

Таким образом, приведенные определения понятия интеллектуального капитала частично зависят от контекста рассматриваемой ситуации.

Несмотря на значительный опыт работ западных ученых в данной области, постоянно меняющиеся условия общественного производства вызывают необходимость ее постоянной разработки. Тем более, в отечественной науке и практике исследование проблем идентификации, оценки и управления интеллектуальным капиталом на уровне фирмы находится на самой начальной стадии.

Наиболее существенный вклад в развитие отечественной теории интеллектуального капитала внесли ученые В. Л. Иноземцев, В.С. Ефремов, Н.Н. Карпова, Г.Г. Азгальдов, Б.Б. Леонтьев, А.Н. Козырев.

Одним из первых отечественных ученых, рассматривающих проблему интеллектуального капитала, стала Н.Н. Карпова, которая определила интеллектуальный капитал как “совокупность знаний, обладающих для данного предприятия потенциальной ценностью”⁸.

Б.Б. Леонтьев связывает интеллектуальный капитал с конкретным субъектом и определяет его как стоимость совокупности имеющихся у него интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, его природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные им базы данных и полезные отношения с другими субъектами⁹.

Центральная проблема, рассмотренная А.Н. Козыревым, – это оценка нематериальных активов, повышение эффективности интеллектуальной собственности, используемой отечественными предприятиями в хозяйственной деятельности и моделирование процесса формирования ценностей бизнеса.

В последнее время довольно популярным стал подход, рассматривающий интеллектуальный капитал как один из ключевых ресурсов предприятия. По словам Кейт Брэдли, профессора международного менеджмента Школы бизнеса Открытого Университета, интеллектуальный капитал – это внедрение знания и нематериальных активов в полезные ресурсы, что обеспечивает конкурентным преимуществом индивидуумов, компании и общество. Э. Брукинг использует понятие “интеллектуальный капитал” как

“термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества”¹⁰. Ресурсного подхода придерживаются Д. Тис, Г. Рос, Н. Н. Карпова, И.И. Просвирина, Р.П. Булыга, Н.О. Старкова, А.В. Макаров.

Таким образом, достаточно сложно выработать совершенное определение интеллектуального капитала; термин широко используется, чтобы охватить совокупность ключевых для успеха и конкурентоспособности компании нематериальных активов, включение данных о которых в информацию о компании и годовые отчеты все чаще и чаще становится необходимым.

В таблице систематизированы различные подходы к пониманию интеллектуального капитала в экономической науке, их достоинства и недостатки.

Следуя постулатам ресурсного подхода, хотелось бы предложить авторское определение интеллектуального капитала, отражающее его сущность и структуру. Интеллектуальный капитал – это ключевой ресурс предприятия, выраженный в организационном знании, человеческих активах, рыночных активах, активах инфраструктуры и объектах интеллектуальной собственности, обеспечивающий эффективную деятельность предприятия.

Действительно, в современной экономике патенты, лицензии, авторские права, ноу-хау, подходы в управлении, корпоративная культура, клиентские базы данных, бренды и другие составляющие интеллектуального капитала предприятия становятся ценными активами фирмы, определяющими ее исключительные компетенции в той или иной отрасли и обеспечивающими коммерческий успех на рынке. Интеллектуальные способности и инновационные продукты в условиях частной собственности и конкуренции способны создавать экономическую ценность, порой превосходящую ценность всех материальных ресурсов фирмы.

Так, например, по данным консалтинговой компании Interbrand, опубликовавшей рейтинг стоимости брендов за 2009 г., самым дорогим мировым брендом стоимостью 68,7 млрд. долл. является компания Coca-Cola, при этом совокупная стоимость принадлежащих компании нематериальных активов составляет 75% рыночной стоимости компании¹¹.

Российская действительность такова, что доля нематериальных активов в структуре активов большинства предприятий остается ничтожно мала – 1-3%.

Однако ситуация постепенно начинает меняться. Ряд российских брендов принял равне-

Сравнительный анализ различных подходов к определению интеллектуального капитала (ИК)

Подход	Представители	Сущность	Достоинства	Недостатки
Экономико-теоретический	Дж. Гелбрейт, Г. Круг, В. Баранчеев, И. Нонака, Б. Леонтьев	Под ИК понимается совокупность знаний в виде теории, умений, навыков и компетенций сотрудников	Первый шаг к менее абстрактному и более прикладному осмыслению знаний и приданию ему экономической стоимости	Все понятия и постулаты формулируются в виде открытых определений и объясняются на примерах, а не с помощью математической логики
Балансовый	Ц. Грилихес, Т. Стюарт, К. Свейби, Л. Эдвинсон, М. Мэлоун, Л. Прусак, А. Козырев	ИК - это превышение рыночной стоимости компании над балансовой стоимостью его активов	Позволяет быстро рассчитать стоимость нематериальных активов	Величина рыночной капитализации часто подвержена влиянию спекулятивных факторов
Ресурсный	Э. Брукинг, Д. Тис, Г. Рос, Н. Карпова, А. Макаров, В. Иноземцев, И. Просвирина	ИК рассматривается в качестве ключевого ресурса в развитии компании	Интеллектуальные активы выделены в качестве экономических ресурсов предприятия. Установлены причинно-следственные связи между управлением интеллектуальным капиталом и получением исключительных преимуществ на рынке	Ошибки в определении структуры ИК. Произвольность показателей оценки составляющих ИК. Проблемы совместимости и сравнимости данных оценки ИК разных предприятий. Использование значительного количества качественных переменных, что снижает общую надежность данных

ние на Запад и демонстрирует тенденцию по усилению своих позиций. В целом, в нашей стране самыми дорогими уже несколько лет подряд остаются российские телекоммуникационные марки Билайн и МТС, первыми начавшие “выращивать” свои бренды, вкладывая в интеллектуальный капитал своих компаний сотни миллионов долларов.

Таким образом, можно утверждать, что в условиях снижения потребительского спроса “на плаву” останутся компании, которые уделяют особое внимание развитию своих главных активов - интеллектуальных, имеют сильную корпоративную культуру, адаптивную организационную структуру, высокие инвестиции в инновации и обучение персонала, другими словами, развивают свой интеллектуальный капитал, что обеспечивает их эффективность.

¹ Махлун Ф. Производство и распространение знаний в США: пер. с англ. М., 1966.

² Petty R., Guthrie J. Intellectual Capital Literature Review. Measurement, reporting and management // J. of Intellectual Capital. 2000. Vol. 1. □ 2. P. 155-176.

³ Стюарт Т. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. с англ. В Ноздриной. М., 2007.

⁴ Petty R, Guthrie J. Cit. op.

⁵ Нонака И., Takeuchi X. Компания - создатель знания. М., 2003.

⁶ Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower. N.Y., 1997.

⁷ Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. СПб., 2002.

⁸ Карпова Н.Н., Азгальдов Г.Г. Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учеб. пособие. М., 2007.

⁹ Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М., 2002.

¹⁰ Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / пер. с англ. под ред. Л.Н. Ковалик. СПб., 2001.

¹¹ <http://www.interbrand.com>.

Поступила в редакцию 07.03.2010 г.