

Государственная система управления ростом конкурентоспособности промышленности

© 2010 А.И. Ладыга

Краснодарский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации

© 2010 Н.А. Овчаренко

кандидат экономических наук, доцент
Краснодарский кооперативный институт

© 2010 Д.Д. Кушнир

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

E-mail: voronov.a@mail.ru

Статья посвящена проблемам государственного вмешательства в обеспечение устойчивости роста национальной конкурентоспособности. Предлагаются направления государственной активности в промышленности страны по обеспечению роста конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Ключевые слова: конкурентоспособность, устойчивость роста, конкурентоспособность продукции, государственное вмешательство.

Управление промышленностью (с входящими в нее отраслями) сегодня реально отсутствует. Это значит, что в экономике нет государственных структур, которым под силу ставить перед промышленностью страны цели, организовывать, контролировать промышленные предприятия, а также мотивировать их на достижение этих целей. Отсутствие управления лишает промышленность страны возможностей сбалансированного устойчивого роста, в первую очередь в области конкурентоспособности продукции. В результате конкурентоспособна востребованная рынком продукция российской добывающей промышленности, а перерабатывающая промышленность “отгородилась” от конкурентов методами административного регулирования (пошлинами, квотами и др.). Однако в условиях выбора, подкрепленного платежеспособным спросом, потребители в трети случаев выбирают импорт.

В Советском Союзе существовала простая и логичная система управления “министерство - предприятие”. Недостаток этой системы заключался в том, что задание отрасли промышленности и предприятиям, ее составляющим, определялось не рынком, а в плановом порядке (по сути, экспертным путем). При этом неизбежно возникали перекосы, выражавшиеся в перепроизводстве одних видов продукции и дефиците других. Естественного регулирующего и “фильтрующего” механизма, которым в рыночной экономике является конкуренция, в подавляющем большинстве отраслей не было. Следствием это-

го стало замедление темпов экономического развития в промышленности, “застой” и распад. Однако указанное вовсе не означает отсутствия необходимости управления в промышленности страны.

Сегодня ситуация стала полярной. Существующая система налогообложения ориентирована не на возможности промышленности, а на безграничные нужды государства, поэтому для промышленных предприятий она реализует не стимулирующую, а “удушающую” функцию. Результат - глубокий спад производства, растущее отставание от мировых лидеров, деформированная структура промышленности, не позволяющая ей расти.

Следует четко понимать, что конкурентоспособность продукции является следствием тех “ранних факторов”, которые в отечественной промышленности практически все негативные. Источники конкурентных преимуществ продукции промышленности - это цена и дифференциация, издержки и качество. Для достижения международного уровня конкурентоспособности и доминирования на внутреннем рынке отечественным производителям нужен не протекционизм (как недобросовестная конкуренция на государственном уровне), а условия для роста количества и качества выпускаемой продукции.

Определимся, нужно ли государству брать на себя функции планового органа, дающего промышленности твердое задание и закупающего продукцию по твердым ценам. Такой подход в части роста конкурентоспособности продукции

неприятным, аналогию можно провести с парником, где создаются искусственные условия. Промышленности же страны нужны сильные и динамичные предприятия с таким потенциалом конкурентных преимуществ, который обеспечивал бы лидерство в конкуренции не только на национальном, но и международном уровне. Поэтому усилия государства должны быть сосредоточены на создании максимально благоприятных условий для роста деловой активности в промышленности, а предприятия уже сами превратят данные условия в высококонкурентоспособную продукцию.

Прежде чем начать научный поиск в отношении путей роста конкурентоспособности продукции промышленности страны, проанализируем накопленный в России опыт управления секторами в рыночной экономике. Лучший пример такого управления - Центральный банк России. Невзирая на принципы свободы предпринимательства, он осуществляет целенаправленную жесткую селекцию банков, направленную на укрепление финансовой системы страны. За период 1998-2010 гг. банковская сфера страны выросла качественно, что указывает на необходимость и эффективность жесткого управления крупными секторами экономики в условиях кризиса и одновременно наталкивает на вопрос: если в банковской сфере страны, которая сама по себе ничего не производит, а лишь обслуживает экономику страны, действуют столь твердые правила управления, почему они не действуют в намного более важных, производительных секторах, прежде всего в промышленности? Почему до 76 организаций имеют полномочия вмешиваться в производственный процесс? Почему отчетность разрабатывает Министерство финансов РФ, а следит за ее заполнением Министерство по налогам и сборам, у которого в принципе совсем другие задачи? Почему никто не отвечает за падение объемов промышленного производства?

Для роста национальной и международной конкурентоспособности продукции промышленности необходимо создание принципиально новой, дееспособной системы управления промышленностью (хотя бы индикативной), перед которой можно ставить конкретные цели, выраженные в цифрах, и от которой требовать их исполнения.

Министерство промышленности должно занимать в национальной промышленности такое же место, какое Центральный банк России занимает в банковской системе страны. Это должна быть специализированная структура государственного управления, обладающая не только исключительными полномочиями, но и всей пол-

нотой ответственности. Миссия ее функционирования - обеспечение устойчивых темпов развития промышленности страны, выраженных прежде всего в росте национальной и международной конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Основными принципами создания подобной структуры должны быть:

- безусловный приоритет интересов промышленности как основного производственного сектора в экономике страны перед всеми другими экономическими интересами;
- концентрация контрольных и надзорных функций в одних руках, прямой запрет на проверки всеми остальными инстанциями;
- максимально возможное сотрудничество правительства и промышленности в достижении своих национальных целей;
- направленность усилий государства на обеспечение благоприятных для роста условий в приоритетных отраслях промышленности, в первую очередь перерабатывающих.

К задачам функционирования подобной структуры относятся:

- мониторинг конкурентоспособности продукции и финансового состояния промышленных предприятий в территориальном и отраслевом разрезе;
- создание максимально простой системы отчетности, позволяющей говорить о прозрачности промышленных предприятий, но не обременяющей их бюрократией;
- определение особо приоритетных в плане конкурентоспособности видов продукции промышленности, отраслей промышленности и оказание им помощи в осуществлении НИОКР (по аналогии с Министерством внешней торговли и промышленности Японии);
- анализ конкурентоспособности и экономической эффективности промышленного производства в территориальном и отраслевом разрезе, их оценка и выработка дифференцированной политики государственной поддержки за счет использования таких финансовых инструментов, как налоги, процентные ставки, нормы амортизационных отчислений, государственное финансирование НИОКР и др.;
- лицензирование деятельности промышленных предприятий и ликвидация нежизнеспособных, неконкурентоспособных и экономически неэффективных предприятий, селективная политика по отбору наиболее прогрессивных предприятий;
- оценка силы конкуренции на конкретных товарных рынках и антимонопольное регулирование деятельности промышленных предприятий;

- создание и развитие системы кадрового обеспечения промышленности страны, организация системы переподготовки кадров и повышения их квалификации;

- структурная перестройка промышленности страны, сознательный отказ от сырьевой ориентации экспорта, перераспределение ресурсов между добывающей и перерабатывающей промышленностью в пользу последней;

- производственный и финансовый контроль деятельности промышленных предприятий;

- организация системы дифференцированной финансовой поддержки, идентичной Россельхозбанку в Министерстве сельского хозяйства РФ.

В итоге должен быть создан управляющий механизм, который будет направлен на максимальную реализацию национальных конкурентных преимуществ в промышленности страны и обеспечение устойчиво высоких темпов ее развития, конкретной формой которых является рост конкурентоспособности продукции, выраженный в росте ее экспорта, снижении доли импорта во внутреннем потреблении, в первую очередь в перерабатывающих отраслях.

Мониторинг - исходный пункт в организации научно обоснованного управления. Оно возможно только на основе цифр, которые в свою очередь делятся на данные и информацию. Данные основаны на фактах. Это статистика, фрагменты информации о людях, компаниях и о том, что они делают. Невозможно принять точное решение независимо от степени точности или обширности данных.

Информация, напротив, представляет собой некую совокупность данных, которые были отобраны, обработаны и проанализированы. После этого их можно использовать для дальнейших действий. Руководителям и управляющим для принятия решений нужна именно информация, т.е. "знание", а не данные¹.

В целях управления ростом конкурентоспособности продукции промышленности страны необходим мониторинг по каждому виду продукции в следующих аспектах:

- динамика объемов производства продукции (в стране, отрасли, регионе, на конкретных предприятиях);

- динамика цен на продукцию и ее себестоимости (в том же разрезе);

- оценка качества продукции в сравнении с импортом;

- динамика международных, национально-региональных и местных рынков продукции промышленности, анализ и оценка ее конкурентоспособности;

- динамика экономической эффективности производства конкретного вида продукции промышленности;

- динамика инноваций продукции;

- динамика протекционистских мер защиты конкретных рынков.

Конечный аналитический продукт по каждому виду продукции промышленности должен давать четкую информацию о состоянии национального и международного рынков этой продукции, оценку национальной и международной конкурентоспособности. Это позволит научно обосновать концентрацию ресурсов государственной поддержки на одних видах продукции и отказ поддерживать конкурентоспособные и динамичные предприятия и отрасли, которые в ней совершенно не нуждаются.

Существующая система бухгалтерского учета и отчетности достаточно слабо подходит для управления промышленностью. Сложилась абсурдная ситуация - формы отчетности разрабатываются Министерством финансов РФ, а контроль за их предоставлением возложен на Министерство налогов и сборов РФ. Ответственность в этом случае исчезает полностью, министерства оправдывают совершенные ошибки упущениями друг друга. В результате на промышленных предприятиях численность работников бухгалтерий приближается к численности рабочих основного производства (т.е. на каждого реально работающего - один работающий непроизводителем). К конкурентоспособности продукции такое положение дел имеет отношение непосредственно через увеличение удельных издержек. Однако функционирующая система столь неинформативна, что Центральный банк России реализовал свою, по сути, дублирующую систему финансового мониторинга реального сектора экономики, Европейский банк реконструкции и развития готовится к развертыванию еще одной системы мониторинга. Нарушения в столь сложном учете и отчетности требуют от бухгалтеров квалификации "ювелиров" и одновременно создают "почву" для деятельности абсолютно бесполезных для промышленности структур типа налоговой полиции, ОБЭПа и других (со всеми вытекающими последствиями в виде коррупции и поощрения недобросовестной конкуренции). Итак, сегодня промышленное производство существует для учета и отчетности, "для галочки", а не учет и отчетность - для производства, как следствие - "теневой сектор", коррупция, невозможность управления.

Полномочия по составлению отчетности и контролю за ней должны быть сосредоточены в

одних руках вкупе с ответственностью, в результате появится стимул к упрощению и повышению информативности. Отчетность должна быть резко упрощена до нескольких форм: баланс и приложения к нему, производственная отчетность, налоговая отчетность. Причем гораздо большей эффективностью будет обладать именно специализированная структура в области налогообложения промышленных предприятий. Нужен дифференцированный подход не только к отраслям промышленности, но и к отдельным предприятиям. Введение в дополнение к бухгалтерскому еще и налогового учета резко увеличило трудоемкость бухгалтерской деятельности, но никак ее не облегчило. Получается, что считать правильно можно двумя разными способами с получением разных, но одинаково правильных результатов.

В отчетности для нужд управления должны быть детализированы вопросы формирования цены и себестоимости продукции, ее рентабельности и налоговой нагрузки. Все остальное (прочие доходы, прочие расходы и подобные им статьи) - коммерческая тайна предприятия, пусть ею и остается. Кроме того, в отчетности необходимо отражение экспортно-импортных операций и качества выпускаемой продукции.

Определение приоритетных в плане конкурентоспособности видов продукции, отраслей и оказание им помощи является действенным инструментом создания растущей, причем устойчиво, структуры промышленного производства.

Конкретными формами государственной поддержки должны стать адресные мероприятия даже не в отношении отраслей, а конкретных предприятий в следующих направлениях:

- государственные гарантии по кредитам, субсидирование процентной ставки по банковским кредитам для промышленных предприятий;
- поддержка реновации основных производственных фондов, выраженная как льготы по капитальным вложениям из налогов, лизинг, может быть, даже субсидирование части капитальных вложений, ускоренная амортизация (до 3-5 лет);
- поддержка НИОКР предприятий всеми возможными способами: от строительства научных центров совместно с предприятиями до государственных закупок лучших мировых технологий и предоставления их промышленным предприятиям.

¹ Дроздов Ю. Впередсмотрящие бизнеса // Экон. стратегии. 2000. Май-июнь.

Поступила в редакцию 07.02.2010 г.