

Преодоление бедности работников как условие расширенного воспроизводства капитала

© 2010 О.А. Мазур

кандидат экономических наук

Невинномысский институт экономики, управления и права

E-mail: olmaz63@mail.ru

В статье даны определение понятия “бедность” как неполного воспроизводства рабочей силы, характеристика уровней потребления продуктов питания в России, других странах в соотношении с научно обоснованными нормами, предложения по преодолению бедности работающих, в том числе по достижению заработной платой денежного выражения стоимости рабочей силы, снижающие социальную дифференциацию в обществе.

Ключевые слова: бедность, воспроизводство, работник, потребление, дифференциация.

В экономической и социологической литературе часто при рассмотрении коренных проблем общества используют термин “бедность”, дают различные его определения или считают его настолько простым, что не затрудняют себя таковыми.

Именно исследование потребления через движение воспроизводства рабочей силы позволят выдвинуть научный критерий бедности для трудоспособного населения. *Бедными следует считать тех членов общества, кто не способен в силу своих доходов (как денежных, так и натуральных) в полной мере воспроизводить свою рабочую силу как в текущем, так и перспективном периоде ее воспроизводства.* Что касается нетрудоспособного населения, то воспроизводство детей входит в воспроизводство перспективной рабочей силы, а объем потребления старшего поколения следует учитывать на уровне трудоспособных жителей.

То есть всякое недовоспроизводство рабочей силы и есть бедность. В противном случае бедностью следует признать нищету, т.е. уровень потребления ниже границы физического выживания.

Именно нищету принимает за бедность статистика в России, регламентируя ее прожиточным уровнем, который представлен набором продуктов, не дающим возможность выживания даже в среднесрочной перспективе. Определение же бедности недовоспроизводством рабочей силы дает четкий количественный критерий в виде величины стоимости рабочей силы. Так как нормальное воспроизводство работника возможно лишь тогда, когда работник получает заработную плату, соответствующую денежному содержанию стоимости рабочей силы, всякий работник, зарабатывающий меньше, является бедным. Такой работник не способен нормально воспроизвести свою рабочую силу. Его рабочая сила

воспроизводится в постоянно ухудшающемся состоянии.

Достижение величиной заработной платы стоимости рабочей силы не только позволяет работнику вести нормальную жизнь, но и обуславливает нормальное общественное воспроизводство, перспективы развития экономики. Считать же небедным человеком работника, не воспроизводящего полноценно свою рабочую силу и не обеспечивающего нормальное развитие своих детей, - значит идти против действий экономических законов в попытке “улучшить статистику”. Разумеется, при массовом недовоспроизводстве рабочей силы в России внедрение предложенного определения бедности вынудит отнести к бедным большую часть населения, а около четверти - к нищим. Но именно такое признание обнищания населения страны является одним из условий формулирования и формирования эффективной экономической и, в целом, социальной политики властей.

Основным условием жизни человека (если не считать потребление воздуха и воды) является питание. Любой человек потратит на получение продуктов питания столько средств и времени, чтобы как минимум утолить голод, невзирая на удовлетворение остальных потребностей. Величина данных средств объективно задается физиологическими потребностями, и в этом отношении при расчете структуры она становится опорной неэластичной величиной. Важно также, что она имеет максимальный физиологически обусловленный предел.

В настоящее время уровень потребления населения России по большинству жизненно важных продуктов не только отстает от уровня в развитых странах, но и не достигает величин потребления в 1990 г. Данные о потреблении основных продуктов питания (табл. 1) свидетельствуют об этом в достаточной мере.

Таблица 1. Потребление основных продуктов питания в России, США, Японии в сравнении с нормами (на душу населения), кг*

Продукты	Нормы института питания АМН	Нормы ВОЗ	Россия, 1990	Россия, 2007	США, 2003	Франция, 2002
Мясо и мясопродукты	86	70	75	57	119	93
Молоко и молокопродукты	404	360	387	285	267	428
Яйца, шт.	298	243	297	285		
Рыба и рыбопродукты			20	12	11	27
Сахар	41	37	47	37	27	36
Масло растительное	14	13	10	13	31	18
Картофель			106	128		
Овощи	145	140	89	106	124	135
Фрукты и ягоды			35	45		
Хлебные продукты	107	121	120	112	91	81

* Таблица сформирована по следующим источникам: Россия и страны мира. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 116 - 122; Потребление продуктов питания: количественный и качественный аспект // Человек и труд. 2009. ¹ 2. С. 34; Здравоохранение в России. 2005: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 320.

Потребление мясных и молочных продуктов в 2000 г. опустилось до уровня 1960 г., рыбы и рыбопродуктов - до уровня 1950-х гг., калорийность в основном обеспечивалась за счет хлеба, картофеля, сахара¹. Лишь с 2001 г. началось некоторое улучшение структуры питания за счет овощей, фруктов и ягод².

При всей наглядности приведенные данные представляют собой средние величины со всей их способностью сглаживать конкретные индивидуальные и групповые различия. Поэтому важно рассмотреть дифференциацию потребления продуктов питания в группах с разным уровнем доходов (табл. 2).

Уровень потребления даже средней (пятой) группы значительно отстает от норм потребления, не говоря уже о первой группе, отставание

которой является критическим. Следовательно, если принять во внимание, что уровень потребления десятой группы почти соответствует нормам, а подушевые показатели от них отстают, то становится очевидным, что потребление продуктов питания большинством работников ниже научно определенных норм, а питание первой - пятой групп можно охарактеризовать как недо-едавание.

Чем более обеспеченным материально является человек, тем меньшую долю своих доходов он затрачивает на питание. Большая часть работников современной России тратит на продукты питания более 33 % своей заработной платы, тогда как в развитых странах на питание уходит около 10 - 15 % доходов³. Это говорит о низких доходах большей части российских работников.

Таблица 2. Потребление продуктов питания по 10%-ным группам населения, кг на душу населения*

Продукты	Нормы института питания АМН	Первая, с наименьшими доходами	Пятая	Десятая, с наибольшими доходами	Превышение десятой над первой, раз
Хлебные продукты	107	79	108	125	1,58
Картофель	117	61	85	109	1,79
Овощи и бахчевые	145	45	84	119	2,64
Фрукты и ягоды		14	38	64	4,57
Мясо и мясопродукты	86	27	60	90	3,33
Молоко и молочные продукты	404	114	231	305	2,68
Яйца, шт.	298	116	209	252	2,17
Рыба и рыбопродукты		8	15	22	2,75
Сахар и кондитерские изделия	41	14	26	35	2,5
Масло растительное и другие жиры	14	7	10	12	1,7

* Здравоохранение в России. 2005: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 321.

¹ Быченко Ю.Г. Управление развитием человеческого капитала. Саратов, 2005. С. 143.

² Здравоохранение в России. 2005: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 239.

Массовое недовоспроизводство работников в России является существенной причиной низ-

³ Как оплачивается труд в государствах Содружества? // Профсоюзы и экономика. 2008. № 4. С. 10.

кой продолжительности жизни, увеличения заболеваемости, а также причиной невысокой производительности труда и, следовательно, замедления расширенного воспроизводства капитала.

В России только около 20 % населения имеет доход, позволяющий обеспечивать развивающийся уровень потребления⁴. Нельзя не согласиться с оценкой, что величина средней заработной платы в России как минимум в 3-5 раз меньше необходимой для нормального жизнеобеспечения⁵.

Одни исследователи считают нормальной зарплатой 45 тыс. руб. в ценах 2008 г. при минимальной заработной плате в 23 тыс. руб., в то время как средняя зарплата составляла немногим более 8000 руб.⁶

Другие делают расчеты заработной платы исходя из соответствующей стоимости рабочей силы для конкретных производств. Так, например, профсоюзными активистами были сделаны расчеты нормального уровня заработной платы докера-механизатора, работающего в порту Санкт-Петербурга, исходя из необходимости полноценного воспроизводства семьи из 5 человек, приобретения квартиры, автомобиля, ежегодного отдыха, платного обучения детей и других затрат на воспроизводство работника. Расчетная величина заработной платы составила 203 тыс. руб. в месяц⁷. Аналогичные расчеты были проведены на заводе «Красное Сормово» в Нижнем Новгороде, в ОАО «Невинномысский Азот» в Ставропольском крае, на комбинате хлебопродуктов в Сестрорецке и ряде других городов. Диапазон рассчитанных величин денежного выражения стоимости рабочей силы составил от 50 до 250 тыс. руб.

Первая реакция всякого человека, не занимавшегося данными расчетами, - явное завышение показателей. Но попытки перепроверить и пересчитать лишь подтверждали обоснованность расчетов, особенно учитывая затраты на приобретение жилья с использованием ипотеки. Разумеется, одновременно такие уровни заработных плат достигнуты не будут, так как слишком глубоким было падение реальной заработной платы в 1990-х гг. Однако в качестве цели данные уровни окажутся необходимыми при составлении графиков достижения заработной платой стоимости рабочей силы.

⁴ Лапшин В.Ю. Функционирование и развитие рынка труда в современных условиях России: проблемы девиации: монография. Тамбов, 2006. С. 110.

⁵ Колин К. Оплата труда и национальная безопасность // Человек и труд. 2009. № 1. С. 28.

⁶ Там же.

⁷ Задачи коллективных действий работников, организованных в профсоюзы: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород, 26 окт. 2007 г. / под ред. А.В. Золотова, О.А. Мазура. Невинномысск, 2008. С. 98-100.

Если в СССР расходы на оплату труда в структуре ВВП составляли 45 %, то в настоящее время это лишь 23 %, что в 2,8 раза меньше, чем в развитых странах⁸.

В 1960 - 1970 гг. в Западной Европе именно кратное увеличение реальной заработной платы обеспечило полноценное воспроизводство работников, увеличение производительности труда, стимулировало рост производства за счет увеличения платежеспособного спроса⁹.

Повышение в России реальных доходов работников до уровня стоимости рабочей силы требуется как работникам для их нормального воспроизводства, так и самому капиталу, нуждающемуся в квалифицированной рабочей силе. Происходить это должно на основе роста производительности труда в результате модернизаций технологий, что является базой для одновременного роста заработной платы и прибыли.

Следовательно, расширенное воспроизводство капитала вследствие нормализации воспроизводства рабочей силы требует авансирования значительных объемов капитала, что в современной экономике не произойдет без активного государственного вмешательства.

Непосредственной задачей правительства является повышение реальных доходов работников, занятых в государственном и муниципальном секторах, до уровня нормального воспроизводства их рабочей силы. Помимо прямого эффекта, это позволит ускорить решение задачи нормализации воспроизводства рабочей силы в рамках семьи, что окажет содействие развитию капитала в перспективе.

Следующей задачей правительства должно стать выведение заработной платы на уровень стоимости рабочей силы, для чего следует сначала законодательно установить ставку первого разряда на уровне двукратной величины прожиточного минимума с сохранением межразрядных коэффициентов, а также принять более прогрессивный Трудовой кодекс. В нем должна быть предусмотрена обязанность заключения коллективных договоров на всех предприятиях (в том числе без образования юридического лица) и облегчения процедуры ведения коллективных трудовых споров и забастовок.

Выполнение задачи достижения заработной платой уровня стоимости рабочей силы усложняется чрезмерной социальной дифференциацией в российском обществе, в том числе и дифференциацией текущих доходов.

⁸ Ройк В. Уровень заработной платы и пенсионного обеспечения как барометр состояния социального партнерства // Человек и труд. 2008. № 7. С. 18.

⁹ Там же. С. 19.

Доля денежных доходов 20 % населения с наименьшими доходами с 1990 по 2005 г. уменьшилась с 9,8 до 5,5%, тогда как доля доходов 20% с наибольшими доходами увеличилась с 32,7 до 46,4%¹⁰. Только доходы от собственности, учитываемые в структуре доходов домашних хозяйств, с 2000 по 2004 г. увеличились с 211 до 717 млрд. руб.¹¹

Россия является “лидером” по социальной дифференциации. Если в Швеции, Белоруссии, Германии, Финляндии доходы 20% наиболее обеспеченных примерно в 4 раза превышают доходы 20% наиболее бедных, то в России этот показатель - более 8 раз¹². Если же сравнить доходы 10% наиболее богатых с доходами 10% наиболее бедных, то превышение составит 28 раз¹³. Сравнение имущественного положения этих групп населения неизбежно даст значительно больший разрыв, так как более богатые имеют большие возможности накопления имущества, его сохранения и приумножения даже в условиях гиперинфляции или кризиса.

Примечательно, что социальная дифференциация в России не уменьшится автоматически по мере роста экономики. Напротив, при росте ВВП на душу населения на 1 руб. доходы богатых вырастают на 3 руб., бедных - на 15 коп.¹⁴ Без влиятельного государственного регулирования и активности общественных, прежде всего профсоюзных, организаций не удастся уменьшить ненормальный, социально деструктивный, разрыв в положении богатых и бедных.

При превышении определенной меры социальной дифференциации начинает падать эконо-

номическая эффективность воспроизводства общественного капитала. Это происходит в силу увеличения непроизводительного, в том числе паразитического потребления, с одной стороны, и ухудшения качества рабочей силы - с другой.

Интересные, хотя вполне ожидаемые выводы, полученные в результате исследований социальной дифференциации, сделаны Институтом социально-экономических проблем народонаселения РАН: чем меньше избыточное неравенство, тем больше рождаемость и меньше смертность. В России более 30 млн. чел. имеют зарплату ниже 10 000 руб. “Человек работает, но он бедный. Такого нет нигде в мире - работающий человек не может быть бедным!”, - считает директор данного института А. Шевяков¹⁵.

Государство в данном случае вынуждено увеличивать расходы на социальную поддержку, вместо того чтобы направлять их на развитие инфраструктуры и повышение зарплат работникам бюджетной сферы.

Для предотвращения чрезмерной социальной дифференциации следует не только обеспечить достижение заработной платой уровня стоимости рабочей силы, но и вернуться к прогрессивной шкале налогообложения доходов, ввести прогрессивное налогообложение недвижимого имущества (сверх необходимого его объема), а также учет крупных расходов и их налогообложение. Направление полученных данными мерами средств на воспроизводство рабочей силы приведет к позитивному экономическому и, в целом, социальному эффекту.

Поступила в редакцию 03.12.2009 г.

¹⁰ Российский статистический ежегодник. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 188.

¹¹ Там же. С. 171.

¹² Россия и страны мира. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2006. С. 105.

¹³ Гильмитдинов Ш. Конкурентоспособность человеческого капитала зависит от политики, проводимой государством // Человек и труд. 2008. № 6. С. 47.

¹⁴ Быченко Ю.Г. Указ. соч. С. 145.

¹⁵ Шевяков А. Чем меньше избыточное неравенство, тем больше рождаемость и ниже смертность // Финанс. 2009. № 38. С. 33.