

Смешанная социально-устойчивая экономическая система: проблемы собственности*

© 2010 А.Г. Зельднер

доктор экономических наук, профессор
Институт экономики Российской академии наук
E-mail: zeldner@inecon.ru

В статье обосновывается необходимость становления и функционирования в России смешанного экономического уклада и повышения на этой основе эффективности использования собственности.

Ключевые слова: смешанный экономический уклад, использование собственности, эффективность.

Россия вошла в постсоциалистический период, имея в качестве экономического мейнстрима “костлявую невидимую руку рынка”, которая должна была все отрегулировать в автоматическом режиме. Этот скачок в светлое капиталистическое будущее не произошел. В стране начался кризис, и по большинству экономических показателей Россия в 2008 г. не достигла уровня 1990 г.¹, а после 2008 г. страна попала в полосу системного мирового кризиса.

Выход из кризиса - не только в росте занятости на базе инновационного развития производства, не только в оказании помощи финансовым институтам и обеспечении инвестиционными ресурсами предприятий различных форм собственности, но в значительной мере и в решении проблем консолидации общества и его социальной устойчивости. А это, учитывая общинный менталитет россиян, возможно на данном этапе развития за счет становления смешанной социально-устойчивой экономической системы, обеспечивающей воспроизводственный процесс. Такая система, используя различные формы и модели государственно-частного предпринимательства (ГЧП), призвана консолидировать интересы государства, рынка и общества в достижении высоких конечных показателей и нивелировать как провалы рынка, так и провалы государства.

Существуют различные классификации экономических систем², в основе которых заложены

* В порядке обсуждения.

¹ Спад экономики России в результате ее реформирования с 1991 г. был настолько глубоким, что и к 2008 г. основные макроэкономические показатели России не достигли 1990 г. “По общей оценке, глубина спада экономики и его последствия превосходят глубину спада во время Великой депрессии 1929-1932 гг.” (А.В. Сидорович).

² Экономическая система - совокупность взаимосвязанных и определенным образом упорядоченных элементов экономики (В.М. Кульков). Экономическая система характеризует сложившиеся формы хозяйственных связей между субъектами экономики, вне которой невозможно осуществление процесса расширенного воспроизводства, ведение эффективной экономической политики.

формы хозяйства (или типы экономики), выделяют также общественно-экономические формации, способы производства, в основе которых лежит форма собственности на средства производства. Системы отражают в основном эволюционные тенденции развития экономических укладов, оставивших заметный след в формировании современной цивилизации. Но это не застывшая иерархия. Эволюция систем продолжается, и примерно с середины прошлого века все больший вес в развитии экономики разных стран приобретает смешанная социально направленная экономическая формация.

Уже в недрах капиталистического способа в процессе развития объективно возникающих противоречий между производственными отношениями и производительными силами меняются формы хозяйствования и формы собственности, возникают акционерные общества, различные формы коллективной и смешанной собственности, обеспечивающие новые воспроизводственные возможности на инновационной основе. Стремясь избежать классовых противоречий, развитые страны совершенствуют формы перекрестного владения собственностью, наращивают фонд потребления и улучшают социальные условия существования населения. В развитых странах все в большей мере проявляется тенденция к социализации производственных отношений на базе смешанной экономики, различных форм и моделей смешанной собственности.

Смешанная экономика - это, по сути, такая экономическая система, к специфике которой относится осуществление воспроизводственного процесса на основе системного подхода, объединяющего интересы общества и государства на базе единства интересов рыночной системы, государственного регулирования и социальной устойчивости. Смешанная экономика - это не только разнообразие структурных элементов, форм и моделей ГЧП, но и их различная комбинация, в принципе обеспечивающая синергетический эф-

фект. Таким образом, формируется смешанная социально-устойчивая экономическая формация, интегрирующая (за счет различных форм и моделей государственно-частного партнерства) предпринимательство с социализацией экономической системы путем соединения личных, общественных и государственных интересов.

Сложившаяся в развитых странах современная модель функционирования смешанной экономики не может быть однозначно отнесена к капиталистической, так как не направлена всецело на интересы крупного капитала (хотя бы потому, что почти две трети добавленной стоимости достается представителям наемного труда), скорее, это социально-рыночная модель, в основе которой лежит смешанная экономика. Западные экономисты (в частности, П. Самуэльсон) определяют смешанную экономику как преобладающий тип экономической организации. «Наша экономическая система, - считает П. Самуэльсон, - это смешанная система свободного предпринимательства, экономический контроль в которой осуществляется со стороны как общества, так и частных институтов»³.

Социально-экономическую основу смешанного общества создает взаимодействие различных форм собственности и хозяйствования. И важнейшим способом такого взаимодействия выступает ГЧП с его разнообразными формами и существенными потенциальными возможностями. Все это и позволяет определить ГЧП как одно из направлений становления общественных систем смешанного типа. Такое партнерство государства и частного бизнеса за счет использования разнообразных форм, учитывающих конкретную специфику, обеспечивает выбор наиболее эффективных путей использования как государственной, так и частной собственности. По сути, ГЧП выступает альтернативой приватизации (как принятого реформаторами единственного эффективного пути использования собственности), и в этом может проявиться главное препятствие для широкого развития этой формы хозяйствования в России.

Центральная проблема обеспечения эффективного функционирования ГЧП на базе смешанной экономики - проблема собственности. Как известно, собственность рассматривается как общественно-производственные отношения, связанные с присвоением результатов производства в форме пользования, владения и распоряжения.

В процессе формирования различных ГЧП эти формы могут обособляться и, как следствие, закрепляться за многообразными партнерскими образованиями с их различными функциями и

³ Самуэльсон П. Экономикс. М., 1964. С. 53.

со спецификой реализации собственности в виде пользования, владения и распоряжения. Эти функции в правовом плане по формам ГЧП не закреплены. Необходим закон о собственности, в котором нашли бы отражение все основные положения, раскрывающие фундаментальные аспекты хозяйственного права, касающиеся пользования, владения и распоряжения собственностью, четко прописаны права и обязанности субъектов хозяйствования в сфере приватизации и национализации. Наряду с основным законом, необходимы подзаконные акты, определяющие все права в сфере владения, пользования и распоряжения собственностью по формам и моделям ГЧП. При таких условиях и может сформироваться правовая база современной смешанной экономической системы.

В процессе преобразования форм собственности и форм хозяйствования государственная собственность меняет свое экономическое содержание, попадая под влияние рыночных методов управления. В свою очередь, частная собственность приобретает различные формы ассоциированной собственности: акционерной, смешанной, собственности различных институтов и фондов. Кроме того, выделяют собственность, находящуюся в перекрестном владении, так называемую рекомбинированную собственность (Д. Старк), когда предприятия интегрируются в сеть комбинированной собственности. Возникает необходимость в разработке такой модели хозяйствования, которая бы объединила интересы общества, государства и частного сектора. Этому в значительной мере отвечает смешанная форма регулирования отношений собственности за счет сочетания административных и экономических методов управления. Причем следует отметить, что в процессе шоковой трансформации собственности в России не была учтена специфика трансформации собственности в разрезе западноевропейской и восточноевропейской институциональных систем. Так, по мнению К. Поланьи, «институт частной собственности, присущий западной цивилизации, является основным институтом, задающим изменения всей социальной системы общества, а институт собственности в восточных цивилизациях тяготеет к общинной организации, что влияет на структуру общества и поведение индивидов»⁴ и что необходимо учитывать в России при разработке форм и моделей ГЧП на базе смешанной экономики.

Проблема собственности - это, по сути, проблема производственных отношений, в которые

⁴ Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // The Great Transformation. N.Y., 1944. P. 68-76 (THESIS. 1993. T. 1. Вып. 2. С. 23). (Глава из книги).

вступают все субъекты рынка. Данные отношения отличаются разнообразием и неоднородностью, связанными с особенностями всех стадий воспроизводства и сложившихся институтов общества, формальных и неформальных правил и норм. В юридическом плане объектом собственности выступает совокупность вещей (предметов), которая принадлежит данному субъекту на правах владения, пользования и распоряжения. С экономических позиций собственность отражает производственные отношения между людьми по поводу присвоения материальных благ. Присвоение материальных благ осуществляется на стадии распределения и, по сути, отражает весь процесс общественного воспроизводства. Но именно характер собственности на средства производства предопределяет форму распределения, обмена и потребления. Таким образом, собственность следует рассматривать как производственные отношения, связанные с присвоением условий и результатов общественного производства.

В структуре форм собственности выделяют государственную, частную, муниципальную, смешанную, акционерную, кооперативную и др. В экономической литературе используются также понятия профсоюзной, церковной, партийной, а также собственности общественных организаций и др. Несмотря на наличие разнообразных форм собственности, в большей части узаконенных в правовом отношении, на реальное использование собственности огромное влияние оказывает властная и партийная иерархия как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

Реальный хозяйственный результат формирования бонусов и распределения маржи определяется тем, кто на каждый данный момент владеет и пользуется собственностью, несмотря на удельный вес контрольного пакета акций (например, контрольный пакет акций Саяно-Шушенской ГЭС находился у государства, а реальное пользование станцией и ее обслуживание находилось в руках различных аффилированных групп, заключавших перекрестные договоры друг с другом и заинтересованных прежде всего в удовлетворении личных интересов). Как подчеркивает Л. Эрхард, «хотя в любой экономике и существуют групповые интересы, не они должны определять линию экономической политики, ибо столкновение частных интересов не ведет к плодотворному синтезу. Поэтому нельзя допустить разложение народного хозяйства на составные части - групповые интересы. Нельзя идти путем распада, отдаляться от всеобъемлющего подлинного порядка в хозяйственной жизни, который один лишь способен гарантировать гармонию в

социальной жизни народа. Поэтому нашей важнейшей задачей должно быть предотвращение этой опасности»⁵. И такой путь возможен в рамках смешанной экономики на базе ГЧП.

Двадцатилетний спад в развитии экономики России во многом предопределен крайне непродуманной системой приватизации, при наличии альтернативных путей трансформации собственности. В России имелся достаточно апробированный альтернативный опыт использования собственности, приемлемый для менталитета населения: аренда, концессии, кооперация и другие формы, позволяющие повысить (при прочих равных условиях) эффективность использования собственности. Но этот опыт не был востребован. С принятием «Основ законодательства СССР об аренде» (1989) было разрешено трудовому коллективу самостоятельно принимать решения о переходе на аренду и предусматривался выкуп арендованного имущества, что, по существу, меняло экономическое содержание арендных отношений. Появилась возможность передавать госсобственность трудовому коллективу. Возникла собственность трудового коллектива, как вариант можно было осуществить эволюционное превращение госсобственности через аренду в коллективную собственность. Но такой процесс не устраивал «шоковых реформаторов», стремящихся только к приватизации. И, видимо, не случайно Закон о приватизации запрещал аренду с выкупом. В соответствии с указом Президента РФ от 14 октября 1992 г. №1230 «О регулировании арендных отношений и приватизации имущества государственных, муниципальных предприятий, сданного в аренду» рекомендовалось осуществлять приватизацию имущества арендных предприятий (в порядке выкупа или преобразования арендного предприятия в акционерное общество открытого типа или продажи на аукционе)⁶.

Аренда - недооцененный в процессе реформирования экономический рычаг, затрагивающий отношения собственности и обеспечивающий гармоничное сочетание личных, коллективных и общественных интересов. Преимущество аренды как формы управления имуществом - в возможности увеличить доходность недвижимости по сравнению с передачей объектов в хозяйственное ведение или оперативное управление. Арендные отношения, как вариант отхода от монополии государственной собственности и как форма

⁵ Эрхард Л. *Благосостояние для всех*. М., 1991. С. 130-131.

⁶ Зельднер А.Г., Мальцев В.П. *Институт арендных отношений в системе государственно-частного партнерства*. М., 2009. С. 5-6.

хозяйственной деятельности, проявляются в передаче во владение и пользование земли, имущества, предприятий и их подразделений. Следовательно, она связана со способом реализации отношений собственности.

Анализируя опыт трансформации собственности в Венгрии, Д. Старк приходит к выводу, что трансформация прав собственности может происходить без общепринятой приватизации. Разница, однако, состоит в том, что трансформация прав собственности в Венгрии не обязательно “проясняет” права собственности. Рождающиеся в Венгрии формы собственности размыывают: а) границы частной и общественной собственности; б) организационные границы предприятий; в) границы законодательных принципов. Для обозначения этих трех процессов размывания границ Д. Старк использует термин “рекомбинированная собственность” (*recombinant property*)⁷. Рекомбинированная собственность – это собственность, находящаяся в перекрестном владении предприятий, соответственно, в перекрестном страховании рисков и объединенная в сеть комбинированной собственности.

Экономические достижения Китая в строительстве “социалистического гармоничного общества” с использованием планово-рыночных механизмов, но без масштабной приватизации также свидетельствуют о наличии неиспользованных Россией альтернативных путей трансформации собственности. Опыт показывает, что при переходе к рыночной экономике в Китае не столько использовали структуру смешанной экономики, сколько разнообразные модификации форм смешанной собственности, стимулируя региональные и муниципальные власти к развитию этого разнообразия. В процессе трансформации собственности в Китае использовали разнообразие смешанных форм собственности. В отличие от приватизации, китайский вариант реформирования собственности, четко определяющий права партнеров смешанных общественных и частных форм, значительно повышает “стимулы к эффективному использованию общественной собственности без приватизации последней”⁸.

⁷ Вопросы экономики. 1996. № 6. Термин “рекомбинированная собственность” образован по аналогии с используемым в микробиологии термином “рекомбинированная ДНК”. Под последней понимается перемещение определенного генетического кода (участка ДНК) в ДНК другого организма. Результатом такого сложения становится обретение новых генетических свойств, не присущих ни одному из слагаемых.

⁸ *Walder A. Corporate Organisation and Local Government Property Rights in China // Changing Political Economies: Privatisation in Post-Communist and Reforming Communist States / A. Milor ed. Boulder, Colorado, 1994.*

Развитие различных форм ГЧП на базе смешанной экономики предполагает и структурные изменения, в основном за счет различных форм смешанной собственности. Опыт функционирования экономики в условиях системного кризиса 2008–2010 гг. убедительно продемонстрировал, что преобразование отношений собственности преимущественно путем приватизации не способствует преодолению кризисных явлений (более того, ослабляет социальную устойчивость) и требует серьезного государственного регулирования.

Крупномасштабная приватизация не обеспечила повышение экономической эффективности частной формы собственности. В этой связи необходимо менять направленность перераспределения прав собственности от простого процесса передачи госсобственности путем приватизации в частные руки к различным формам смешанной собственности. “Формы собственности – это характеристика комбинаций прав собственности: здесь в рамках отдельной формы сочетаются различные типы главных правомочий по труду, управлению, доходу” (К. Хубиев). Так, в системе государственной и муниципальной собственности, в здравоохранении, образовании и других сферах возникают структуры со смешанной государственно-частной формой собственности.

Образование комбинированных или рекомбинированных форм собственности не означает нивелирования внутреннего содержания различных форм собственности – реально возникают комбинированные формы, принимающие, помимо названных, формы совместных предприятий, финансово-промышленных групп, государственно-частных партнерств и др.⁹, где без потери своего базового внутреннего содержания участвуют все формы собственности.

Наряду с использованием смешанных форм собственности, возникает (с учетом имеющегося правового поля) и возможность комбинирования отношений собственности. Это связано с правомочиями собственности на природные и земельные ресурсы. В России сложилась такая ситуация, когда федеральные, региональные и муниципальные органы имеют права на разработку природных ресурсов и активно влияют на распределение полученного дохода. К этому следует отнести и имеющиеся права у предприя-

⁹ К специфическим формам собственности относится и так называемая общая собственность как совокупность индивидуально-частных собственников (кооперативная собственность и ее разновидности). В этой связи имеется своя специфика в сельском хозяйстве, где сформированные на базе колхозов и совхозов акционерные общества реально работают на кооперативных началах, арендуя земельные паи.

тий-разработчиков, в том числе с иностранным участием.

Акционерную собственность также можно рассматривать как смешанную (по числу участников) и как комбинированную за счет разнообразных участников, включая иностранных. Следует учитывать специфику акционерной формы собственности, так как ее объектом выступают не средства производства, а ценные бумаги, дающие право на доход и частичное управление, но не на распоряжение имуществом (если у одного из субъектов не сконцентрирован контрольный пакет акций). В данных условиях субъект - держатель контрольного пакета - рас-

поряжается не только доходом, но и собственностью других участников. В этом отличие акционерной формы собственности от частной.

В заключение отметим, что исторический опыт нашей страны и зарубежных стран по использованию различных форм и моделей государственно-частного партнерства показывает, что аренда, концессия и другие формы ГЧП - реальная альтернатива приватизации в плане повышения эффективности государственной собственности без передачи ее в частную собственность. И в этом, учитывая влияние крупного капитала в России, одно из существенных препятствий для широкого развития государственно-частного партнерства в нашей стране.

Поступила в редакцию 04.12.2009 г.