

Методика экономической оценки и формирования индикаторов социального развития регионов

© 2010 И.А. Золотарева

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент
Курский филиал

Российского государственного торгово-экономического университета

© 2010 О.И. Рашидов

Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса

© 2010 Т.В. Новикова

Курский государственный технический университет

E-mail: OET2004@yandex.ru

Рассматриваются научные подходы и альтернативные методики анализа и экономической оценки уровня социального развития стран и территорий. Предлагается оригинальная методика рейтинговой оценки регионов в Центральном федеральном округе РФ.

Ключевые слова: кластерный анализ, регион, система индикаторов, социально-экономическое развитие, факторный анализ.

Экономические оценки социального развития в международных сопоставлениях длительное время основывались на динамике валового внутреннего продукта (ВВП), при этом считалось, что социальный прогресс определяется ростом ВВП. В России этой позиции до сих пор придерживаются многие ведущие экономисты и представители власти. Однако показатель ВВП не дает адекватных оценок развития, так как его рост может иметь разное качество и не всегда сопровождается ростом человеческих и природных активов.

Сопоставление систем индикаторов качества жизни для развитых и развивающихся стран еще раз показывает, насколько трудно выделить приоритетные направления для стран переходного типа, к которым относится и Россия. Диверсифицированный западный подход с использованием специальных обследований и субъективных оценок пока не может быть ориентиром для нашей страны. Необходимость концентрации внимания на базовых нуждах подтверждается и опытом оценок качества жизни, используемых для мониторинга социальной политики в странах Восточной Европы.

В отличие от показателей уровня, взаимозависимость динамики ВВП и других показателей качества жизни в странах мира не является четко выраженной. Более значима корреляционная связь между ростом ВВП и снижением бедности (0,52), слабее - с сокращением неравенства по доходам (0,34), а связь динамики ВВП и важнейших социально-демографических показателей незначительна, хотя и положительна. Связь роста ВВП и сокращения выбросов в атмосферу достаточно велика и отрицательна (-0,53), т.е.

рост ВВП в большинстве стран связан с ухудшением экологической ситуации. Различия в тесноте взаимосвязей между показателями уровня и динамики объясняются тем, что показатели уровня фиксируют более долгосрочные тенденции, неразличимые в рамках годичного периода. В целом, западный опыт оценок, особенно качества жизни, можно использовать с большими допущениями. В этих исследованиях наибольшее внимание уделяется либо новым аспектам качества жизни, отражающим проблемы и потребности развитого общества (социальной изоляции, участия в принятии решений и др.), либо созданию методов для развивающихся стран, позволяющих проводить измерения в условиях неполноты или недостоверности информации по основным аспектам качества жизни, таким как доступ к базовым услугам, доход. Российская ситуация, в том числе региональная, отличается и от развитых, и от развивающихся стран по специфике проблем и наличию информации. Тем не менее, анализ трансформации зарубежных подходов, систем индикаторов, используемых в международных сопоставлениях, их преимуществ и недостатков позволяет оценить, насколько зарубежный методический опыт пригоден для межрегиональных сопоставлений.

Представляется, что критерии для регионов России должны быть традиционными:

- набор индикаторов должен отражать общие для всех регионов проблемы, хотя этот принцип непросто реализовать из-за значительных различий в социальном развитии субъектов РФ (в диапазоне от развивающихся до развитых стран);

- в систему индикаторов должны включаться важнейшие аспекты социального развития в его более узком, традиционном понимании с использованием объективных оценок; такие принципы характерны и для стран Восточной Европы;

- главным условием отбора остаются традиционные требования к индикаторам: доступность, достоверность, структурный охват и способность отражать анализируемые изменения;

- использование интегральных оценок для целей социальной политики должно быть концептуально обоснованным, охватывающим ограниченное число индикаторов, основанным на применении простых методов интегрирования.

Отечественные методики формирования критериев и индикаторов социальной экономики имеют несколько общих проблем:

- большинство методик усложнены и переполнены показателями;

- отсутствует анализ территориальной дифференциации показателей и причинно-следственных связей, без которого даже апробированные в межстрановых сопоставлениях показатели могут оказаться малопригодными для региональных оценок из-за воздействия факторов, не связанных с социальным развитием;

- применяемые методы нормирования ограничены, рейтинги регионов стали основным инструментом; опыт межстрановых сопоставлений практически не учитывается, а в них рейтинг чаще является конечным продуктом и строится по результатам расчетов с применением других методов нормирования.

В целом, российские исследования в области интегральных оценок социального развития и качества жизни (и их практическое использование) пока существенно отстают не только от мирового уровня, но и от восточноевропейских стран.

Исходя из анализа зарубежного и отечественного опыта, можно предложить иную конфигурацию систем показателей для оценок социального развития регионов России. Представляется, что необходима разработка информационно-аналитического множества индикаторов, включающего:

- структурированную по блокам систему неинтегрированных индикаторов, отобранных по критериям доступности, достоверности, обоснованности (это направление разработано для страны в целом, но нуждается в уточнениях на региональном уровне);

- набор ведущих индикаторов для конкретных социальных программ или проблем (пока отличительной чертой имеющих является рых-

лость структуры, избыточность и недостаточная обоснованность показателей);

- минимальный набор базовых индикаторов, позволяющий делать стратегическую оценку для целей управления;

- достаточно простой комплексный индекс (или несколько индексов), включающий важнейшие социальные параметры для регионов России, понятный для широкой аудитории и дающий информацию о процессах социального развития.

Одним из таких комплексных показателей может быть индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). Преимуществами индекса являются четко обоснованные приоритеты, минимизация числа важнейших компонентов и принцип равнозначности при оценке каждого из трех частных индексов: дохода, определяемого через ВВП по паритету покупательной способности; образования, определяемого показателями грамотности и доли учащихся среди детей и молодежи, долголетия, определяемого через ожидаемую продолжительность жизни. Кроме того, индекс рассчитывается по простой формуле, тем не менее, учитывающей убывающую функцию полезности дохода и использующей неискажающую процедуру нормализации показателей. ИРЧП является наиболее детально разработанной из существующих методик межстрановых сопоставлений, его поэтапное совершенствование позволило сделать более достоверными территориальные сопоставления, хотя и затруднило мониторинг социального развития.

Однако применение ИРЧП для регионов РФ наталкивается на ряд проблем содержательного и технического характера, в основном они касаются оценки дохода.

Рассмотрение достоинств и ограниченных возможностей формирования индикаторов социально-экономического развития регионов позволило предложить методику многомерной классификации регионов (в нашем исследовании регионов, образующих Центральный федеральный округ (ЦФО) РФ) по сгруппированным подмножествам показателей социально-экономического развития субъектов РФ, принятым Федеральной службой государственной статистики.

Принципиальным отличием предлагаемой нами методики формирования индикаторов является то, что они не задаются заранее по каким-либо схемам, а генерируются методами факторного анализа по объективным статистическим критериям с последующей интерпретацией выделенных факторов на основе содержательного качественного социально-экономического анализа.

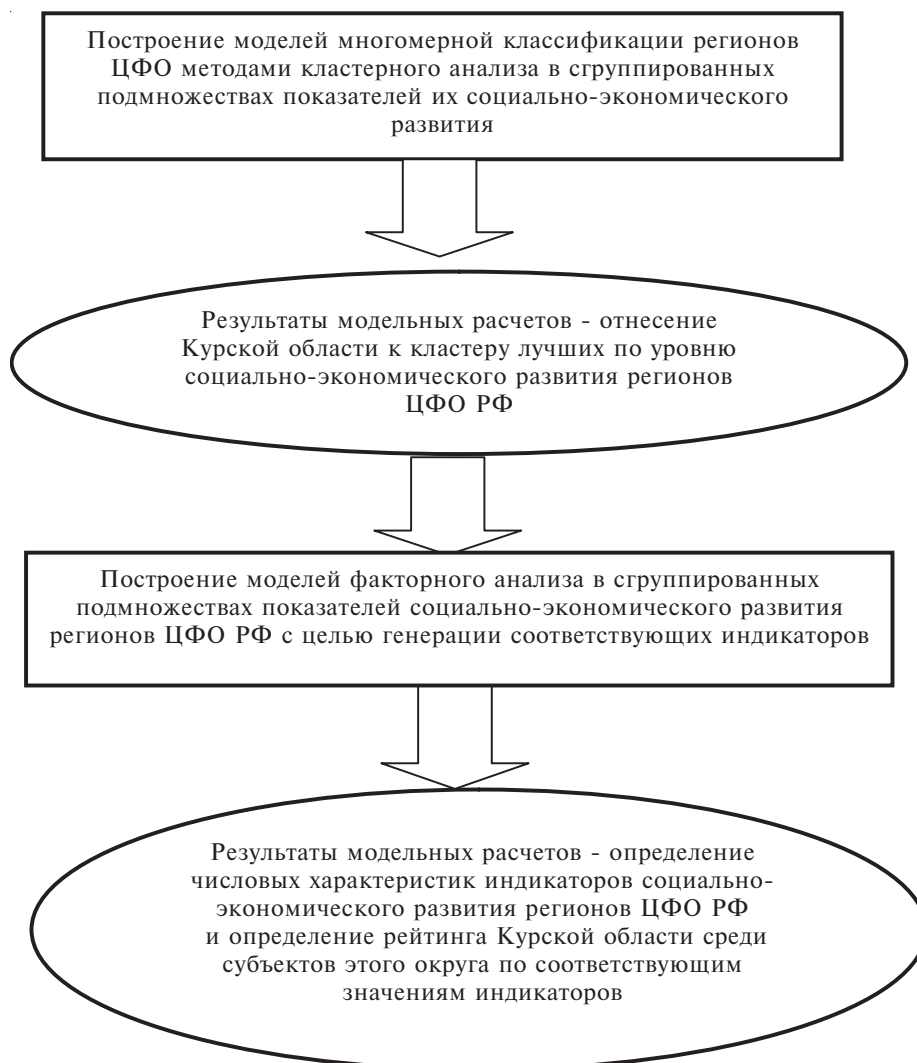


Рис. Концептуальная схема системы математических моделей генерации индикаторов социально-экономического развития регионов ЦФО РФ с целью объективной рейтинговой оценки Курской области

Классификационные группы показателей социально-экономического развития регионов

Группы показателей социально-экономического развития
1. Удельный вес субъектов в соц.-эк.показателях ЦФО, %
2. Демография, занятость и безработица
3. Уровень жизни населения и социальная сфера (включая образование, здравоохранение, правонарушения)
4. Валовой региональный продукт, промышленное и сельскохозяйственное производство, строительство и транспорт
5. Потребительский рынок и финансы

Для построения компьютерных числовых моделей кластерного и факторного анализа с последующим формированием числовых безразмерных характеристик индикаторов социально-эко-

номического развития регионов ЦФО РФ выделены следующие подмножества показателей (см. таблицу). Конкурентная схема системы математических моделей представлена на рисунке.

Поступила в редакцию 04.12.2009 г.