

Обычная добавочная прибыль как основа расширения рентного пространства

© 2009 О.А. Сапожникова

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

В статье исследуется категория добавочной прибыли, ее роль в рыночной экономике. Обосновано, что в условиях выхода из кризиса обычная добавочная прибыль должна выступать на микроуровне в качестве источника инвестиций, а на макроуровне обычная добавочная прибыль должна способствовать выравниванию межотраслевых соотношений рентабельности, преодолению или смягчению разрыва между топливно-сырьевыми отраслями и низкорентабельными отраслями обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, решению широкого круга общенациональных проблем.

Ключевые слова: обычная добавочная прибыль, природная рента, рентоориентированная система налогообложения, рентный доход, рентные платежи, квазирента.

Добавочная прибыль является важнейшей категорией рыночной экономики. Проблема производства и распределения добавочной прибыли в экономической литературе исследуется в различных аспектах.

Значительный вклад в научную разработку проблемы внесли У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс. В классической и марксистской экономической теории добавочная прибыль рассматривалась как результат более интенсивного использования факторов производства и благоприятных природных условий хозяйствования. Исходя из этого, проводилось различие между добавочной прибылью и рентой. Последняя рассматривалась как конкретная форма проявления добавочной прибыли в сельском хозяйстве, строительстве, добывающих отраслях промышленности.

Представители неоклассического направления (К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер, Дж. Кларк, А. Маршалл) и современной западной экономической науки (Р. Дорнбуш, Н. Мэнкью, П. Самуэльсон, С. Фишер, Р. Шмалензи и др.) не проводят различия между добавочной прибылью и рентой. Все, что обеспечивает сверхприбыль индивидам, предприятиям, называется рентными доходами. Такой упрощенный подход не совсем верен теоретически и практически. Рента, на наш взгляд, представляет собой экономическую форму реализации собственности на факторы производства. Если добавочная прибыль производится на основе одной формы собственности или если собственник и производитель представлены в одном лице, то добавочная прибыль не превращается в ренту. В этом случае возникает специфическая система экономических отношений по поводу производства и распределения добавочной прибыли, механизмы которой существенно отличаются от рентных отношений.

Значительный вклад в разработку проблемы производства и распределения добавочной прибыли внесли работы экономистов (А. Пигу, Дж. Робинсон и др.), посвященные изучению деятельности естественных монополий.

Исследования добавочной прибыли и ренты с позиций классической теории стоимости в нашей стране методологически были связаны с идеей социалистического строительства. Ряд советских ученых (И. Беляев, И. Загайтов, Е. Карнаухова, И. Козодоев, В. Козырев, Е. Лысов, Л. Любимов, Ф. Михолап, В. Немчинов, В. Новожилов, Б. Пасхавер и др.) проделали большую работу по развитию фундаментальных основ анализа природы, причин, условий возникновения и распределения добавочной прибыли и форм ее проявления.

Системный подход к проблемам ренты нашел отражение в работах Д. Львова, С. Ивановского, А. Мещерова, Ю. Разовского, С. Глазьева.

Вместе с тем проблема добавочной прибыли в отечественной литературе недостаточно разработана. В частности, не завершена разработка категориального аппарата. Отсутствует единство мнений относительно трактовки содержания и соотношения таких понятий, как избыточный прибавочный продукт, избыточная прибавочная стоимость, добавочная прибыль, дифференциальный доход, дифференциальная рента, экономическая рента, сверхприбыль, квазирента и др. Продолжаются дискуссии относительно объемов и механизмов распределения, перераспределения добавочной прибыли и ренты, в особенности в добывающих отраслях промышленности.

Общеизвестно, что при прочих равных условиях существуют два метода увеличения прибыли фирмы - производство абсолютной прибыли (прибавочной стоимости) и производство относительной прибыли (прибавочной стоимос-

ти). В соответствии с первым методом увеличивается необходимое рабочее время наемного работника, а во втором случае уменьшается необходимое рабочее время наемного работника и увеличивается прибыль собственника капитала.

Уменьшение необходимого рабочего времени происходит за счет использования прогрессивных технологий, за счет лучшего использования техники и соответствующего применения труда высококвалифицированной рабочей силы. Второй метод связан с производством добавочной прибыли. Фирмы, получающие добавочную прибыль, в западной экономической литературе называются допредельными фирмами (с квазирендным доходом). Категории “добавочная прибыль” необходимо уделять не меньше внимания, чем категории “средняя прибыль”, хотя в количественном выражении добавочная прибыль на затраченный капитал меньше средней прибыли.

В настоящее время в экономической литературе высказываются различные точки зрения по поводу расчета ренты и добавочной прибыли. Как отмечалось выше современные западные и российские ученые-экономисты отождествляют добавочную прибыль и ренту и большинство экономистов придерживаются той точки зрения, что для расчета ренты, добавочной прибыли достаточно использовать понятия рыночной и индивидуальной стоимости товаров.

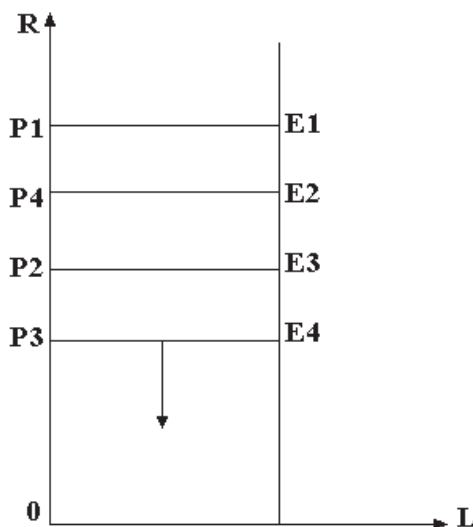


Рис. Графическое представление обычной добавочной прибыли:

P_1 - рыночная стоимость; P_2 - индивидуальная цена производства; E_3 - E_4 - абсолютная рента; E_1 - E_2 - дифференциальная рента; E_1 - E_2 - абсолютная рента; E_2 - E_4 - дифференциальная рента; P_4 - общественная цена производства. Стрелка вниз от P_3 - E_4 показывает рационализаторский доход, или обычную добавочную прибыль.

Мы предлагаем при расчете обычной добавочной прибыли использовать категорию индивидуальной действительной стоимости, или действительной цены производства, которая выступает в качестве модифицированной стоимости.

Важно отметить, что особый дополнительный чистый доход получают те предприятия, которые используют высококачественные земли, и если получение обычной добавочной прибыли (см. рисунок) обязано усилиям работников, то получение особой добавочной прибыли связано с использованием особо благоприятных природных условий. И если получение рационализаторского дохода (обычной добавочной прибыли) носит временный характер, то особенностью дифференциального рентного дохода является его фиксированность.

Движение добавочной прибыли в экономике испытывает на себе две противоречивые тенденции. Первая - сокращение общей величины добавочной прибыли ввиду того, что НТП сглаживает различия в эффективности производства, интенсивности труда, плодородии; строительство производственной и социальной инфраструктуры нивелирует пространственные различия; строительство дорог, устраняющее ренту по местоположению, так как худшие участки переходят в разряд лучших и средних; персонализация отношений собственности: если собственник и предприниматель совпадают, то рента не образуется, а добавочная прибыль остается у владельца земли; изменение органического строения капитала, нивелирующее дифференциацию и оптимизирующее соотношение общей массы добавочной прибыли и ренты. Противоположная тенденция - рост общей величины добавочной прибыли вследствие использования новейших достижений науки и техники, рыночной конъюнктуры, благоприятного соотношения спроса и предложения, “ножниц цен” (между внутренними и внешними ценами, между ценами промышленных и сельскохозяйственных товаров, между ценами разных секторов), инфляции, монополии частной собственности, в том числе и на землю как на объект хозяйствования, монопольного положения фирмы, доминирования на рынке, что позволяет фирмам вести монопольное ценообразование, вырабатывать эффективные стратегии; творческого характера труда, таланта и инициативы, монопольного права на владение патентами и лицензиями; более высокой эффективности производства за счет совместного действия всех факторов; монополии на особые специально созданные институциональные административные ресурсы и механизмы обеспечения присвоения права на организацию и регулиро-

Таблица 1. Дифференциальный рентный доход по пяти микрорайонам Самарской области за 2006-2008 гг.*

Микрорайон	Посевная площадь, га	Затраты на 1 га посева, руб.	Себестоимость 1 ц, руб.	Число хозяйств	Индивидуальная стоимость, руб. за 1 ц	Индивидуальная действительная стоимость, руб. за 1 ц	Урожайность, ц на 1 га	Расчетная рыночная стоимость, руб. за 1 ц	Дифференциальный рентный доход, млн. руб.
Самарская область	832202	2590,67	267,83	410	361,57	361,57	10,29	418,86	310109
Западная	52491	4438,83	228,58	38	308,59	308,59	11,06	418,86	64017,3
Северо-Западная	110502	2513,26	289,79	68	391,21	391,21	14,83	418,86	45311,3
Северо-Восточная	209272	997,37	273,02	129	368,58	368,58	10,71	418,86	112692,72
Центральная	85906	1942,45	237,51	44	320,64	320,64	10,44	418,86	88089,5
Южная	374030	2715,37	310,26	130	418,86	418,86	8,58	418,86	0

* Составлено по данным Самарстата 2006-2008.

вание тех или иных звеньев рентного института; дефицита информации и государственного регулирования.

Перейдем к оценке рентных отношений и расчету обычной добавочной прибыли на примере Самарской области. Расчеты осуществлены с использованием категории индивидуальной действительной стоимости. Произведенные расчеты в среднем за 2006-2008 гг. показали, что из пяти микрорайонов Западной, Южной, Северо-Западной, Центральной и Северо-Восточной регулируемыми общественную стоимость выступили земли Южной микрорайона. На землях данного класса сложились самые высокие затраты на единицу продукции и самая высокая себестоимость (см. табл. 1).

Исходя из расчетных данных таблицы, мы видим, что рента по области равна 0,3 млрд. руб., незначительная величина ренты частично объясняется тем, что в расчеты включены только 410 предприятий с общей площадью посевных площадей в размере 832,2 тыс. га, что составляет 46,2% от всего объема посевных площадей. Вместе с тем мы можем отметить годы перестройки, в частности 1996 г., когда область не получала рентных доходов вообще, причем это не единственный год¹.

От анализа рентных отношений в земледелии перейдем к анализу проблем добавочной прибыли на предприятиях Южной микрорайона. Отсутствие дифференциальной ренты в рамках регулирующей микрорайона позволит более четко выделить проблемы добавочной прибыли.

¹ Лысов Е.Е. Добавочная прибыль как категория относительного метода повышения доходов производителей / Вестн. Самар. гос. экон. акад. 2000. № 2.

При расчете обычной добавочной прибыли мы в качестве индивидуальной действительной стоимости приняли земли Южной микрорайона в размере 418,86 руб. 1 ц; на этих землях, как мы отмечали выше, сложились самые высокие затраты на единицу продукции и самая высокая себестоимость. Разница между индивидуальной и индивидуальной действительной стоимостью определяет величину обычной добавочной прибыли или рационализаторского дохода. На примере Алексеевского района, входящего в состав Южной микрорайона, рассмотрим расчет обычной добавочной прибыли с использованием категории индивидуальной действительной стоимости.

Анализируя табл. 2, мы видим, что 11 хозяйств из 16, или 68,7 %, имеют отрицательную добавочную прибыль (рационализаторский доход). Аналогичная картина, по нашим расчетам складывается и для хозяйств других микрорайонов, когда 50-60% хозяйств имеют отрицательную добавочную прибыль, связанную с неэффективным ведением хозяйства и низкой интенсивностью труда. Для данной отрасли оптимальная рентабельность, требующаяся для нормального ведения хозяйства на расширенной основе, определена на уровне не ниже 25%, а мы при расчете рыночной стоимости закладывали рентабельность - 35%. В действительности же она (оптимальная рентабельность) составляла 6,7% в 2000 г. и 3,9% в 2006 г., т.е. хозяйства не получают даже средней нормы прибыли. Сельскохозяйственные предприятия будут осуществлять крупные капиталовложения, но они должны быть уверены, что затраченные средства дадут необходимую прибыль.

Таблица 2. Расчет величины рационализаторского дохода на примере хозяйств Алексеевского района Самарской области (Южная микроразона) за 2006-2008 гг.*

Хозяйство	Затраты на 1 га посева, руб.	Себестоимость, руб. за 1 ц	Индивидуальная стоимость, руб. за 1 ц	Индивидуальная действит. стоимость, руб. за 1 ц	Рационализаторский доход, руб. на 1 га
Алексеевский р-н	1899	350,33	472,95	418,86	-54,09
Предприятие 1	1093,67	282,67	381,6	418,86	37,26
Предприятие 2	1265	267	360,45	418,86	58,45
Предприятие 3	1368,67	302,33	408,15	418,86	10,71
Предприятие 4	1417,33	187,33	252,9	418,86	165,96
Предприятие 5	1458	342	461,7	418,86	-42,84
Предприятие 6	1484,33	230,67	311,4	418,86	107,46
Предприятие 7	1508,33	316,33	427,05	418,86	-8,19
Предприятие 8	1532,67	370,67	500,4	418,86	-81,54
Предприятие 9	1632,33	410	553,5	418,86	-134,34
Предприятие 10	1654	337,67	455,85	418,86	-36,99
Предприятие 11	1821,67	342,67	462,6	418,86	-43,74
Предприятие 12	1891	480,67	648,9	418,86	-230,04
Предприятие 13	2235,67	355	479,25	418,86	-60,39
Предприятие 14	2301	261	352,35	418,86	66,51
Предприятие 15	2750	596	804,6	418,86	-385,74
Предприятие 16	3128,33	551,33	744,3	418,86	-352,44

* Составлено по данным Самарстата 2006-2008.

Следует отметить важную роль государственной поддержки сельского хозяйства через формирование “желтой”, “зеленой” и “голубой” корзины, как этого требует процедура вступления в ВТО. В “зеленой” корзине Самарской области наибольший удельный вес занимает создание учреждений сельского хозяйства (30,0%), расходы на выполнение областной целевой программы “Реконструкция и восстановление мелиоративных фондов Самарской области за 2003-2010 гг.” (17,29%), организация мероприятий по землеустройству, ведению земельного кадастра, мониторинга земель (21%). Удельный вес “желтой” и “зеленой” корзины составляет, 82,39 и 17,61% соответственно, в общей доле государственной поддержки Самарской области, и незначительный удельный вес “зеленой” корзины предопределяет низкие темпы научно-технического прогресса в сельском хозяйстве региона. При этом расходы на поддержку сельского хозяйства каждые четыре года сокращаются в среднем на 40%. Если в 1995 г. доля консолидированных расходов на сельское хозяйство России составляла 4,6%, в

1999 - 2,8%, в 2003 - 1,7%, то в настоящее время доля расходов бюджета приблизилась к 1%². Относительный объем государственной помощи с 1990-го по 2004 г. сократился по отношению к товарной продукции в 5-6 раз. Если рассматривать объем государственной поддержки по вкладам корзины к стоимости ВВП сельского хозяйства Самарской области, то объем “зеленой” корзины составляет 1,4%.

В условиях выхода из кризиса обычная добавочная прибыль должна выступать на микроуровне в качестве источника инвестиций. И ее получение должно послужить основой для расширения рентного пространства, т.е. должны быть созданы условия, при которых могут формироваться новые ресурсы, приносящие рентный доход. А на макроуровне обычная добавочная прибыль должна способствовать выравниванию межотраслевых соотношений рентабельности, преодолению или смягчению разрыва между топливно-сырьевыми отраслями и низкорентабельными отраслями обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, решению широкого круга общенациональных проблем.

Поступила в редакцию 05.11.2009 г.

² Щеглов А. Спасение сельского хозяйства спрятано в “зеленой” корзине. URL: <http://www.wto.ru>.