

Конкурентная среда российской экономики: институциональный аспект

© 2009 А.А. Жук

кандидат экономических наук

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

В статье представлено исследование динамики институтов конкурентной среды экономики в современных условиях.

Ключевые слова: трансформация институтов, конкурентная среда, формальные институты, неформальные институты.

Трактовка категории “конкуренция” неоднозначна в рамках различных экономико-теоретических подходов. При этом различные дефиниционные характеристики конкуренции определяют специфику алгоритма поведения экономического субъекта на отраслевом рынке. Так, структурная концепция совершенной конкуренции в рамках неоклассической школы предполагает наличие большого количества фирм и недоминантность доли каждой фирмы на рынке, в результате чего цена не зависит от объема продаж каждой фирмы. Эта системная неоклассическая характеристика конкуренции отражает ее объективное содержание - борьбу множества равноправных экономических субъектов соответствующего отраслевого рынка. С позиций субъективно-институционального подхода конкуренция - это целенаправленная борьба с другими фирмами за влияние не только на основе цен, но также и на неценовой основе. Борьба может вестись как экономическими методами, так и через применение института власти - силового давления на конкурента с использованием криминальных или государственных силовых структур. Кроме того, эта борьба может осуществляться фактологически-управленческими методами - через лоббирование своих интересов в органах государственной власти, поддержку политических партий и движений и т.д.

Конкурентная среда представляет собой систему трансакций рыночных агентов, направленных на получение конкурентных преимуществ и их максимальную реализацию на отраслевых рынках.

Субъектами конкурентной среды выступают все рыночные агенты, начиная с производителя, ряда рыночных агентов-посредников и заканчивая конечным потребителем тех или иных продуктов (товаров, работ, услуг). Отметим высокую роль государства в формировании конкурентной среды, с одной стороны, как ее непосредственного участника (субъекта), выступающего

активным рыночным агентом, с другой - как органа построения эффективной институциональной среды конкуренции. Очевидно, объектом конкурентной среды выступают конкурентные преимущества рыночных агентов, заключающих соглашения.

Структура конкурентной среды представлена, на наш взгляд, указанными выше субъектами рынка, которые базируются на своих конкурентных преимуществах, а также институтами, которые регламентируют правила совершения рыночных трансакций. Конкурентная среда характеризуется динамичностью, зависящей от степени мобильности ее субъектов.

Конкурентная среда выступает индикатором состояния рынка: чем больше количество рыночных агентов, чем ярче выражено качественное отличие их конкурентных преимуществ, тем более эффективным нам представляется рынок.

На наш взгляд, конкурентную среду можно определить как совокупность взаимодействий (трансакций), осуществляемых рыночными агентами и направленных на извлечение прибыли путем реализации конкурентных преимуществ.

Внутренними факторами конкурентной среды выступают инновационный, инвестиционный, социально-экономический и др., внешними являются институциональное окружение, численность экономических агентов и их размеры и т.д.

Целью функционирования и развития конкурентной среды выступает повышение общего уровня конкурентоспособности экономики государства.

На наш взгляд, современными признаками конкурентной среды являются следующие:

- доминирование неформальных негативных институтов, на которые предъявляется повышенный спрос акторов;
- нестабильность формальных институтов;
- нацеленность российских акторов на краткосрочную выгоду вопреки стабильным долгосрочным взаимодействиям.

Поскольку конкурентная среда - это интегрированный результат конкуренции продавцов и конкуренции покупателей, совокупность взаимоотношений между продавцами, между покупателями и между продавцами и покупателями на конкретном рынке, каждый из которых действует по определенным правилам, постольку для исследования конкурентной среды российских рынков и идентификации вектора ее трансформации наибольшими разрешающими способностями обладает институциональная методология. Именно институциональная теория, на наш взгляд, способна дать теоретическое объяснение как общим, так и специфическим тенденциям этих трансформаций, выработать практические рекомендации по целесообразному регулированию конкурентной среды, что особенно важно для осуществления современной модернизации экономики России. На наш взгляд, концепция методологического институционализма¹ позволяет наиболее полно исследовать сложившиеся порядки хозяйствования и сгенерировать теоретические знания по поводу исследуемой системы.

Как известно, любой институт возникает не сразу, не одномоментным актом. Становление института занимает достаточно длительный период институционализации, в результате которой определенные правила поведения субъектов рынка становятся достаточно регулярными и общепринятыми, т.е. институтами. Важнейшими предпосылками институционализации как процесса формирования и массовизации новых институтов являются:

- возникновение определенных общественных потребностей в новых видах и типах социальной практики и соответствующих им социально-экономических и политических условий;
- развитие необходимых организационных структур и связанных с ними норм и правил поведения;
- интернализация индивидами новых социальных норм и ценностей, формирование на этой основе новых общественных и личных потребностей, ценностных ориентаций и ожиданий².

Изменившиеся экономические условия порождают потребность в новых правилах регулирования. В большинстве случаев институты не остаются неизменными и устойчивыми на протяжении длительных исторических периодов. Завершением этого процесса институционализации является складывающийся новый вид об-

щественной практики. Благодаря этому, в конечном счете формируется новый набор правил поведения, а также формальных и неформальных санкций за их нарушение для реализации социального контроля над соответствующими субъектами, например, рынков. Таким образом, институционализация представляет собой процесс, посредством которого социальная практика становится достаточно регулярной и продолжительной, что и отражает процесс формирования института.

Направленность институциональных изменений определяется предшествующей траекторией развития (*path dependence*)³. При этом экономические субъекты, которые образовались вследствие существования институциональной матрицы⁴, стремятся сохранить *status quo*, т.е. сложившуюся институциональную структуру.

Формальные и неформальные правила могут как противоречить друг другу, конкурировать между собой, так и взаимно дополнять и поддерживать друг друга⁵. Другими словами, необходимо разделить неформальные институты по критерию эффективности:

- на неформальные институты, повышающие эффективность формального института - позитивные неформальные институты;
- неформальные институты, снижающие эффективность формального института - негативные неформальные институты.

По мнению В.В. Лесных и Е.В. Попова, импорт институтов принят за основу при институциональном строительстве в современной России⁶. Несмотря на внушительный объем импортирования институтов в Россию, этот процесс проводится в значительной мере без необходимого предварительного анализа положительных и отрицательных эффектов от их введения, без выделения и устранения сдерживающих факторов, без политики снижения противодействия импортированию, без мер по ускорению адапта-

³ См.: *Arthur W.B.* Increasing Returns and Path Dependence in Economy. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1994; *David P.A.* Path Dependence, its critics, and the quest for historical economics / Stanford, CA: Economics Department // Working Paper № 00-011. 2000; *Liebowitz S.J., Margolis S.E.* Path Dependence, Lock-In., and History // *J. of Law, Economics and Organization*. April 1995. Vol. 11. № 1; *Вольчик В.В.* Провалы экономической теории и зависимость от предшествующего пути развития // Экон. вестн. РГУ. 2003. № 3.

⁴ *Кирдина С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск, 2001. С. 58.

⁵ Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория / под ред. А.А. Аузана. М., 2005. С. 36-37.

⁶ *Лесных В.В., Попов Е.В.* Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику // Вестн. УГТУ-УПИ. 2008. №2. С. 9-11.

¹ *Фролов Д.* Методологический институционализм: новый взгляд на эволюцию экономической науки // *Вопр. экономики*. 2008. №11. С. 90.

² *Анурин В.Ф.* Основы социологических знаний. Н. Новгород, 1998. С. 247.

ции неформальных практик к вновь вводимым формальным институтам. Импорт институтов происходит в виде прямого переноса социально-экономических элементов других стран, что вызывает их отторжение существующей социо-культурной системой. В результате формируются малоэффективные институты (квазиинституты), способные лишь временно выполнять достаточно узкий круг функциональных нагрузок. Так, ряд авторов (В.М. Полтерович⁷, А.Н. Олейник⁸, В.В. Лесных, Е.В. Попов⁹ и др.) справедливо отмечают, что имплантированные в отечественную экономику формальные институты отторгаются, имеют множество конфликтов с существующими неформальными институтами.

На наш взгляд, институциональная трансформация направлена на общее повышение эффективности функционирования экономики, что обуславливается самой сущностью эволюции институтов - спросом на институты: более эффективные появляются (формализовываются), менее эффективные - отмирают. При этом хотелось бы отметить, что особенностью институциональных преобразований в России выступает практика зарождения неформальных институтов-сателлитов, направленных на повышение конкурентоспособности (эффективности) отдельных рыночных агентов вопреки эффективности целостной экономической системы. В данном случае речь идет не о развитии институтов по траектории "неформальный - формальный - неформальный", а о пакетной институционализации, представляющей собой появление формального института и немедленное зарождение негативных неформальных институтов.

Процесс институциональных изменений, помимо объективных эволюционных процессов институционализации и деинституционализации включает также субъективные меры по введению новых правил и норм государством - организационные эксперименты, устранение организационных ошибок, введение новых формальных институтов (правовых норм). Проблема заключается в том, в какой степени общество допускает такие институциональные изменения, в какой степени оно заинтересовано в устранении организационных ошибок. Ведь в конечном счете в результате многократного повторения ситуации обмена на рынке возникнет новый институт, снимающий проблему координации. Особенность его формирования состоит в том, что

он является непреднамеренным результатом взаимодействия игроков, формируется объективно. Взаимодействие без правил (нестабилизованный обмен) будет постепенно вытесняться взаимодействием по правилам, что обеспечивает более высокую эффективность сформировавшихся эволюционно институтов по сравнению с их административным введением государством. Какой именно институт возникнет или какое именно правило будет применяться в данном сообществе, а priori сказать невозможно. Поэтому А. Шоттер рассматривает возникающий институт как стохастическое явление¹⁰.

Процесс деформализации правил в посткризисной экономике России, снижая эффективность формальных институтов, созданных в 1990-х - начале 2000-х гг., одновременно способствовал стабилизации институциональной среды¹¹. Согласно определению В. Радаева, деформализация правил есть "непрерывная трансформация институтов, в ходе которой формальные правила в значительной мере замещаются неформальными и встраиваются в неформальные отношения"¹². Подобная тенденция, по мнению исследователя, возникает в ситуации, когда экономические субъекты, знакомые с существующими формальными правилами, далеко не всегда их выполняют. В России, например, четко проявилась несовместимость этих формальных, установленных государством норм со сложившейся деловой практикой, что способствовало замещению их неформальными нормами.

Самой сложной исследовательской задачей является прогнозирование институциональных изменений, поскольку оно охватывает более широкую предметную область исследования, чем институциональная трансформация. Для минимизации эффекта смешивания с пограничными предметами исследования необходимо корректно формулировать поставленную задачу. На наш взгляд, оптимальной постановкой задачи является выделение принципов прогнозирования преобладающей из возможных альтернатив, ее количественная характеристика и описание результата.

В отличие от позитивной, нормативная экономическая теория институциональных изменений решает задачу разработки рекомендаций по необходимым институциональным изменениям. Безусловно, она тесно связана с позитивной составляющей, но необходимо подчеркнуть, что

¹⁰ Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions. N.Y., 1981. P. 79.

⁷ Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экон. наука современной России. 2001. № 3.

⁸ Олейник А. Институциональная экономика. М., 2000.

⁹ Лесных В.В., Попов Е.В. Указ. соч.

¹¹ См.: Радаев В. Деформализация правил и уход от налогов в российской хозяйственной деятельности // Вопр. экономики. 2001. № 6; Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. 2003. № 4.

¹² Радаев В. Указ. соч.

данные рекомендации должны учитывать существующую институциональную среду, быть реализуемыми в ее границах и способствовать созданию дополнительной стоимости на выходе, а не реаллокации созданной ранее.

Хотя институциональные изменения являются в конечном счете главными детерминантами экономического и социального развития, однако они не дают первоначального толчка изменениям. Как правило, импульс обусловлен расширением рынков в связи с ростом населения и развитием внутренней и внешней торговли. В силу этого, по нашему мнению, институциональные преобразования рыночного характера начались в России с принятием законов о либерализации внешнеэкономической деятельности (1987) и о предприятии (1988)¹³, т.е. с импорта рыночных институтов. Мировой опыт экономических преобразований показывает, что институциональные изменения осуществляются следующими путями:

- изобретение или генерирование новых институтов;
- рекомбинация или мутирование существующих институциональных форм;
- импорт и трансплантация заимствованных институтов.

Кроме того, возможны две схемы выращивания институтов¹⁴:

- естественное развитие и облагораживание;
- искусственное насаждение (импорт), трансплантация и культивирование.

Важным современным этапом институциональных преобразований стала «административная реформа - комплекс мер по изменению структуры и набора функций органов власти, направленной на повышение эффективности государственного управления»¹⁵, в частности, на основе дерегулирования экономики. «Дерегулирование экономики - процесс замещения в механизмах управления транзакциями (контрактных отношений) публичной административной формы их поддержания (компенсации контрактных рисков) структурными (институциональными) альтернативами»¹⁶. Важнейшим принципом современной административной реформы является презумп-

ция конкуренции, означающая, что все формы рыночного взаимодействия должны быть организованы в соответствии с принципом конкуренции, когда ни один из участников рынка не может перераспределять свое преимущественное (доминирующее) положение на рынке¹⁷. Реализация презумпции конкуренции в отношении самого государства предполагает, что оно при удовлетворении своих нужд конкурирует с другими покупателями.

Под конкурентными взаимодействиями мы понимаем транзакции, совершаемые акторами конкурентной среды, направленные на получение прибыли путем реализации своих конкурентных преимуществ.

Конкурентные взаимодействия осуществляются рыночными агентами в рамках регламентирующего конкурентную среду набора формальных и неформальных институтов.

Нам представляется, что конкурентные взаимодействия осуществляются в двух видах:

- кооперация, т.е. сонаправленные действия, ориентированные на повышение и реализацию своих конкурентных преимуществ;
- конфликт, т.е. действия по оспариванию и реаллокации своих конкурентных преимуществ.

Кооперация - это различные формы сотрудничества независимых рыночных агентов, осуществляемые с целью повышения конкурентоспособности, т.е. увеличения объема реализации производимых товаров и предоставляемых услуг. В конечном итоге достижение указанной цели ведет к росту эффективности производства и сбыта товаров кооперирующихся сторон. Общественная полезность такого кооперирования может быть положительна, если не препятствует свободной конкуренции на рынке сбыта, и отрицательна, если позволяет монополизировать рынок. Так, появление во второй половине 1990-х гг. на рынке России крупнейших сырьевых и энергетических монополий позволило им искусственно завесить цены, сделав практически всю продукцию промышленности и сельского хозяйства страны неконкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынке, вызвало всеобщее падение производства, обострило общеэкономический кризис и кризис неплатежей.

Кооперация опирается на три принципа: добровольности, неприкосновенности и коллективного достижения поставленных целей. На современном этапе в развитых странах Западной Европы кооперация охватывает мелкое и среднее фермерство, мелких собственников всех отраслей реальной экономики на основе сочетания

¹³ Амосов А. Макроэкономическая политика и институциональные «ловушки» // Экономист. 2002. № 2. С. 44.

¹⁴ Институты: от заимствования к выращиванию / Я.И. Кузьминов [и др.]. М., 2005. С. 19-25.

¹⁵ Шаститко А. Правило взвешенного подхода в контексте административной реформы и дерегулирования экономики. М., 2005. С. 11.

¹⁶ Шаститко А. Выбор механизмов управления контрактными отношениями в условиях реформы регулирования экономики. М., 2004.

¹⁷ Шаститко А. Правило взвешенного подхода... С. 12.

этих принципов с целью выживания. Задачами кооперации являются умелая защита от разорения и обеспечение мелкому собственнику стабильных условий для выживания в конкурентной борьбе с крупными предприятиями как внутри страны, так и на мировой арене. Цели кооперации - обеспечение возможностей использования в малом и среднем хозяйстве новаторских технологий в промышленности и индустриальных технологий в агропромышленном комплексе, направленных на рост объемов производства товаров народного потребления и устойчивых доходов кооператорам, что служит залогом повышения уровня жизни населения.

Конфликтное конкурентное взаимодействие проявляется, прежде всего, в борьбе за ресурсы, условия производства, новые технологии и сбыт продукции. Это также соперничество за рабочие места, за возможность трудиться. Потенциал конфликта в конкурентной среде чрезвычайно велик, но в современной экономике он достаточно регулируется политически, юридически, морально на различных уровнях¹⁸. Примеры торговых войн, жесткой конкуренции за получение заказов, протекционистской политики свидетельствуют о конфликтности в экономической среде¹⁹. Экономический конфликт прямо или косвенно покоится на доминирующих отношениях собственности конкретного общества. Собственность есть не что иное, как распределение экономического господства и власти в обществе. Следовательно, социальная и политико-право-

вые отношения, поэтому в обществе формируются механизмы сохранения легитимного характера собственности и как имущества, и как присущих ей социально-экономических функций.

Экономическая природа конкурентных взаимодействий обуславливает их осуществление в институциональной конкурентной среде непосредственно между заинтересованными акторами (рис. 1). Государство в данной модели занимает место создателя формальных правил и гаранта²⁰ их соблюдения непосредственными участниками трансакций.



Рис. 1. Организация взаимодействий в конкурентной среде

Однако в условиях развивающегося финансово-экономического кризиса роль государства трансформируется и государство начинает выступать в качестве арбитра между конкретными акторами конкурентной среды, что выражается в государственной финансовой²¹ и институциональной²² поддержке части рыночных агентов (рис. 2). Подобные действия производят реаллокацию конкурентных преимуществ и разрушают сложив-



Рис. 2. Трансформированная организация взаимодействий в современной конкурентной среде

шая борьба за легитимацию того или другого вида собственности составляет ядро конфликтности в обществе. Конфликт интересов собственников и несобственников создает поле социального на-

¹⁸ См. например: На пике в Пикалеве // Рос. газ. 2009. № 4926. 5 июня. С. 1.

¹⁹ В Европе началась война // Рос. газ. 2004. № 3417. 1 марта.

²⁰ О защите конкуренции: федер. закона №135-ФЗ от 26 июля 2006 г. // Парламент. газ. 2006. № 126-127. 3 авг.

²¹ За ВАЗ все решат // Рос. газ. 2009. № 4869. 18 марта.

²² Прощание с авторухлядью // Рос. газ. 2010. № 5090. 21 янв.

шуюся систему конкурентных взаимодействий, что, на наш взгляд, существенно снижает эффективность рыночной конкурентной среды.

Искусственные конкурентные преимущества в виде прямой финансовой помощи получает лишь часть финансово-кредитных учреждений (банков), лишь часть промышленных предприятий и т.д. На наш взгляд, подобная политика государства прямо противоречит действующему

федеральному закону “О защите конкуренции” № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г.

Таким образом, система конкурентных взаимодействий в настоящее время переживает глобальную институциональную трансформацию, изменяются формальные и неформальные правила, производится экзогенная реаллокация конкурентных преимуществ, что впоследствии может привести к негативным структурным изменениям экономики.

Поступила в редакцию 08.11.2009 г.