

Современные концепции развития международного рынка интеллектуальной собственности в условиях рыночной экономики

© 2009 Л.И. Плиева

Дипломатическая академия Министерства иностранных дел России

В статье рассмотрены современные концепции развития международного рынка интеллектуальной собственности (ИС) с точки зрения влияния прав ИС на конкуренцию и экономическое развитие. Проведен анализ основных аргументов защитников института прав ИС, считающих, что охрана прав ИС стимулирует инновационную активность и экономическое развитие, и его противников, утверждающих, что они способствуют развитию “легальных монополий” и, в принципе, несовместимы с понятием конкуренции.

Ключевые слова: права интеллектуальной собственности, конкуренция, монополия, международная торговля.

Дискуссии вокруг прав на интеллектуальную собственность (ИС) и их влияния на экономическое развитие не утихают, приобретая международный масштаб, что является прямым следствием глобализационных процессов и увеличения объемов международной торговли. Эти дискуссии имеют жизненно важное значение как для развитых, так и для развивающихся стран. Правовые и политические меры, определяющие особенности системы прав ИС и условия конкуренции, часто рассматриваются как взаимодополняющие аспекты, поскольку все они направлены на развитие инноваций, новых технологий и продуктов и в конечном счете на благо потребителей. Определение соотношения этих мер не всегда легкая задача, и причина тому - отсутствие единого понимания характера зависимости между режимом прав ИС, конкурентными условиями и инновационным развитием как в практической плоскости, так и в экономической теории.

Часть аналитиков считают, что институт прав ИС, способствуя некоторой монополизации рынков, не препятствует развитию экономики страны в целом. Данное положение подробно отражено в теории Й. Шумпетера, согласно которой “эффективные монополии” располагают достаточными ресурсами для создания инноваций и получения от них прибыли и, таким образом, являются главными двигателями технологического прогресса¹. Сторонники этой концепции считают, что суть конкуренции заключается в стремлении компаний занять господствующее положение на рынке и именно монополисты, владеющие передовыми технологиями, обеспечивают базу для инновационного развития общества.

¹ Шумпетер Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М., 2007.

Однако некоторые ученые ставят под сомнение возможности рынка компенсировать негативные аспекты прав на ИС. Экономисты, придерживающиеся этой позиции, как, например, К. Эрроу, считают, что только наличие свободной конкурентной среды создает стимулы для инновационной активности. В этих условиях предприятия вынуждены постоянно инвестировать в НИОКР, чтобы получить и поддерживать преимущество перед другими игроками, в то время как в монопольной среде крупнейшие компании подавляют конкуренцию в инновационной сфере, что приводит к прекращению инновационной активности со стороны более слабых игроков.

Что касается подходов к политико-правовому регулированию рынка ИС на современном этапе развития международной торговли, то можно обозначить тенденцию к усилению роли государства в этой области. В западных руководящих кругах распространено убеждение, что именно законодательство западного типа в области охраны прав ИС и конкуренции следует распространить и на все остальные страны мира, с разницей лишь в скорости внедрения в них этих стандартов.

Международные организации, такие как ВТО и Всемирный Банк, национальные правительства и формирующие общественное мнение лица, в том числе из академической среды, лоббируют идею о том, что институт прав на ИС является необходимым фактором экономического роста и распространения инноваций. Под этим понимается, что международное сообщество должно активно содействовать распространению системы прав на ИС, принятой в США и ЕС, на как можно большее количество развивающихся стран, до тех пор пока не произойдет окончательная

глобальная “гармонизация”. Именно так и формулируется цель соглашения ВТО по ТРИПС или Торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность (Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, TRIPS).

В качестве обоснования указанного общепринятого подхода его сторонники выдвигают следующий аргумент: создание новых товаров и услуг и инновационная деятельность вообще требуют больших постоянных и низких переменных затрат. Чтобы компенсировать высокие постоянные издержки и привлечь предпринимателей к инновационной деятельности в течение определенного времени, необходимо поддерживать цену, существенно превышающую предельные издержки. Обеспечение инноваторов патентами и авторскими правами равносильно предоставлению им монопольных прав на их продукцию, что является наиболее эффективным способом достижения желаемых результатов.

Однако данный аргумент оспаривается противоположным лагерем, к коему можно отнести многих западных аналитиков, в частности, экономистов М. Болдрина и Д. Левина, которые, основываясь на опубликованных в последние годы теоретико-прикладных исследованиях, приходят к заключению, что общепринятое на Западе представление об институте прав ИС как о социально выгодном является неверным. Права ИС (в особенности, на патенты и авторские права), по их мнению, для социально-экономического развития общества, скорее, вредны². Выдвигаемые защитниками прав ИС положения эти экономисты считают логически некорректными, поскольку даже без монопольных преимуществ инноватор получает конкурентную прибыль и имеет преимущество инициатора, что вполне компенсирует его высокие постоянные издержки. Копирование нового товара также требует времени и затрат, и в течение продолжительного периода, часто длящегося годами, положение инноватора позволяет ему получать прибыль, превышающую предельные затраты. При этом, как правило, нет необходимости в дополнительных стимулах, которые могут применяться лишь в тех редких случаях, когда начальные издержки очень высоки, при этом копирование может производиться легко и предельные издержки производства копий новых продуктов низки. Тем не менее, как считают защитники данного подхода, подобные обстоятельства возникают гораздо реже, чем нас вынуждают думать.

В качестве подтверждения можно привести американский рынок ценных бумаг. До недав-

² Against Intellectual Monopoly: Michele Boldrin and David K. Levine.

него времени, а именно до 1998 г., ценные бумаги не подлежали патентованию. Рынок переживал бурное инновационное развитие, которое происходило, несмотря на то, что новые ценные бумаги довольно трудно разработать, при этом легко копировать, когда они выпущены в оборот, и такие действия не требуют больших затрат. Таким образом, инвестиционная активность на этом рынке развивалась десятилетиями без поддержки института прав ИС, а возможно, именно благодаря его отсутствию. Другой пример можно наблюдать в индустрии программных средств, наивысшие темпы развития которой пришлось на период отсутствия защиты прав ИС. Темпы роста и инновационного развития в этой отрасли замедлились около 15 лет назад - после внедрения прав ИС. Таким образом, реальная необходимость в дополнительных поощрениях существует лишь в некоторых особых случаях в таких специфических отраслях, как космонавтика и т.п. В этих особых случаях и рекомендуется использовать стимулирующие меры, как-то: премирование и специальный налоговый режим. В нашем мире, с его сложными взаимосвязями, распространение патентов и авторских прав на все большее число малых объектов негативно отражается на инновационном и экономическом развитии в целом. Предоставление большому количеству частных разработчиков монопольных прав на общественно значимые изобретения приведет к дальнейшему росту затрат на инновационную деятельность и вынужденному приобретению технологий в развивающихся странах. Подобная ситуация в противоположность общепринятому суждению не способствует экономическому росту и социальному благополучию.

Анализируя природу патентно-лицензионной торговли, данные исследователи указывают на сходство между патентами и авторскими правами, с одной стороны, и торговыми тарифами - с другой, подчеркивая, что в большинстве случаев патенты и авторские права направлены на защиту заинтересованных сторон и создание монополий как внутри страны, так и в мировом масштабе. Они препятствуют конкуренции и замедляют процесс распространения инновационных технологий и общественно выгодных методов производства. Аналогично тарифам, патенты и авторские права могут быть оправданной мерой в течение ограниченного времени и в особых условиях, но, в целом, являются негативным фактором.

Однако, принимая во внимание, что, подобно протекционистским и дискриминационным тарифам, патенты и авторские права продолжают существовать и не могут быть отменены мгновенно, к ним нужно относиться как к устарев-

шей практике, от которой следует постепенно и систематически отказываться. Чтобы достигнуть этой цели, по мнению исследователей, необходимо начать процесс, аналогичный сокращению торговых барьеров, происходящему последние десятилетия. Настойчивому стремлению заинтересованных групп в США и ЕС навязать свое патентно-лицензионное законодательство другим странам предлагается противопоставить следующий аргумент: права на интеллектуальную собственность аналогичны тарифам, гармонизировать законодательства в этих сферах нужно, но вместе с тем необходимо поступательно снижать уровень всех форм барьеров, препятствующих свободной торговле, будь то тарифы или права на ИС. Точно так же, как путем проведения многочисленных раундов переговоров были снижены тарифы, следует составить график уменьшения срока действия прав на ИС - как условие принятия странами "западной" модели законодательства.

Данный процесс может быть реализован в рамках соглашения ТРИПС. Стать лидерами этого движения могли бы такие крупные и успешные развивающиеся страны, как Бразилия, Китай, Индия и др.

В качестве аргументов против института прав ИС можно выдвинуть теоретические и практические доводы. Прежде всего (в чем сходятся многие экономисты) монополии негативно отражаются на ситуации в обществе, а "гарантированные государством" монополии особенно вредны. Поэтому существование такого типа монополий может быть оправдано лишь в исключительных обстоятельствах. Поддерживаемые государством монополии являются объектом особенно жесткой критики со стороны экономистов, поскольку не предполагают даже возможности конкуренции, как в случае с частными монополиями.

Когда-то монополии, охраняемые государством, были широко распространены. До недавнего времени многие виды экономической деятельности, начиная с производства соли и заканчивая телекоммуникациями, осуществлялись санкционированными государством частными монополиями. Однако с ростом частного предпринимательства и с появлением современной децентрализованной налоговой системы государства, особенно с развитыми экономиками, стали гораздо реже прибегать к подобной практике. Единственный рынок, где активное вмешательство государства по сей день имеет тенденцию усиливаться, - это рынок объектов ИС.

В стремлении укрепить институт прав ИС и достичь "гармонизации" законодательств также

упускается из виду действительно важное достижение глобализации - продолжающийся рост объемов рынка. Чем больше рынок, тем больше стимулов к инновациям, и это очень важное обстоятельство. Разработчик программного обеспечения в США, используя "монополизированные" технологии, может продавать тысячи копий американским потребителям по 20 долл. за каждую. На международном рынке без защищенных прав на ИС он заработает всего 5 долл. за копию, но если он увеличит продажи в 4 раза, то будет способен покрыть затраты на разработку инновации. Конечно, ему гораздо выгоднее продавать в 4 раза больше копий по 20 долл., и он будет активно продвигать данное право в рамках ВТО. Однако это означало бы предоставление ему безвозмездных и затратных для общества монопольных преимуществ, ведь с увеличением масштабов рынка необходимость в таких мерах поддержки, как защита прав ИС, уменьшается. Затраты на разработку программного обеспечения с расширением рынка не возрастают, наоборот, в результате экономического прогресса стоимость инноваций уменьшается и защита прав ИС становится лишней.

Другими словами, считают противники института прав ИС, даже если предположить, что общепринятое представление верно и для создания инноваций существует необходимость в определенной защите патентов и авторских прав, уровень этой защиты необходимо было бы понижать по мере экономического роста, развития глобализации и рынков. То есть сама по себе глобализация требует ослабления, а не усиления защиты прав на ИС, что расходится с идеей, лоббируемой защитниками "монополий". На практике это означает: если объем рынка удваивается или утраивается (что и произошло за последние тридцать лет), необходимо снизить степень защиты прав на ИС, соответственно, в 2 и в 3 раза.

Эффект масштаба рынков имеет очень важные последствия в рамках переговорного процесса ВТО, прежде всего, для таких стран, как Бразилия, Китай, Индия и других крупных и успешных развивающихся экономик. В отличие от экономически развитых стран Евросоюза и США, склонных к жестким мерам по защите прав ИС, упомянутые страны прибегают к более слабым инструментам. "Гармонизация" вовсе не означает введения во всех странах западных стандартов. Наиболее эффективным, по мнению М. Болдрина и Д. Левина, является усиление защиты западных инноваций в развивающихся странах, сопровождающееся ее снижением в целом на мировом уровне, в особенности в США и ЕС.

В данной связи, по мнению авторов, в обмен на согласие Китая и Индии ввести более сильную патентную защиту ИС, например, на срок от 0 до 10 лет, было бы целесообразно для США и ЕС снизить свою патентную защиту, например, уменьшив срок действия патента с 20 до 10 лет. Другими словами, гармонизация должна основываться на стандартах, гораздо слабее существующих в западных странах, дабы соответствовать значительному росту объема рынка, к которому эти стандарты применяются.

Таким образом, резюмируя концепцию развития международного рынка без ограничений в форме прав ИС, можно сделать следующий вывод: по мере роста масштабов мировой экономики необходимость в правах ИС, как стимулирующей мере, уменьшается и следует осуществлять переход от ограничительной системы к тому, что, как надеются сторонники этой концепции, будет считаться миром без института прав на ИС. В идеале, данное положение предлагается зафиксировать в международных соглашениях, таких как ТРИПС, и принять в качестве стратегии на ближайшие несколько десятилетий.

Что касается эмпирических данных, то они не способствуют разрешению этой дилеммы. Некоторые исследования подтверждают выводы Эрроу, Болдрина и Левина, в то время как другие обнаруживают, что наиболее технологичные экономики, как правило, не являются абсолютно конкурентными, хотя и не слишком монополизированы.

В реальном мире различным технологиям соответствуют разные рыночные уклады с определенным характером конкурентной среды. Так, Д. Эванс и Р. Шмалензи в результате своих исследований пришли к выводу, что такие отрасли, как программное обеспечение, интернет-бизнес, коммуникационные сети, мобильная телефония, биотехнологии и, в меньшей степени,

фармацевтика являются примерами “эффективных монополий” по Шумпетеру.

В данной статье мы постарались рассмотреть основные современные концепции развития международного рынка ИС, проанализировав аргументы защитников и противников института прав ИС. Приоритетной задачей государства, по мнению сторонников усиления охраны прав на ИС, являются, прежде всего, стимулирование инновационной активности и создание новых технологий, что не всегда положительно сказывается на конкурентной среде. Противоположная позиция заключается в том, что институт прав ИС способствует развитию “легальных монополий” и, в принципе, несовместим с понятием конкуренции. Согласно этой теории, в идеале, система охраны патентов и авторских прав должна быть отменена как институт, а прибегать к инструментам защиты прав ИС нужно лишь в особых, четко установленных законодательством случаях. Принятие соответствующих политических шагов для реализации данного подхода в долгосрочном плане будет соответствовать интересам развивающихся и развитых стран, производителей и потребителей.

В реальной экономике наличие конкуренции и защищенных прав ИС является неотъемлемым элементом динамичного развития. Институт прав на ИС препятствует ведению конкуренции, основанной на имитировании, таким образом решая проблему “бесплатного проезда”, или безвозмездного пользования общественными благами. Более того, наличие прав на ИС, при их добросовестном использовании, не ограничивает конкуренцию, в основе которой лежит разработка продуктов-аналогов, что стимулирует компанию к совершенствованию своей продукции, а значит, способствует экономическому развитию общества в целом.

Поступила в редакцию 07.11.2009 г.