

## Рекурсивный контроль и его влияние на величину трансакционных издержек предприятия

© 2009 Е.И. Трубникова

кандидат экономических наук

Самарский государственный экономический университет

В статье рассматриваются и анализируются вопросы контроля за соблюдением интересов собственника ресурса. Введено понятие рекурсивного контроля, под которым предложено понимать эффект самовозбуждения функций контроля у организационных систем. Приводится схема институтов рекурсивного контроля в системе предприятия и предложения по снижению величины трансакционных издержек.

*Ключевые слова:* рекурсивный контроль, рекурсия, ресурс, интересы собственника, конфликт интересов, асимметричность информации, институты, институциональные особенности, институциональные изменения, принципал, агент.

В силу того что “различные интересы людей едва ли можно примирить в рамках какой-либо внутрифирменной общественной функции благосостояния”<sup>1</sup>, руководитель организации, как экономический субъект, принимая управленческие решения, больше заботится об увеличении своего благосостояния, нежели о благосостоянии собственников компании. Под благосостоянием будем понимать набор материальных и нематериальных благ, или ресурсов, обладание которыми способствует облегчению выполнения определенных действий индивидом и в конечном счете улучшению качества жизни. Ввиду того что экономические субъекты склонны вести себя согласно своим личным интересам, а не интересам партнера, возникает угроза неблагоприятных действий одного из партнеров<sup>2</sup>.

В результате менеджер, руководитель предприятия (не собственник ресурса) может принять решение, снижающее благосостояние компании и капитал собственника, но увеличивающее либо сумму благосостояния менеджера, либо его долю в общем благосостоянии<sup>3</sup>. Он может лоббировать интересы нужных ему решений и проектов и ущемлять другие, даже если они являются значимыми для компании или для собственника. Вероятность такого рода решений очень высока, и для их сдерживания необходимы закрепленные штрафные санкции, риск фактического однозначного наступления которых снижает доходность оппортунистических мероприятий для акторов. Оппортунизм в данном случае выступает средством достижения цели уве-

личения благосостояния актора за счет получения внутренней ренты. Под понятием внутренней ренты в целях исследования будем понимать неявные для собственника издержки ресурсов, зачастую входящие в какую-либо статью производственных расходов, направленные на повышение благосостояния менеджера компании за счет снижения благосостояния собственника.

В целях увеличения личной функции полезности менеджером могут быть приняты решения по заключению договоров с различного рода аффилированными фирмами, под которые написаны конкурсные условия, по формированию системы “откатов” при заключении контрактов на использование ресурса собственника. В итоге происходит повышение суммы расходов организации, не несущих в себе реальных благ, возрастает величина доходов отдельных менеджеров, имеющих отношение к распределению ресурса собственника. “Доля откатов в госзакупках постоянно увеличивается и превысила, по некоторым оценкам, уже 25-30% от всего объема госзакупок”<sup>4</sup>. Частный сектор экономики страдает не меньше. Наличию оппортунизма и коррупционности при распределении ресурса собственника способствует отсутствие транспарентности.

В результате озвученных причин, а также в силу того, что “институты уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь”<sup>5</sup>, возникает проблема разработки институциональных форм, способствующих мотивации менеджера для направления его действий в сторону

<sup>1</sup> Нельсон Р.Р., Уинтер С.Д. Эволюционная теория экономических изменений: пер. с англ. М., 2002. С. 63.

<sup>2</sup> Уильямсон О.И. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа // THESIS. 1993. Вып.3.

<sup>3</sup> Трубникова Е.И. Методологические проблемы формирования стратегий экономических субъектов: институциональный аспект. Самара, 2009. С. 115-118.

<sup>4</sup> Сергеев М. Антикоррупционный софт Дмитрия Медведева: Президент перевел борьбу с главным злом в автоматический режим // Независ. газ. 2009. 10 сент.

<sup>5</sup> Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М., 1997. (Современная институционально-эволюционная теория). С. 18.

интересов собственника. Собственник ресурса в силу неуверенности в соблюдении своих интересов вынужден формировать институты, способствующие контролю за расходованием ресурсов. Для повышения транспарентности он должен устанавливать не только контроль над выполняемыми функциями в рамках организации, но и контроль над контролирующими субъектами, так как результаты контроля находятся в прямой зависимости от целей и функций полезности контролирующих акторов, “контроль осуществляется агентами, чья собственная функция полезности влияет на результат контроля”<sup>6</sup>.

В экономической науке понятие рекурсии до сих пор не находило широкого применения. Однако в силу неуверенности в соблюдении интересов собственника, на наш взгляд, данный феномен имеет место. Для контроля создаются различного рода комиссии, антикоррупционные институты и экспертизы на коррупционность. Они, в свою очередь, порождают ряд иных формальных институтов, где аналогично возникают неформальные оппортунистические контракты. Данный феномен встречается как на внутрифирменном, так и на государственном уровне, причем на государственном уровне проявление имеет, возможно, более сильный характер. В результате всевозрастающих функций контроля наблюдается явление “убывающая доходность управления”<sup>7</sup>. Таким образом, наблюдается агентская проблема, выражающаяся в противоположных интересах принципала (собственника) и агента (менеджера). Как субъект управления активами собственника и его представитель, менеджер должен стремиться максимизировать функцию по-

лезности от использования ресурсов собственника, представителем которого он является, но, как индивид (из-за склонности к оппортунизму и исходя из личных соображений), тот же самый агент может быть заинтересован в создании неформальных контрактов и взаимосвязей, максимизирующих функцию его личной полезности, возможно, в ущерб интересам собственника. Озвученная агентская проблема обусловлена асимметрией информации<sup>8</sup> и оппортунистическим поведением как агента, так и принципала, а также низким уровнем доверия или его дефицитом. При этом наблюдается тенденция роста контрольных функций, входящих в транзакционные издержки, с ростом фирмы. Подобного рода наблюдения мы можем обнаружить у Коуза: “С увеличением размеров фирмы может начаться сокращение дохода от предпринимательской функции, иными словами, затраты на организацию дополнительных транзакций внутри фирмы могут возрасть”<sup>9</sup>. В организациях создаются службы безопасности, контролирующей деятельность фирмы и, в частности, ее сотрудников, для проверки данного подразделения создается еще одна надстройка, в качестве проверки которой собственник также становится со временем неуверен.

В результате получаем рекурсивный контроль в целях соблюдения интересов собственника ресурса и, как следствие, повышение транзакционных издержек собственника на поддержание инфорсmenta контрактов (рис. 1).

Понятие рекурсии распространено в различных отраслях науки. Так, рекурсией в программировании называется вызов функцией самой себя прямо или косвенно. Типичным примером

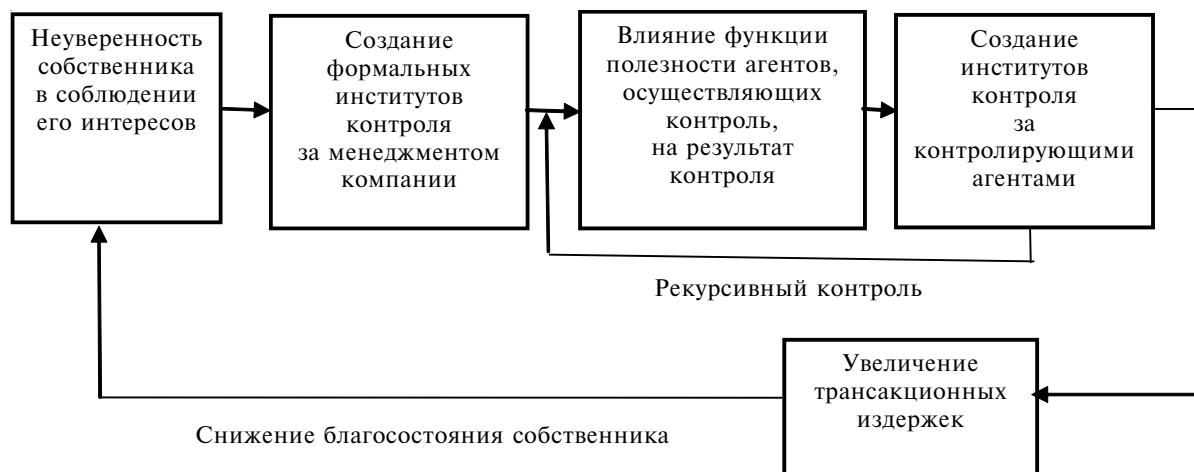


Рис. 1. Схема влияния спиралей контроля на благосостояние собственника компании

<sup>6</sup> Дуглас Н. Указ. соч. С. 76.

<sup>7</sup> Robinson E.A.G. The Problem of Management and the Size of Firm // Econ. J. 1934. Vol. 44. June; Coase R. The Nature of the Firm // Economica. 1937. V. 4. № 16. November.

<sup>8</sup> Akerlof G.A. The Market for “Lemons”: Quality Uncertainty and the Market Mechanism // The Quarterly J. of Economics. V. 84, August 1970.

<sup>9</sup> Coase R. Cit. op.

в математике функций, использующих рекурсию, является вычисление факториала.

В рамках исследования под рекурсивным контролем будем понимать эффект самовозбуждения функций контроля у организационных систем, положительной обратной связи, когда сигнал с выхода системы попадает на вход, на каждом витке усиливая свое действие в системе. Таким образом, наличие функций контроля над каким-либо действием формирует институты и действия по контролю над функциями, выполняемыми на предыдущем витке, эти институты в свою очередь формируют институты по выполнению контрольных мероприятий за своими действиями. Озвученный феномен негативно сказывается на работе проверяемого подразделения, зачастую вызывает необходимость выделения отдельного сотрудника для проведения проверок и формирования отчетов перед проверяющими. Все это повышает затраты организации и снижает уровень благосостояния собственника. При этом затраты идут не только на содержание штата сотрудников, но и на поддержание множества косвенных функций, каждая из которых по своей сути не занимается созданием общественного благ. Данная рекурсия может осуществляться до бесконечности и ограничивается только наличием ресурсов собственника, которые он может (желает), вынужден тратить на информсмент соблюдения своих интересов.

Обозначим систему первоначального контроля (контроля первого уровня)  $A_1$  над функциями в рамках системы  $A$ , тогда  $A_2$  - институциональное образование по контролю над выполняемыми функциями  $A_1$ .  $A_3$  - система по выполнению контрольных функций системы  $A_2$  за функциями  $A_1$ . Таким образом,  $A_i$  - институциональные образования в рамках организации по выполнению рекурсивной функции контроля (рис. 2).

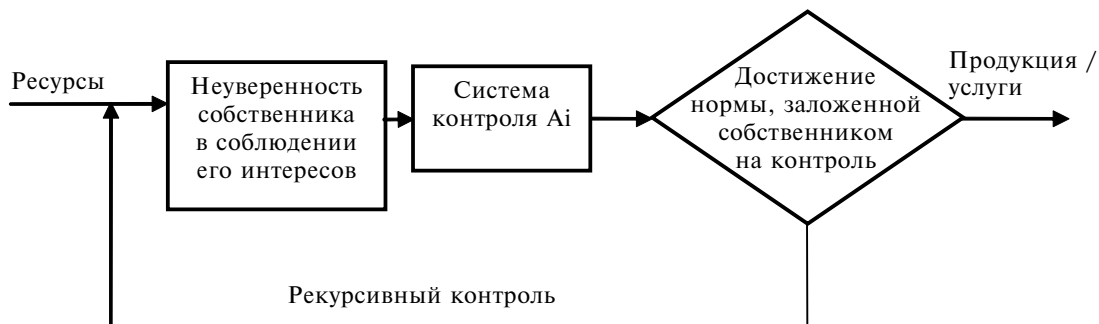


Рис. 2. Схема рекурсивного контроля в силу неуверенности в информсменте контрактов

Существующие издержки предприятия можно представить двумя группами: производственные (трансформационные) и транзакционные. Транзакционные издержки - затраты, возника-

ющие в связи с заключением контрактов (в том числе и с использованием рыночных механизмов); издержки, сопровождающие взаимоотношения экономических агентов.

Таким образом, общие издержки, которые в процессе своего функционирования несет любая компания, можно представить следующей формулой:

$$TC = PC + TrC, \quad (1)$$

где  $TC$  - общие издержки;

$PC$  - производственные издержки;

$TrC$  - транзакционные издержки.

Существует большое количество классификаций транзакционных издержек. Если придерживаться концепции Далмана<sup>10</sup>, то можно выделить следующие их составляющие:

- издержки сбора и обработки информации;
- издержки проведения переговоров и принятия решений;
- издержки контроля;
- издержки юридической защиты выполнения контракта пользованием рынка.

Используя предложенный подход, данную классификацию следует дополнить следующими видами издержек:

- издержки на рекурсию контроля;
- издержки внутренней ренты.

Издержки на рекурсию контроля являются составной частью общих издержек контроля по классификации Далмана, но фактически представляют собой не подкрепленные благами материальные затраты. Под издержками внутренней ренты будем понимать расходы, которые, как правило, "сидят" в статьях производственных затрат, но по своей сути таковыми не являются: это различного рода откаты, закладывание личного интереса и прочие оппортунистические действия менеджеров, принимающих решение по распоряжению ресурсами собственника. Следует отметить, что, как правило, рекурсивный конт-

роль направлен на мероприятия по снижению уровня внутренней ренты менеджеров предпри-

<sup>10</sup> Dalman C.J. The Problem of Externality // The J. of Law and Economics. 22. № 1. April 1979. P. 148.

ятия и сохранение ресурсов собственника, но он не гарантирует от отсутствия внутренней ренты менеджеров, осуществляющих функции контроля, более того, данные субъекты могут вступить в неформальные соглашения с производственными менеджерами компании, что еще негативнее отразится на благосостоянии собственника.

Выделим в общей сумме транзакционных издержек сумму затрат на рекурсивный контроль и издержки внутренней ренты.

$$TrC = TrC_i + TrC_{ППР} + TrC_{юр} + (TrC_k + TrC_{rk}) + TrC_{rent}, \quad (2)$$

где  $TrC_i$  - издержки сбора и обработки информации;

$TrC_{ППР}$  - издержки проведения переговоров и принятия решений;

$TrC_{юр}$  - издержки юридической защиты выполнения контракта пользованием рынка;

$TrC_k$  - издержки контроля;

$TrC_{rk}$  - издержки на рекурсию контроля;

$TrC_{rent}$  - издержки внутренней ренты.

Следует разграничить издержки контроля и издержки на рекурсию контроля. К первым будем относить издержки на охрану ресурсов собственника предприятия от открытых хищений как со стороны сторонних субъектов, так и со стороны сотрудников предприятия. Ко второй группе будем относить затраты, понесенные в целях снижения внутренней ренты на содержание институтов по проверке структур, функционально выполняющих контроль подразделений.

В результате рекурсивного контроля и оппортунизма лиц, принимающих решение, значение функции благосостояния собственника падает на сумму составляющих  $TrC_{rk}$  и  $TrC_{rent}$ , степень удовлетворенности от полученных результатов снижается.

Применяя маржиналистскую концепцию<sup>11</sup> теории фирмы и рассматривая ее цели как максимизирующие прибыль, можно прийти к выводу, что контрольные функции осуществляются не ради самого контроля и не для того, чтобы полностью пресечь злоупотребление отдельными лицами компании, а для увеличения прибыли организации и максимизации интересов собственника актива. Поэтому для достижения озвученной цели можно пренебречь некоторой величиной на издержки внутренней ренты, но при этом сократить издержки на контролируемые функции, во многом обусловленные существованием рекурсии.

Можно добиться снижения составляющей  $TrC_{rk}$  и в общей сумме  $TrC$ , даже пойдя на незначительное (относительно величины  $TrC_{rk}$ ) увеличение  $TrC_{rent}$ . При этом произойдет снижение

общей суммы  $TrC$  за счет перераспределения  $TrC_{rk}$  между интересом собственника и величиной ренты менеджера  $TrC_{rent}$ .

Представим графически зависимость между показателями издержек контроля и издержек внутренней ренты (рис. 3). Обозначим  $F_i$  - фун-

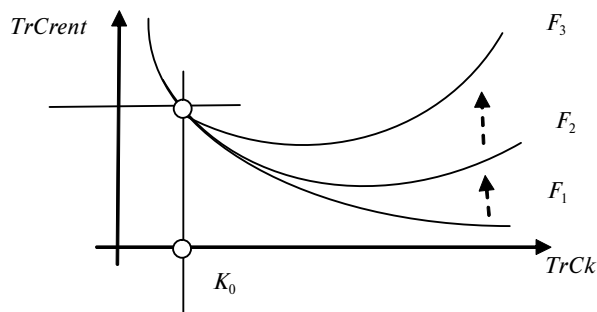


Рис. 3. Зависимость уровня издержек внутренней ренты от издержек на контроль

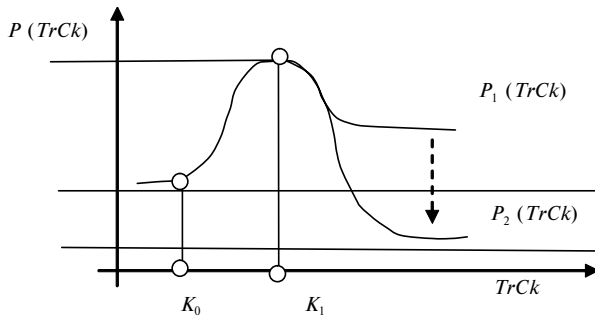
кциональную зависимость издержек внутренней ренты от издержек контроля, где  $i$  - порядок рассматриваемого случая;  $i = 1$  соответствует состоянию при отсутствии рентоориентированного поведения лиц, осуществляющих функции контроля;  $i = 2$  обозначает состояние, не противоречащее наличию рентоориентированного поведения лиц, осуществляющих функции контроля, при  $i = 3$  наблюдается заключение неформального контракта между менеджерами контроля и производственными менеджерами.

Таким образом, при практически нулевом уровне контроля издержки внутренней ренты могут неограниченно возрастать. При увеличении уровня контроля до момента, соответствующего на графике точке  $K_0$ , рекурсия контроля отсутствует, функции контроля носят характер защиты от открытого хищения как сторонних лиц, так и сотрудников организации. При повышении контроля далее точки  $K_0$  формируется рекурсия контрольных функций, уровень издержек внутренней ренты может снизиться; более того, при отсутствии рентоориентированного поведения лиц, осуществляющих контроль, издержки внутренней ренты могут неограниченно стремиться к нулю, что соответствует на графике  $F_1$ . Однако, если предположить наличие рентоориентированного поведения субъектов, осуществляющих контроль, может наблюдаться процесс повышения внутренней ренты ( $F_2$ ) и даже переход зависимости в  $F_3$  при наличии неформального контракта между менеджерами контроля и производственными менеджерами.

Представим графически зависимость между показателями прибыли и общей суммой издержек предприятия на контроль (рис. 4).

<sup>11</sup> Махлун Ф. Теории фирмы: маржиналистские, би-хевиористские и управленческие (Theories of the Firm: Marginalist, Behavioral, Managerial). М., 1966.





**Рис. 4. Зависимость уровня прибыли от издержек на контроль**

Наблюдается следующая тенденция: при практически нулевом уровне контроля прибыль составляет меньшую величину, нежели притязания собственника. Далее при увеличении уровня контроля до момента, соответствующего на графике точке  $K_0$ , рекурсия контроля отсутствует, функции контроля носят характер защиты от открытого хищения как сторонних лиц, так и сотрудников организации. При повышении контроля далее точки  $K_0$  до  $K_1$  формируется рекурсия контрольных функций, прибыль организации увеличивается из-за снижения издержек внутренней ренты, несмотря на увеличение издержек контроля. В точке  $K_0$  мы имеем наибольшее значение показателя прибыли из-за сбалансированности уровня издержек контроля и уровня издержек внутренней ренты. При увеличении уровня контроля больше  $K_0$  прибыль организации идет на убыль, так как снижение издержек ренты не покрывает дополнительные расходы на контроль. Однако величина прибыли может быть более соответствующей моменту принятия решения о введении дополнительных функций контроля при отсутствии рентоориентированного поведения лиц, осуществляющих контроль, что соответствует на графике  $P_1(TrCk)$ . Переход  $P_1(TrCk)$  в  $P_2(TrCk)$  наблюдается при наличии неформального контракта между менеджерами контроля и производственными менеджерами.

Для того чтобы достичь увеличения благосостояния собственника ресурса, необходимо добиться снижения транзакционных издержек. Достичь этого можно уменьшив издержки на реализацию функций контроля, а именно исключив из его состава сумму расходов на рекурсию контрольных функций. Баланса между величиной издержек на

контроль и степенью соблюдения интересов собственника можно достичь, если принятие решений делегировать менеджеру, заложив определенную сумму на внутреннюю ренту, т.е. на “откаты”, личный интерес менеджера, тайное хищение, воровство и пр. В данном случае следует руководствоваться принципом разумной достаточности, в соответствии с которым потенциальные выгоды от снижения затрат по рекурсии контроля должны превосходить связанные с таким снижением потери от внутренней ренты. Эта сумма может быть определена как норма (предел) затрат на контроль, допустимая для собственника ресурса. Также необходимо установить зависимость вознаграждения менеджеру от его субъективных усилий, выраженных в количестве ошибок, просчетах, недостачах и пр. Выполнение предлагаемых мероприятий уменьшит общие транзакционные издержки деятельности за счет снижения издержек на контроль.

Согласно наблюдению Коуза, “изобретения, которые позволяют пространственно сблизить факторы производства, создают тенденцию к увеличению размеров фирмы”<sup>12</sup>, но они не только положительно сказываются на размерах компании - они облегчают выполнение функций контроля и, соответственно, способствуют их увеличению. С развитием уровня информационных технологий и их применения в структуре управления повышаются и контрольные функции, появляются его разнообразные формы. Применение автоматизированных систем позволяет часть контрольных функций делегировать программным средствам, что способствует снижению оппортунистического влияния экономических субъектов, но полностью не снимает проблемы, так как данные системы все равно находятся под управлением определенных лиц.

Рассмотренный подход является особенно актуальным для крупных компаний. Чем более крупная организация, тем больше возможности действия менеджеров в своих личных интересах и тем сильнее неуверенность собственника в сохранении своего ресурса. В связи с вышеизложенным, снижение транзакционных издержек отвечает требованию защиты интересов собственника ресурса. Исследования в данной области могут подготовить почву для принятия обоснованных управленческих решений.

*Поступила в редакцию 08.11.2009 г.*

<sup>12</sup> Coase R. Cit. op.