

Теоретические основы контроля

© 2009 Т.Ю.Серебрякова

кандидат экономических наук, доцент
Чебоксарский кооперативный институт

Раскрывается полемика вокруг категории “контроль” в общенаучном значении. Обоснована авторская точка зрения относительно содержания и места контроля в общественной жизни.

Ключевые слова: контроль, внутренний контроль, система управления, функции системы управления, цель, задачи, сущность.

В общеупотребительном смысле слово “контроль” означает наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки. Причем согласно различным словарям, дающим толкование этому слову, контроль может быть применим в трех значениях: 1) в качестве какого-либо действия, 2) как какое-либо контролирующее учреждение или 3) контролирующее лицо. Например, словарь Д.Н. Ушакова¹ дает такое определение: “Контроль - 1. Наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки. 2. Учреждение, контролирующее чью-нибудь деятельность. 3. Лица, занимающиеся контролем, контролеры”. Аналогичная трактовка контроля содержится и в словаре С.И. Ожегова².

В словаре В.И. Даля сказано, что “контроль - учет, поверка счетов, отчетности; присутственное место, занимающееся поверкою отчетов. Контролировать что, кого, поверять, проверять. -ся, быть поверяему. Контролер - поверщик, поверитель, поверяющий отчетность или пробу металлов и пр. Наше контрольное ведомство, в виде особого министерства, управляется государственным контролером...”

Наиболее любопытна трактовка слова “контроль”, содержащаяся в словарях иностранных слов (см. таблицу).

Таким образом, слово “контроль” происходит от французского слова *controle*, что означает “список, ведущийся в двух экземплярах; повторное возвращение к ранее рассмотренному вопросу, его проверка”. И в данной связи характеризует проверку или наблюдение с целью проверки. Лица, выполняющие эти задачи, назывались контролерами. По сведению Е.А. Кочерина³, еще в 1727 г. в книге И.К. Кириллова “Цветущее состояние всероссийского государства” упоминается должность контролера и “контролерская контора”.

Обратим внимание на этимологию самого слова “контроль”. Профессор В.А. Лебедев⁴ считал, что слово “контроль” произошло от французского *contre-rolle*, т.е. “ведение второго списка счетов для проверки одного другим, что и делается контролерами, ведущими свои записи параллельно с записями кассиров, причем, разумеется, приходо-расходные записи этих после-

Трактовка контроля в словарях иностранных слов

Источник	Определение
Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка (Чудинов А.Н., 1910)	Поверка чьих-либо действий, ведения книг и употребления сумм (фр. <i>controle</i> , происх. от <i>controle</i> , от <i>role</i> - свиток, список)
Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка (Павленков Ф., 1907)	Поверка и ревизия счетов или вообще поверка каких-либо действий. Государственный контроль рассматривает денежные и материальные обороты всех ведомств, за исключением духовного и придворного
Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке (Попов М., 1907)	Проверка чего-либо. Учреждение, на обязанности которого лежит проверка отчетности или чьих-либо действий
Объяснение 25000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с означением их корней (Михельсон А.Д., 1865)	Поверка чьих-либо действий или употребления сумм (фр. <i>controle</i> , происх. от <i>contrerolle</i> , от <i>role</i> , свиток, список)

¹ Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935-1940.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка. 23-е изд. М., 1990. С. 293.

³ Кочерин Е.А. Основы государственного и управленческого контроля. М., С. 376.

⁴ Лебедев В.А. Финансовое право. Т. I. СПб., 1889. С. 469.

дних должны сходиться с записями контролеров”. Аналогично профессор В.Н. Дурденевский⁵ связывает происхождение слова “контроль” с техникой счетно-ревизионной деятельности. По его версии, “контроль” буквально означает “счет столбцов”. Лица, считавшие столбцы, были первыми контролерами (controllers, “конт” - счет, “рол” - список, столбец).

Как показывает исследование, изначально данное слово носило более узкую смысловую нагрузку, поскольку в дальнейшем, в словарях Даля, Ушакова и др., категория контроля стала рассматриваться не только как процесс или последовательность действий, но и как контролирующий орган. В то же время необходимо отметить, что в рассматриваемых источниках указано толкование слова “контроль” не столько с научных, сколько с прикладных точек зрения.

Как экономическая и юридическая категория контроль стал рассматриваться в XX в., когда развитие общественных и экономических отношений позволило выделить управление, учет и контроль в отдельные отрасли знаний. Именно в это время смысловое значение слова “контроль” расширилось в связи с использованием его английского аналога. Control в английском языке достаточно часто служит для обозначения состояния управления, руководства, регулирования, распоряжения, господства, насилия, власти. Поэтому в современном языке контроль означает не только просто проверку или наблюдение с целью проверки, но и некоторую подотчетность одного перед другим, ограничение в действиях и т.д.

Анализируя точки зрения ведущих ученых в сфере контроля, можно согласиться с тем, что современное правовое и экономическое наполнение рассматриваемой категории вышло за рамки тех определений, которые содержатся в словарях и публикациях XIX и начала XX в., и одновременно утеряны две другие смысловые нагрузки: контроль как учреждение и контроль как контролирующее лицо. В общественном сознании слово “контроль” приобрело более широкий смысл, нежели просто проверка или наблюдение с определенной целью (т.е. контроль как деятельность). Термин “контроль” может использоваться и как обозначение чьей-то подотчетности, а также для обозначения совокупности каких-либо процедур, выполняемых для проверки (т.е. контроль как процесс).

Слово “контроль”, таким образом, несет неоднозначную смысловую нагрузку. Аналогично

обстоит дело и с определением сущности категории контроля. Анализируя полемику и определения различных авторов относительно сущности контроля, можно отметить, что контроль является видом человеческой деятельности. В то же время многие ученые в определениях контроля отождествляют его с процессом.

По мнению автора, и то, и другое совершенно справедливо и может быть научно обосновано. Взгляд на контроль как на вид деятельности справедлив, если рассматривать контроль как деятельность определенных специально назначенных субъектов по надзору и контролю за чем-либо. Таким образом, здесь мы приближаемся к определению той стороны контроля, которая связана с управлением.

Контроль как процесс может быть рассмотрен в контексте совокупности и методики применения конкретных контрольных действий, осуществляемых в ходе любой контрольной деятельности.

Несмотря на кажущуюся тавтологию, сформулированные различия в понимании сущности контроля отражают двойственность контроля как экономической категории с философской точки зрения. Однако эта двойственность заложена в смысловой нагрузке, которую несет слово “контроль” в современном русском языке, о которой было сказано выше и которая следует из особенностей его общепотребительного применения.

Контроль в глубоком смысле этого слова, как надзорная функция, присутствует в любой деятельности и человека, и общества, т.е. в любой определенной системе, даже самой малой, первичной, характеризующейся совокупностью определенных отношений, взаимосвязей. Такую систему можно выделить в качестве элементарной системы управления. В данной связи контроль в такой системе можно рассматривать в единстве двух его сторон: как деятельность и как процесс. Причем носителем деятельности и процесса контроля может быть один и тот же субъект, только в первом случае контроль будет направлен от субъекта к объекту, т.е. во вне, а во втором случае он будет сосредоточен внутри самого субъекта контроля.

На наш взгляд, представляется достаточно спорной позиция А.П. Зрелова⁶, согласно которой в целях понимания сущности контроля им проводится четкое разграничение между категорией контроля как процесса и как действия. При этом контроль “на соответствие” им определяется как деятельность, а контроль как функциональная задача должностного лица или задача де-

⁵ Дурденевский В. Государственный контроль в капиталистических странах (обзор законодательства) // Вестн. гос. контроля. 1940. № 2. С. 48.

⁶ Зрелов А.П. Современные проблемы и особенности определения сущности понятия “налоговый контроль” // Налоги и налогообложение. 2004. № 9.

тельности органа власти - как процесс. Например, контроль как деятельность следует понимать в словосочетаниях “контроль финансов предприятия”, “контроль отчетности” и т.д. Во втором значении понятие “контроль” используется в словосочетаниях “государственный контроль”, “финансовый контроль”, “налоговый контроль” и т.д.

Концептуальная позиция автора заключается в противоположном, и она следует из вышеперечисленных выводов о единстве контроля в двух его проявлениях. Сущность контроля “на соответствие” изучаемого объекта определенным установленным параметрам не может быть рассмотрена как действие, скорее это процесс, поскольку в данном случае объект и субъект контроля будут совпадать, а смысл контроля будет заключаться именно в процессе, т.е. в “ходе какого-либо явления, последовательной смене состояний, стадий развития” (определение слова “процесс” в словаре С.И. Ожегова). Поэтому как раз “контроль финансов предприятия” - это процесс, а не деятельность. Соответственно, контроль как определенная задача должностного лица или органа управления всегда будет являться деятельностью, поскольку объект и субъект контроля в таком случае будут различными и будет иметь место направленность контроля от субъекта к объекту. Даже с точки зрения экономических понятийных оборотов именно по отношению к деятельности можно применить словосочетания “государственный контроль”, “финансовый контроль” и т.п.

В то же время следует признать, что сущность контроля “на соответствие” изучаемого объекта определенным установленным параметрам может быть рассмотрена и как действие, если оно будет исходить от субъекта к объекту и смысл контроля будет заключаться именно в реализации его функционального назначения. Это обстоятельство служит еще одним доказательством того, что контроль как процесс и как деятельность тесно переплетены, существуют в единстве, и различия между ними определяются целями, задачами, объектами, субъектами и методами контроля.

Возвращаясь к философскому содержанию категории контроля, нельзя оставить без внимания точку зрения профессора О.Ф. Шаброва. По его мнению, категория “контроль” имеет сложное содержание, и применительно к человеческому обществу можно выделить три относительно самостоятельные составляющие:

- социальный контроль - как наиболее обшее его содержание и высшая цель управления;
- функциональный контроль как функция управления, обеспечивающая обратную связь или контроль снизу;

- надзор как функция управления, входящая в совокупность функций власти или контроль сверху.

Принимая в целом такую точку зрения, следует отметить, насколько данное высказывание свидетельствует о том, как тяжело дать определение понятию “контроль”, абстрагируясь от конкретной системы, в которой он существует и рассматривается. Кроме того, указанные составляющие скорее можно было бы рассматривать как вариант классификации контроля по признаку места в системе управления. Таким образом, на наш взгляд, это определение не является универсальным.

По данным Е.А. Кочерина, приведенным в монографии “Основы государственного и управленческого контроля”, имеется точка зрения, что контроль - “вторичная” деятельность. Например, по мнению Е. Старосьцяка⁷, контроль играет роль “улучшения деятельности”. При этом он становится необходимым только тогда, когда нужно улучшить деятельность, т.е. контроль играет вспомогательную роль. По мнению Е.А. Кочерина, такой подход к пониманию сущности контроля является узким, потому что контроль должен быть не только за результатом деятельности, но и в процессе планирования и самой деятельности.

Автор основывается на стремлении выработать универсальные подходы к определению контроля в чистом виде, поэтому для идеального понимания контроля, рассматриваемого вне экономических и управленческих систем, взгляд на него как на способ улучшения деятельности кажется правомерным. При этом можно согласиться и с тем, что контрольная деятельность является вторичной по отношению к любой другой, основной, результаты которой и изучаются контролем. Например, А. Файоль сформулировал цель контроля следующим образом: “В любом мероприятии цель контроля состоит в проверке того, все ли происходит в соответствии с принятым планом, действующими инструкциями и установленными принципами”.

Опубликованные в специальной литературе определения контроля практически всегда сводятся к характеристике его сущности с точки зрения управления или контроля в экономике. Очевидно, объяснение этому кроется в природе контрольной деятельности, которая возникает в социальных системах при обязательном наличии в обществе разделения труда. Именно разделение труда приводит к разделению ответственности и полномочий и делает необходимым и возможным контроль. Конечно, можно попробовать рас-

⁷ Старосьцяк Е. Элементы науки управления. М., 1965.

смотреть контроль, существующий вне социума, но тогда мы остановимся на изучении индивидуума как объекта и субъекта контроля и придем к тому, что наряду с контролем всегда существует самоконтроль, а такой контроль нельзя считать следствием разделения труда и атрибутом социальных структур, поскольку он существует в том числе вне зависимости от внешних условий, но очевидно, этот аспект выпадает из поля нашего исследования.

По мнению Н.Г. Белова⁸, рассматриваемая категория является в широком смысле слова философской, такой же, как пространство, время, информация, движение, и представляет собой всеобщее регулирование реальной действительности. Эта точка зрения согласуется с мнением Е. Старосыцака, и, на наш взгляд, данное определение контро-

ля является наиболее универсальным. Поскольку контроль присутствует в любой сфере общественной и личной деятельности человека, его можно и должно рассматривать применительно к каждой из них. В связи с этим можно выделить медицинский контроль, метрологический контроль, экологический контроль, идеологический контроль, правовой контроль, экономический контроль.

В более узком, прикладном, смысле можно определить контроль как наблюдение с целью проверки, которое основано на использовании механизма сопоставления предполагаемых результатов деятельности с реальными. Это определение согласуется с трактовкой слова "контроль" в словарях русского и иностранных языков. На наш взгляд, оно также является универсальным, поскольку применимо абсолютно к любому контролю.

Поступила в редакцию 07.11.2009 г.

⁸ Белов Н.Г. Контроль и ревизия в сельском хозяйстве. М., 2006.