

## Финансово-кредитный механизм образовательных учреждений в условиях самостоятельности

© 2009 И.В. Миргалеева

кандидат экономических наук

Бугульминский филиал Института экономики, управления и права, г. Казань

Рассматриваются проблемы, с которыми сталкивается современная система образования в процессе реформирования. Предлагаются пути создания финансово-кредитного механизма, способного обеспечить стабильное функционирование каждого системного элемента.

*Ключевые слова:* образование, реформирование, кредит.

Важным элементом формирования эффективного финансового механизма в процессе модернизации и развития высшего образования в Российской Федерации должно стать образовательное кредитование, позволяющее расширить источники финансирования отрасли и сформировать новую систему ее финансирования, отвечающую современным требованиям. Образовательное кредитование позволяет восполнить недостаток финансовых ресурсов у высших учебных заведений в условиях ограниченности объемов бюджетного финансирования и низкого платежеспособного спроса населения. Международный опыт свидетельствует, что в условиях, когда за счет бюджетных средств обеспечивается право на профессиональное образование ограниченной категории граждан (как правило, признанных нуждающимися в государственной поддержке), физические лица как основные потребители образовательных услуг, не располагая достаточными доходами и накоплениями, привлекают долгосрочные кредитные ресурсы. Тем самым образовательное кредитование способствует поддержанию платежеспособного спроса на образовательные услуги и обеспечению доступности образования.

Создание и внедрение в деятельность образовательных учреждений современных механизмов финансирования призвано обеспечить инновационное развитие не только сферы образования, но и всей экономики в целом.

Формирование системы образовательного кредитования граждан предусмотрено законодательством. Однако, во-первых, кредиты ограничены финансированием социальных расходов студентов, во-вторых, не заложены эффективные правовые основы механизма предоставления кредитов.

В 2000 г. Сбербанком России был разработан и утвержден порядок предоставления кредитов физическим лицам на оплату обучения в об-

разовательных учреждениях, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Однако система Сбербанка России не получила широкого распространения. Такая ситуация обусловлена рядом факторов, главные из них - высокая процентная ставка и условия поручительства или залога ликвидного имущества.

В настоящее время закон об образовательном кредите не принят, поэтому предоставление кредита на образование регулируется общегражданским законодательством (§ 2 гл. 42 ГК РФ), рассчитанным на кредитные отношения вне зависимости от цели, на которую должны расходоваться полученные займы денежные средства. Отсутствие в действующем законодательстве приемлемого правового регулирования механизма образовательных кредитов обуславливает необходимость принятия конкретного закона.

Кроме того, на сегодняшний день так называемые рациональные бюджеты образовательных организаций и учреждений выполняются в среднем на 30-35%, которые включают в себя как бюджетные, так и внебюджетные средства по вузам, особенно техническим, вузам с фундаментальной подготовкой. Бюджетное финансирование покрывает не более 15-20% рационального норматива, поэтому износ и фактическое сокращение оборудования затягиваются на годы, происходит устаревание технологий, что негативно сказывается на качестве начального и среднего профессионального образования, а сегодня стало прямо затрагивать и качество нашего инженерного образования, фундаментальной подготовки во многих вузах. В данной связи следует учесть, что нет нормативов, которые жестко фиксировали бы обязательства государства и местных органов власти по государственному образовательному стандарту.

Взаимодействие организаций (юридических лиц) и образовательных учреждений в сфере экономической поддержки образования также ши-

роко не распространено. Поддержка (как правило, высших) образовательных учреждений крупным бизнесом происходит только на уровне прецедентов. Другими словами, подобные формы и методы взаимодействия нуждаются в соответствующем дополнительном стимулировании как со стороны государства, так и со стороны образовательных учреждений и частных лиц.

Перспективной считается корпоративная модель предоставления студенческих кредитов, предусматривающая возложение ответственности за возврат кредита на частные фирмы (предприятия) или работодателей. Данная модель как один из методов кредитования студентов подразумевает денежную форму кредитования и натуральную форму возврата заемных ссуд. Финансовая поддержка студентов конкретного учебного заведения осуществляется с участием третьей заинтересованной стороны - потенциального работодателя, который и оплачивает значительную часть расходов на обучение. Таким образом, заемщик, не неся расходы по выплате кредита, обязан будет работать на предприятии, оплатившем его обучение, определенный период (обычно 5 лет).

Основными преимуществами системы частного кредитования по сравнению с государственной являются следующие:

1) принятие решения о заключении договора с банком об образовательном кредите, как правило, экономически более обоснованно, просчитывается как инвестиционное решение, принимаемое на уровне домохозяйства, учитывает сложившуюся конъюнктуру рынка труда и ориентировано на получение выгод от приобретенной профессии. Все это способствует ликвидации проблем неэффективного финансирования и структурных перекосов в развитии высшего образования, неизбежно возникающих в условиях бюджетного финансирования;

2) обязательства по образовательному кредиту перед банком увеличивают заинтересованность учащихся в самом процессе обучения, а также их требования к предлагаемым образовательным программам. Это способствует повышению эффективности образования за счет принятия новых учебных программ, совершенствования учебного процесса, роста отдачи от преподавателей и активизации самих учащихся.

Развитие частного инвестирования образования создает конкурентную основу деятельности образовательных учреждений и дает толчок для начала обновления всей системы образования (его содержания, методов обучения, набора предлагаемых специальностей).

В целом система частного образовательного кредитования имеет следующие особенности:

- формирует рыночную оценку деятельности образовательных учреждений и способствует повышению внутренней эффективности системы образования в результате более тесной увязки оплаты с предоставляемыми услугами и результатом обучения;

- способствует оптимизации спроса на образовательные услуги и преодолению структурных деформаций образовательной системы. В данном случае находит решение проблема более обоснованного распределения потока учащихся между высшим, средним и начальным профессиональным образованием, направлениями профессиональной подготовки;

- более тесно связывает структуру спроса на труд и структуру спроса на образовательные услуги и на этой основе более эффективно обеспечивает кадрами социально-экономическое развитие (местное, региональное, общенациональное). Это существенно повышает внешнюю эффективность системы образования.

Участие государства в финансировании образования должно ограничиваться решением тех проблем, которые не разрешаются механизмами рынка на основе частного финансирования. На рынке образовательных услуг государство корректирует объем, структуру спроса и предложения в соответствии с потребностями общественного развития, которые выявляются путем комплексного анализа тенденций социально-экономического развития и долговременного прогнозирования.

Схема государственного кредитования образования напоминает схему частного кредитования образования, только денежные средства в данном случае выделяются не банком, а бюджетом страны.

Особенностями государственного кредитования являются:

- невысокая нагрузка на бюджет за счет возвратности;

- отсутствие каких-либо условий при предоставлении кредита;

- стимулирование ответственного поведения на рынке образовательных услуг, основанное на необходимости обеспечения возвратности займа за счет повышения заработной платы.

Возможности массового применения государственного кредитования образования ограничены, оно характерно только для высокоразвитых стран. В менее богатых странах этот инструмент может быть использован выборочно.

Возможность совмещения системы государственного кредитования и модели частного кредитования (т.е. возможность привлечения ресурсов частного сектора) обеспечивает преодоление ограниченности государственных финансовых ресурсов, формирует ответственное поведение студентов в процессе выбора специальности и последующего трудоустройства, стимулирует повышение трудовой отдачи выпускников учебных заведений.

Одной из основных проблем системы государственных образовательных займов является трудность обеспечения долгосрочной финансовой устойчивости программ. Известно, что даже в развитых странах со стабильной экономикой возвратность кредита не превышает 50-60 %. Вопрос о процентных ставках заслуживает анализа. Многие страны, включая Австралию и Великобританию, предлагают ссуды по нулевой процентной ставке, т.е. предоставляют единую процентную субсидию. Такая политика, однако, не достигает ни одной из желаемых целей.

Система государственного образовательного кредитования призвана обеспечить более эффективное использование государственных средств за счет предоставления их учащимся на возвратной основе. Государственный образовательный кредит является механизмом поддержки частных инвестиций в образование со стороны домохозяйств и призван сократить их текущую финансовую нагрузку по оплате обучения, содержанию студентов в период учебы. Государственный образовательный кредит, как и частный, расширяет доступность образования за счет распределения во времени денежных затрат домохозяйств, покрытия расходов на образование за счет будущих доходов.

В отличие от частного кредитования система государственного кредитования должна ориентироваться не только на коммерческие результаты, но и на социальные. Меньший коммерческий результат при этом покрывается растущим уровнем образования населения, большей уверенностью людей в будущем, растущими доходами и, как следствие, более высокими темпами развития страны. Дополнительный эффект от образовательных займов - положительное влияние на качество образования через оказание стимулирующего воздействия на студентов.

Все ведущие промышленно развитые страны пытаются решить проблему финансирования высшего образования. Правительство Британии продемонстрировало большую смелость в преодолении серьезных политических препятствий. Правительствам других стран рано или поздно придется поступить также. Их задачу должен облег-

чить пример таких стран, как Австралия, Канада, Новая Зеландия и Соединенное Королевство.

В Соединенных Штатах хорошо обстоят дела с платой за обучение, но менее успешно - со ссудами, которые не зависят от доходов. Плата в счет погашения ссуд не взимается как вычет из заработной платы, и они, как правило, предполагают использование процентной субсидии; меньшие успехи наблюдаются также в расширении доступности образования, поскольку механизмы предоставления стипендий характеризуются такими недостатками, как экономность и сложность.

В Канаде активно рассматривается вопрос о ссудах, обусловленных доходами.

В Австралии в 1989 г. была введена фиксированная плата за обучение и лишь недавно началась частичная либерализация этой системы. В Австралии также существуют ссуды, обусловленные доходами, однако такие ссуды включают в себя процентную субсидию и не покрывают затрат на проживание.

Новая Зеландия близко подошла к введению всех трех элементов уже в 1990-х гг., но "перегорела" из-за слишком быстрого продвижения вперед: под давлением со стороны электората в 2000 г. в стране были вновь введены процентные субсидии.

Вопрос о процентных ставках заслуживает анализа. Многие страны, включая Австралию и Великобританию, предполагают ссуды по нулевой процентной ставке, т.е. предоставляют единую процентную субсидию. Такая политика, однако, не достигает ни одной желаемой цели. Эта субсидия является чрезвычайно дорогостоящей, а получаемое в результате сокращение средств неблагоприятно сказывается как на качестве образования, так и на его доступности. Реформы 2004 г. усовершенствовали систему благодаря предоставлению ссуд для покрытия платы за обучение и увеличению ссуд для покрытия затрат на проживание. С 2006 г. выпускники выплачивают 9% заработка, превышающего 15 тыс. фунтов стерлингов в год, ранее порог составлял 10 тыс. фунтов стерлингов. С точки зрения студентов, эта ситуация мало отличается от времен "бесплатного" высшего образования: плата вносится от имени студента, а на его банковский счет перечисляются деньги для покрытия затрат на проживание. Что же касается выпускника, то из его заработной платы, наряду с подоходным налогом и отчислениями на социальное обеспечение, осуществляется дополнительный вычет вплоть до погашения ссуды. Однако есть один важный аспект, по которому механизмы кредитования не согласуются ни с теорией, ни с практикой: ре-

формы 2004 г. предусматривают сохранение процентной субсидии.

Опыт коммунистических стран показывает, что субсидии могут легко привести к дефициту; в данном случае фискальные затраты, связанные с процентной субсидией, обуславливают слишком низкий размер этих ссуд. В то же время они вытесняют поддержку высших учебных заведений со стороны налогоплательщиков.

Анализируя российские программы образовательного кредитования, можно отметить, что без действенных мер государственной поддержки как на федеральном, так и на региональном уровне преодолеть основные ограничения коммерческого кредитования невозможно. Причинами этого являются:

1) высокие процентные ставки;

2) нематериальность актива для кредитования, вызывающая неуверенность в возможности возврата заемщиками кредита (важный нюанс образовательного кредитования состоит в том, что кредит предоставляется под услугу, имеющую нематериальную форму, а не под товар, который имеет материальную форму и может выступать предметом залога);

3) отсутствие у кредитных организаций практики “длинных” кредитов, поскольку пассивы в основном носят краткосрочный характер, а уве-

личение рисков банков при долгосрочном кредитовании влечет за собой повышение отчислений на формирование обязательных резервов;

4) размер платы за образование, не соответствующий фактическим затратам вузов на обучение студентов. Развитие действующего механизма образовательного кредитования позволит вузам привести в соответствие и стоимость платного обучения реальным затратам студентов.

При регулировании предельного размера процента по образовательному кредиту государство должно компенсировать банкам потери, возникающие из-за установления пониженной ставки. В отдельных случаях на государство должна возлагаться субсидиарная ответственность перед банком по долгам заемщика.

Следует предоставлять возможность получения кредита собственно на обучение и (или) на социальные расходы студента во время обучения (питание, жилье, одежду и т.п.).

Для развития образовательного кредитования представляется необходимым принятие специального закона Республики Татарстан, который регулировал бы условия, порядок предоставления и возврата образовательных кредитов, права и обязанности кредитных организаций, заемщиков и, что самое важное, предусматривал бы меры государственной поддержки системы образовательного кредитования.

*Поступила в редакцию 08.11.2009 г.*