

Диспропорции аграрной сферы и их влияние на воспроизводство капитала

© 2009 А.Г. Эскендарова

Волгоградская государственная сельскохозяйственная академия

В статье систематизированы основные причины возникших в российской экономике диспропорций. Дана оценка состояния ценовых отношений при межотраслевых обменах, которые сложились не в пользу сельского хозяйства, вызвали отток капитала и деформировали воспроизводственный процесс в агропромышленном комплексе России.

Ключевые слова: диспаритет цен, межотраслевой обмен, диспропорции аграрной экономики, воспроизводство капитала.

Агропромышленное производство - это сложная организационно-экономическая структура, где в едином технологическом процессе функционируют разноотраслевые предприятия и организации, занятые производством и продвижением конечного продукта АПК до потребителя. Глубокое разделение труда, технологическое обособление отдельных этапов производства и закрепление их за самостоятельными хозяйственными субъектами обуславливают функционирование межотраслевого и межхозяйственного обмена, характерной чертой которого является установление долговременных связей между его участниками на основе экономического партнерства.

В.Г. Венжер¹ был основателем теории обмена деятельностью между промышленностью и сельским хозяйством, считая, что главным является подготовка условий для гармоничного сочетания промышленности и сельского хозяйства. В современных условиях эта подготовка обеспечивается посредством согласования экономических интересов партнеров по производству конечного продукта АПК, которое нами рассматривается как начало иерархического упорядочения экономических взаимоотношений.

Э.А. Сагайдак толкует понятие паритета существенно шире: "Содержание этого понятия (эквивалентности межотраслевого обмена) - обмен равного количества общественного труда, воплощенного в потребительной стоимости продуктов, произведенных в разных отраслях. Такие условия товарного обмена достигаются путем установления цен в соответствии с требованиями закона стоимости. В условиях рыночной экономики этот процесс под влиянием межотраслевой конкуренции модифицируется на основе распределения прибыли пропорционально вложенным капиталам, а основой обмена вместо стоимости товара становится цена его производства"².

¹ Венжер В.Г. Использование закона стоимости в колхозном производстве. М., 1965.

² Сагайдак Э.А. Проблемы ценообразования в агропромышленном комплексе России в условиях вхождения в рынок. М., 1999. С. 24.

В настоящее время индексы цен сравнивают с 1990 г., когда рентабельность сельского хозяйства сочеталась с дотациями из государственного бюджета на поддержание низких розничных цен на продукцию животноводства, причем в совершенно иной институциональной сфере, при отсутствии рыночной экономики. Цены на сельскохозяйственную продукцию в тот период фактически были приспособлены к покрытию индивидуальных затрат подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий. Так, в 1990 г. 97% предприятий были рентабельны, причем рентабельность не отвечала природно-экономическим условиям: рентабельность сельскохозяйственных предприятий Архангельской области была 38%, Мурманской - 42%, а Орловской области - 30%, Курской - 29%, Воронежской - 24%, Липецкой - 25%³.

Причины сложившегося невыгодного для сельского хозяйства соотношения цен при межотраслевых обменах следует искать не столько в закономерностях развития российской экономики в переходный период, сколько в гораздо более глубоких тенденциях развития мировой экономики.

По экспертным оценкам, в развитых странах для того чтобы сохранить социальную стабильность и вместе с тем поддерживать низкие цены на сельскохозяйственные и другие традиционные товары, приходится обильно субсидировать собственных производителей этих товаров. Так, на развитие сельского хозяйства в США в расчете на единицу продукции в настоящее время затрачивается средств на 30% больше, чем в других отраслях экономики⁴.

В среднем по ЕС-15 цены на промышленные средства для текущего производства превы-

³ Эпштейн Д. Паритет экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями и оценка финансовых потерь от их отсутствия // Междунар. сельскохозяйственный журн. 2002. № 2. С. 8-24.

⁴ Логинов В.Г., Огнивцев С.Б. Долгосрочные ценовые изменения и проблемы диспаритета цен // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. №10. С. 19-20.

силы цены на сельскохозяйственную продукцию за 10 лет на 12%, а цены на инвестиционные блага - даже на 34%. При этом для наиболее развитых стран характерен еще больший диспаритет цен. Так, в Дании он составил почти 24%, в Великобритании и Германии - около 20 %, а в Австрии - около 30 %. Таким образом, довольно высокий диспаритет имел место даже при специальных программах поддержки цен в ЕС и в целом при колоссальной государственной поддержке⁵.

Попытка силами государства установить такой паритет для всех отраслей означала бы прекращение существования основных рыночных механизмов, обеспечивающих появление новых отраслей и продуктов, рост конкурентоспособности, качества, эффективности. С другой стороны, наличие отраслей, длительный период не имеющих возможностей для расширенного воспроизводства, неизбежно ведет к потере ими конкурентоспособности (на рынках кредита, инвестиций, рабочей силы) и, соответственно, к их деградации. Поэтому речь и должна идти не об установлении паритета межотраслевого обмена, а о содействии отдельным отраслям в существенном уменьшении негативного влияния отсутствия паритета.

Относительным уровнем паритета называют такое состояние межотраслевых отношений, при котором доходность капитала, оплата труда в сельском хозяйстве ниже средних по народному хозяйству в данный период, но это отклонение не препятствует расширенному воспроизводству в отрасли темпами, признанными в данный период минимально необходимыми⁶.

Вопрос о минимально необходимой рентабельности сельскохозяйственного производства весьма сложен. Минимально необходимая рентабельность, требуемая для расчета относительного паритета и потерь от него, должна быть не выше средней по народному хозяйству. Есть обоснованное экономическими расчетами мнение, что рентабельность агроформирований не должна быть ниже 27-30%⁷, по другим источникам - не менее 40%⁸.

Современное состояние ценовых отношений в агропромышленном комплексе России характеризуется наличием всех известных диспропор-

ций. Прежде всего, это диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве. За 1992-1998 гг. к базовому 1990 г. рост цен на промышленную продукцию, приобретенную сельскохозяйственными организациями, и оказанные им услуги в 4,3 раза превысил рост цен на сельскохозяйственную продукцию. Надо отметить, что специфика этого типа диспаритета цен состоит в его обвальном характере в период 1992-1998 гг. и объясняется следующими обстоятельствами:

- резкий отказ от директивно-распределительных форм финансовой поддержки сельскохозяйственных производителей и систематическое неисполнение бюджетных назначений по финансированию целевых программ и иных рыночных форм государственного регулирования развития АПК;

- либерализация цен, проведенная на фоне монопольной структуры ресурсопроизводящих отраслей и локального монополизма перерабатывающих предприятий, а также отсутствие программ демополизации соответствующих отраслей и формирования адекватных рыночно ориентированных структур;

- пассивная позиция государства в отношении естественных монополий, отсутствие должного контроля и регулирования цен и тарифов на их продукцию и услуги с учетом специфики аграрного производства.

Изъятие дохода из сельского хозяйства через систему цен подтверждается косвенными показателями:

- 1) если рассчитать соотношения между ценами на основные виды реализованной сельскохозяйственной продукции, с одной стороны, и ценами на приобретаемые сельским хозяйством трактора, горючее, минеральные удобрения - с другой, то эти соотношения существенно ухудшились;

- 2) сельское хозяйство из приоритетной рентабельной отрасли превратилось в убыточную, причем число убыточных хозяйств достигало в отдельные годы 80%;

- 3) сельское хозяйство в течение 13-15 лет "проедало" свои основные фонды, оплата труда занятых работников упала до 38-40% от среднего уровня по народному хозяйству, что привело к деградации производства, его организационному разрушению.

Таким образом, в основе диспропорций аграрной экономики, уровня и методов его государственной поддержки на начальном этапе реформирования лежали общие проблемы национального хозяйства. Ценовая и финансовая по-

⁵ Эпштейн Д. Указ. соч. С. 10-12.

⁶ Там же. С. 13.

⁷ Борхунов Н.А. Как рассчитать эффективность сельского хозяйства? // Экономика сельского хозяйства России. 2007. №12. С. 24

⁸ Михайлюк О.Н. Формы и приоритеты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2009. С. 22.

литика в этот период не благоприятствовала развитию аграрной экономики⁹.

В 2005–2008 гг. через систему цен из аграрного сектора экономики ежегодно изымалось, по меньшей мере, около 100 млрд. руб. Прогноз на ближайшие годы свидетельствует о росте этой суммы до 115–120 млрд. руб.¹⁰ Это повлекло потерю оборотного и деградацию основного капитала, нарушение пропорций между ними, полную утрату платежеспособности, что выразилось в особом финансовом поведении агроформирований: натуральный обмен, товарный кредит, длительное удержание кредиторской задолженности, большой объем внутреннего оборота. В результате диспаритета в сельском хозяйстве произошла деформация воспроизводства капитала, экономический механизм при пассивности макроуровня не смог противостоять саморазрушению.

Из бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям компенсируется часть стоимости горючего и смазочных материалов (от 5 до 10 млрд. руб.), но при таком соотношении цен предприятия все равно не могут иметь оборотные средства, они не могут продолжить даже простое воспроизводство, все более погружаясь в кредиторскую задолженность¹¹.

За годы реформ произошло снижение доли сельского хозяйства в структуре розничных цен на продовольственные товары, произведенные из сельскохозяйственного сырья и, соответственно, возрастание доли сферы обращения. Особенно это характерно для продукции животноводства: в структуре розничных цен на говядину доля реализации составила в 2008 г. 36,1 % против 14,9 % в 1999 г., по молоку цельному - соответственно, 31,3 и 16,9%. То есть более 1/3 стоимости сельхозпродукции достается торговым организациям при их затратах, не превышающих 10%¹².

Возникли диспропорции, обусловленные действием как внешних факторов (особенно диспаритетом цен между сельским хозяйством и ресурсообеспечивающими отраслями), так и снижением эффективности сельскохозяйственного производства. Показатели его рентабельности (на основе анализа движения цен и затрат) свидетельствуют о нарушении межотраслевых отно-

шений в самом сельском хозяйстве. Например, сократилась роль растениеводства и его основной подотрасли - зернового хозяйства в качестве “донора”, который частично покрывал своими доходами убытки по животноводству. Рентабельность реализации продукции растениеводства снизилась более чем в 2 раза: со 127,2% в 1990 г. до 61,9% в 2007 г.¹³

Потребность сельского хозяйства, как и других финансово-дефицитных секторов российской экономики, в бюджетных ресурсах прямо пропорциональна масштабам изъятия финансовых ресурсов, обусловленного механизмом “ножниц цен”. При этом бюджетные ресурсы фактически пополняют доходы отраслей, которые смогли обеспечить опережающий рост цен на свою продукцию. При сохранении “ножниц цен” никакая бюджетная поддержка не сможет решить задачу нормализации финансового положения сельского хозяйства, вывести эту отрасль в режим позитивного развития.

В данной ситуации нельзя надеяться и на действенность решений, затрагивающих лишь какой-либо один элемент механизма изъятия финансовых ресурсов. Велика опасность дискредитации как исходных целевых установок государственной поддержки аграрного сектора, так и инструментов их реализации. Нормализация финансового положения сельского хозяйства может быть достигнута лишь в результате комплекса мероприятий, обеспечивающих масштабное сокращение изъятия финансовых ресурсов из этой отрасли.

В аграрной экономике образовались два канала изъятия финансовых ресурсов из сельского хозяйства: эффекты монополии на рынках сбыта аграрной продукции и монополии на рынках производственных ресурсов.

Постоянно разбалансированный режим кругооборота капитала аграрного сектора экономики обуславливает моновариантную его организацию, которую иллюстрируют конкретные количественные параметры нарастающей дефицитности финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий и усиливающейся неустойчивости их финансового состояния.

“Простая” либерализация экономических отношений не смогла сформировать ничего иного, кроме рынков, деструктивно воздействующих на процессы воспроизводства в сельском хозяйстве. Альтернативой ей может стать установка на “строительство аграрных рынков”¹⁴,страи-

⁹ Борхунов Н.А. Указ. соч. С. 31–32.

¹⁰ Бондина Н.Н. Эффективность использования оборотного капитала как фактор устойчивого развития сельского хозяйства (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007. С. 19.

¹¹ Светлов Н. Стоимостные факторы кризиса аграрного производства // АПК - экономика, управление. 2003. № 2. С. 37–45.

¹² Рассчитано по: Урожай - 2009: грозит ли нам голод? // Аргументы и факты. 2009. №33. С. 9; Цены в России: стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000; Цены в России: стат. сб. / Росстат. М., 2004.

¹³ Сельское хозяйство Волгоградской области 2007 г. / Волгоградстат. Волгоград, 2008. С. 91.

¹⁴ Ксенофонтов М.Ю. Возможные сценарии развития АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 5. С. 13–17.

вание в эти рынки специальных институтов, обеспечивающих выравнивание условий межотраслевой конкуренции сельскохозяйственных производителей с хозяйствующими субъектами сопряженных отраслей экономики.

Тем не менее, темпы прироста ВВП начиная с 2003 г. возросли и составляли 7-8%. Доходы консолидированного бюджета с 1,2 трлн. руб. в 1999 г. увеличились до 13,4 млрд. руб. в 2007 г. Оживилась инвестиционная деятельность. Физический прирост инвестиций в основной капитал во все годы, кроме 2002 и 2008 гг., превышал 10% в год, а в 2007 г. составил 21,7%¹⁵.

Ценовые отношения в 1999, 2000 и 2007 гг. складывались в пользу сельского хозяйства. Но с октября 2008 г. Россия оказалась втянутой в мировой финансово-экономический кризис. В целом по промышленности в 4-м квартале 2008 г. спад производства составил к соответствующему периоду предшествующего года 6,1%, а темп прироста продукции за год упал до 2,1%. Кризис распространился на отрасли пищевой промышленности. До 2,7% снизились темпы прироста реальных располагаемых доходов населения. Как следствие, в 2009 г. потребительский спрос населения на продукты питания останется относительно низким и не позволит отечественным производителям сельскохозяйственной про-

дукции и продуктов питания изменить соотношение цен в свою пользу. Таким образом, кризис нарушил положительные тенденции развития аграрной экономики.

Достигнутое состояние агропроизводственной сферы России характеризуется как медленный переход от процесса трансформации к модернизации, сопровождающийся эффектами инерции и торможения, что определяет основные общеэкономические противоречия и особенности развития сельского хозяйства, которые проявляются: во-первых, в нарушении эквивалентности межотраслевого обмена, во-вторых, в образовании двух каналов изъятия финансовых ресурсов из аграрной сферы, в-третьих, в поиске эффективных форм взаимодействия между субъектами агропромышленного комплекса, учитывающих особенности финансового состояния сельхозтоваропроизводителей. Современные сельскохозяйственные предприятия функционируют в условиях жесткой конкуренции и крайней неустойчивости финансовых и производственных параметров, что должно ориентировать руководителей на использование рыночных механизмов повышения эффективности хозяйственной деятельности, на поиск внутренних резервов стабилизации и дальнейшего развития микроэкономики хозяйствующих субъектов.

Поступила в редакцию 03.11.2009 г.

¹⁵ Борхунов Н.А. Указ. соч. С. 31.