

Человеческий капитал и институциональные ограничения переходной экономики

© 2009 О.Э. Фотина

кандидат экономических наук

Институт электроники и математики (Технический университет)

На рубеже веков в России произошли коренные преобразования хозяйственных систем. Их результатом стало падение темпов роста валового внутреннего продукта, нарушение фундаментальных взаимосвязей между инвестициями в реальный сектор экономики и сбережениями домашних хозяйств, увеличение теневой экономики, падение индекса потребительских настроений и т.п. Несмотря на качественную разнородность этих негативных явлений хозяйственной жизни, все они имеют один общий знаменатель - неадекватность реализации человеческого капитала в условиях институциональных ограничений переходной экономики. Эта проблема становится тем более актуальной, чем более реальными становятся контуры новой информационной экономики с виртуальными результатами интеллектуальной деятельности в качестве основного материального блага.

Ключевые слова: переходная экономика, валовой внутренний продукт, человеческий капитал, информационная экономика.

Качественная трансформация роли человеческого капитала, который становится определяющим фактором экономического развития постиндустриальных обществ, обусловила фундаментальные изменения в экономической теории, отмеченные Нобелевской премией в области экономики 2002 г. Речь идет о таких новых сферах теоретических знаний в области экономики, как экономическая психология, поведенческая экономика, а также экспериментальная экономика. По сути, это означает признание не только целесообразности, но и необходимости выхода за рамки формально-аксиоматических моделей, слабо связанных с реальным поведением и мотивацией человека в хозяйственной системе, которые эти модели призваны описывать¹. Экономическая наука вступает в эпоху постепенного пересмотра сложившихся методов и доктрин, начиная с основы основ - модели homo oeconomicus, рационального экономического человека.

Исследование данной проблематики имеет особую актуальность для современной России, в которой неадекватно используется не только физический, но и человеческий капитал. А между тем движение экономической конъюнктуры в России от роста к рецессии посредством экономических и финансовых кризисов обуславливает потребность выявления реального механизма саморазвития экономической системы переходного типа на основе человеческого фактора в качестве ее главного элемента.

Все указанное вызывает необходимость теоретически осмыслить и сформировать институ-

¹ Норт Д.С. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 142.

циональные условия для рациональной мотивации и ускоренного накопления и адекватной реализации человеческого капитала в России с целью стабилизации социально-экономического развития общества. При этом суть проблемы заключается в поиске оптимального сочетания принципов регулирования и саморегулирования в развитии человеческого капитала, в устранении институциональных ограничений на пути его качественного роста, в выборе моделей его финансирования, критериев оценки результативности инвестиций в человеческий капитал в условиях неопределенности и риска переходной экономики².

Одним из самых перспективных направлений развития экономической науки в XXI в. является концепция человеческого капитала. Уже во второй половине XX столетия она стала зримым достижением западной экономической теории и, прежде всего, экономики образования и труда. Крупнейшим теоретиком человеческого капитала является Гэри С. Беккер, который в 1992 г. был удостоен Нобелевской премии за разработку данной теории. По его мнению, "концепция человеческого капитала играет центральную роль в современном экономическом анализе"³. Другой теоретик, А.М. Боуман, называет "открытие человеческого капитала революцией в экономической мысли"⁴.

² Алле М. Поведение рационального человека в условиях риска: критика постулатов американской школы // THESIS. 1994. №5. С. 227.

³ Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение // THESIS. 1994. Зима, 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 26.

⁴ Цит. по: Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

Так, теория человеческого капитала наряду с другими легла в основу новых самостоятельных областей исследований в рамках современной экономической теории: экономической психологии и поведенческой экономики. Другими словами, мировое научное сообщество выбрало принципиально новый курс на интеграцию исследовательских программ различных наук о человеке, которые, как отмечалось, постепенно пересматривают сложившиеся методы и доктрины, начиная со своей основы основ - модели *homo oeconomicus*.

Все известные модели человека в экономической и других общественных науках сводятся к тому или иному набору характеристик, которые, по мнению авторов этих моделей, должны определять действия людей. Речь идет об экономических, этических и социальных, экологических и других аспектах, которые должны быть отражены в модели человека. Этому требованию отвечает комплексная модель человека, включающая четыре основных блока: 1) блок ценностей и целей; 2) блок потребностей; 3) блок потенциала и 4) блок мотивации деятельности (см. рис. 1).

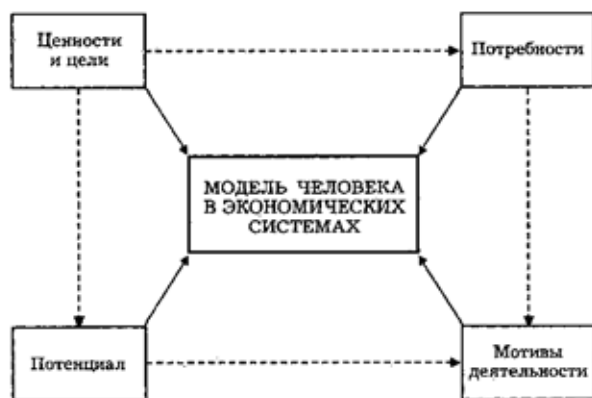


Рис. 1. Структура модели человека в экономических системах

Если рассматривать человека с точки зрения его потенциала, то можно отметить следующие компоненты, его характеризующие:

- 1) здоровье;
- 2) нравственность и умение работать в коллективе;
- 3) творческий потенциал;
- 4) активность;
- 5) организованность и асертивность (гармоничное объединение свойств личности);
- 6) образование;
- 7) профессионализм;
- 8) ресурсы рабочего времени.

Для экономической науки традиционной является проблема влияния характеристик (ка-

честв) человека на производительность труда, на эффективность социально-экономических систем. Так, А. Маршалл анализировал “условия, от которых зависят здоровье и сила населения - физическая, умственная, нравственная”. Это соответствует выдвинутой Энгелем великой классификации элементов производительности, в которой выделялись: а) “тело”, б) “разум”, в) “душа”.

Для максимальной реализации каждого из компонентов человеческого потенциала необходимы определенные условия хозяйственной деятельности, в частности, состояние институциональной среды. Каждому из приведенных выше характеристик человеческого потенциала соответствуют следующие условия внешней среды хозяйственной деятельности:

- 1) психофизиологические возможности участия в общественно полезной деятельности;
- 2) возможности нормальных социальных контактов;
- 3) способности к генерации новых идей, методов, образов, представлений;
- 4) рациональность поведения;
- 5) наличие знаний и навыков, необходимых для выполнения определенных обязанностей и видов работ;
- 6) предложение на рынке труда.

Таким образом, человеческий потенциал является потенциалом человека как личности; тогда по отношению к индивидууму трудовой потенциал - это часть потенциала человека, который формируется на основе природных данных (способностей), образования, воспитания и жизненного опыта (рис. 2).

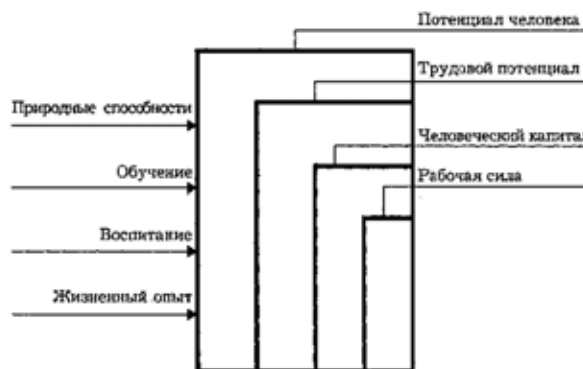


Рис. 2. Соотношение понятий: “человеческий потенциал”, “трудовой потенциал”, “человеческий капитал” и “рабочая сила”

Реализацию возможностей участия человека в экономических процессах обычно исследуют с помощью категории “человеческий капитал”. Взаимосвязь потенциала человека и человеческого капитала позволяет обозначить первосте-

пенную роль человека в национальной хозяйственной системе вообще и в общественном производстве в частности.

Теорию человеческого капитала вряд ли можно считать общепринятой. Еще в 60-70-е гг. прошлого века она вызвала резкую критику с позиций марксистской теории постоянного и переменного капитала, и это отношение в какой-то мере сохраняется до сих пор. Идея человеческого капитала, кажущаяся столь очевидной, была встречена в штыки педагогической общественностью, усмотревшей в ней умаление культурной ценности образования и низведение человека до уровня машины.

На уязвимость понятия “человеческий капитал” обращал внимание Т. Шульц: “Сама мысль о капиталовложениях в человеческие существа кажется недопустимой для некоторых из нас. Наши ценности и вера не позволяют нам смотреть на людей как на капитальные товары, за исключением рабства, а оно ужасает нас...” Эти и некоторые другие аспекты теории человеческого капитала по-прежнему подвергаются критике, что связано, главным образом, с превалированием технократического подхода к характеристике элементов человеческого капитала и недооценкой его социально-экономического содержания.

Сегодня выделяются два методологических подхода к проблеме, разработанные ведущими направлениями экономической теории - неоклассическим и марксистским. Основатели концепции человеческого капитала рассматривают его, с одной стороны, как совокупность производственных способностей современного работника, которая есть не что иное, как человеческий потенциал, а с другой - как затраты государства, предприятия и самого человека на формирование и постоянное совершенствование этих способностей.

Человеческий капитал как экономическая категория может быть раскрыт в полной мере при соблюдении ряда необходимых условий. Среди них на первое место следовало бы поставить научную методологию анализа этого сложного явления⁵. Лишь при таком подходе удастся преодолеть поверхностную характеристику понятия “человеческий капитал” и подняться до осознания того, что в нем нашли зеркальное отражение глубинные изменения в социально-экономических отношениях, которые произошли в XX столетии в развитых странах мира.

В категории человеческого капитала необходимо видеть то, что присуще капиталу в целом, а также специфические свойства, характерные

⁵ Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS. 1993. Вып. 3. С. 17.

именно для человеческого капитала. По мнению, к примеру, П. Самуэльсона и У. Нордхауса, “капитал состоит из благ длительного пользования, созданных экономикой для производства других товаров”⁶. В этом случае человеческий капитал как многоаспектное явление предполагает определенный запас материальных благ, денег, вещественный фактор производства, человеческие знания и способности.

Учитывая все вышесказанное, более адекватным кажется определение человеческого капитала как сформированных в результате инвестиций и накопленных человеком здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и эффективности производства и тем самым влияют на рост заработков (доходов) человека.

В качестве комбинированной социально-экономической категории человеческий капитал выражает многоликость тех существенных перемен, которые произошли и получают свое дальнейшее развитие в системе общественного производства. А. Маршалл писал по этому поводу: “...численность работников физического труда в четыре или пять раз превосходит численность всех остальных собственников”. Сейчас же более 50% экономически активных граждан развитых стран заняты не физическим, а умственным трудом, а в США их свыше 2/3. В начале XXI в. важнейшей экономической закономерностью, свойственной различным странам, стал процесс интеллектуализации экономики и других сторон социальной жизни, когда интеллектуальные средства производства начинают доминировать как в духовном производстве, так и в ряде отраслей материального производства.

Поиск приемлемого инструмента оценки степени использования человеческого потенциала, а точнее, его реализации в человеческом капитале, стал одной из серьезных проблем, находящихся в центре внимания экономистов многих стран. В этой связи автор оценивает адекватность такого критерия оценки, как индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В первой половине 1990-х гг. показатели ИРЧП для различных стран составляют⁷:

- для стран с высоким уровнем развития - 0,907, в том числе для Канады - 0,960, США - 0,942;
- для стран со средним уровнем развития - 0,667, в том числе для России - 0,792, Китая - 0,626;
- для стран с низким уровнем развития - 0,403, в том числе для Кении - 0,463, Индии - 0,446.

⁶ Цит. по: Вебер М. Указ. соч.

⁷ Данные Госкомстата РФ.

Следует отметить негативную тенденцию снижения на 68 пунктов значения индекса ИРЧП для России в переходный период. В результате Россия, занимавшая в 1993 г. по значению ИРЧП 57-е место и находившаяся в группе стран с высоким уровнем развития, в 1994 г. передвинулась на 67-е место, попав в группу стран со средним уровнем развития, а к 2000 г. стала замыкать первую сотню.

Между тем именно человеческие ресурсы определяют содержание и этапы социально-экономического развития всех стран мира. Капитал и земля превратились в пассивные факторы производства, а люди, обладающие общими и специальными профессиональными знаниями, являются наиболее активным фактором роста. Однако они могут стать таковыми, только если будет совершенствоваться институциональная среда их жизнедеятельности. В противном случае человеческий потенциал так и останется потенциальным фактором развития или предпосылкой будущего экономического роста. Основным элементом механизма устойчивого социально-экономического развития страны человеческий потенциал становится лишь тогда, когда может быть адекватно реализован в различных формах своего проявления. А для этого государство должно адекватно учитывать динамику ИРЧП, фактически оценивающего вектор изменения потенциала человека, и разрабатывать соответствующие механизмы его трансформации в человеческий капитал.

Другими словами, речь идет о реализации теоретических разработок, касающихся оценки потенциальной отдачи различных экономических ресурсов страны в плане повышения эффективности экономической деятельности.

Для оценки человеческого потенциала опишем все виды деятельности человека в системе трех координат $\acute{\alpha}$, $\hat{\alpha}$ и $\tilde{\alpha}$. Под $\acute{\alpha}$ -трудом будем понимать человеческую деятельность, осуществляемую по заданной технологии, инструкции, схеме, без иницирования элементов новизны, собственного творчества; под $\hat{\alpha}$ -трудом - создание новых духовных или материальных благ, а также новых методов производства; тогда под $\tilde{\alpha}$ -трудом - результативность человеческой деятельности в зависимости от особого ресурса - совести, по А. Риху, или "нравственного закона в человеке", по И. Канту. Если координаты $\acute{\alpha}$ и $\hat{\alpha}$ по своей сущности могут иметь только одно направление, то координата $\tilde{\alpha}$ - два направления: добро (+) и зло (-). Соотношения $\acute{\alpha}$ -труда, $\hat{\alpha}$ -труда и $\tilde{\alpha}$ -труда в различных видах деятельности представлены на рис. 3. При рассмотрении этих аспектов проявления человеческого потенциала в человеческом капитале очевидно, что их результативность кратно превышает отдачу физического капитала, причем результативность все более зависит

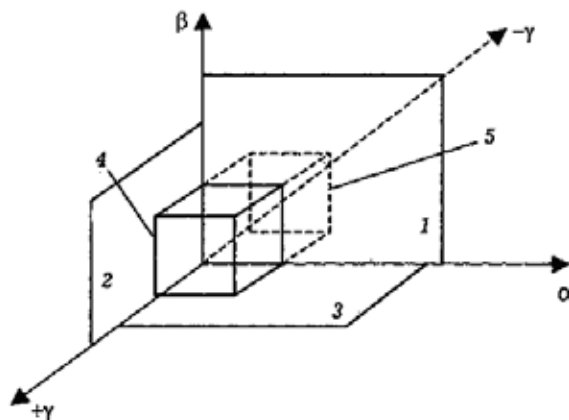


Рис. 3. Примеры соотношений $\acute{\alpha}$ -труда, $\hat{\alpha}$ -труда и $\tilde{\alpha}$ -труда в различных сферах деятельности человека:

1 - материальное производство; 2 - разработка этических систем и духовных учений; 3 - практическая деятельность духовных наставников; 4 - литература, искусство, религии, ориентированные на усиление добра; 5 - виды деятельности, ориентированные на усиление зла

от вклада $\hat{\alpha}$ -труда и $\tilde{\alpha}$ -труда, несущих в себе инновационное, пассионарное начало.

Данная закономерность исключительно важна для современной России, поскольку к 2002 г. более чем в 5 раз сократились валовые инвестиции в реальный сектор экономики, половина всех предприятий оказалась некредитоспособной, а три четверти их основных фондов (физического капитала) - физически и морально устаревшими. Замещение их новыми средствами производства связано с огромными инвестиционными ресурсами, источники которых либо превратились в замороженный отложенный спрос населения, либо в спекулятивный капитал, нацеленный на высокие доходы на финансовых рынках.

В начале XXI в. проблема реализации в России потенциала человека в человеческом капитале становится стратегически важной, поскольку ее разрешение связано с использованием исключительно эффективного при определенных условиях фактора экономического развития (если только граждане страны не деградируют или не эмигрируют из страны). Поскольку в России неадекватно используется уже накопленный человеческий капитал, постольку на начальных этапах экономической стабилизации отсутствует необходимость в значительных капиталовложениях в развитие человеческого потенциала. Главная проблема заключается в том, чтобы государство сформировало соответствующую институциональную среду (устранило институциональные ограничения), в которой предприниматели и домашние хозяйства были бы однозначно "промотивированы" осуществлять капиталовложения в человеческий капитал.