

Методические подходы к определению финансовой привлекательности объектов инфраструктуры внешнеэкономической деятельности: маркетинговый аспект

© 2009 В.А. Бондаренко

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

Предлагается апробированная в практике маркетинга и адаптированная для работы с инфраструктурой методика определения интервала оптимальности инвестиционной привлекательности инфраструктурного объекта в соответствии с критерием “необходимо и достаточно”.

Ключевые слова: инфраструктура, внешнеэкономическая деятельность, инвестиционная привлекательность.

Инфраструктура внешнеэкономической деятельности (ИВЭД) представляет собой часть общенационального инфраструктурного комплекса. Основными видами ВЭД в условиях глобализирующейся экономики остаются внешняя торговля товарами и услугами, международный обмен технологиями и ноу-хау, международная кооперация и сотрудничество, международные финансовые операции. Инвестиции в эти сферы деятельности отличаются различным уровнем рентабельности. В соответствии с указанным обстоятельством можно выделить несколько вариантов отношения к инвестированию в инфраструктуру ВЭД.

Так, инвестирование в материальную часть инфраструктуры ВЭД, обеспечивающую внешне-торговые операции товарами, связано с длительными сроками оборота капитала, низким уровнем доходности и относительно высокими рисками. Традиционно основным источником финансирования инфраструктурных объектов для международной торговли товарами и, частично, услугами является федеральный бюджет. Масштабностью формируемой инфраструктуры товародвижения определяется недостаточный уровень финансирования указанных объектов. Хроническое недофинансирование данных объектов инфраструктуры привело к значительному дисбалансу в их деятельности, которая, в силу выполняемых функций, должна соответствовать определенному уровню, достаточному для взаимодействия с таковыми же иностранными структурами. Процесс указанного несоответствия зашел настолько далеко, что МБРР в условиях дефицита кредитных резервов нашел возможным инвестировать в развитие материальной базы российской таможенной службы порядка 140 млн. долл.¹ Значительная часть этих

средств должна быть, по условиям кредитования, использована на закупку и внедрение современных информационных технологий в работу российских таможенных органов для доведения их до состояния комплиментарности с зарубежными аналогами.

Переориентация международного бизнеса и перевод действующих капиталов с торговли товарами массами на торговлю услугами произвели соответствующие изменения во внешнеэкономической деятельности государств, в том числе и РФ, что сказалось на состоянии инфраструктуры ВЭД. Так как доходность капиталов, функционирующих в сфере услуг, более высока, то и финансирование объектов инфраструктуры ВЭД, связанных с оказанием услуг, происходит легче и привлекаемая финансовая база более широка. Классическим примером развития данного сектора ВЭД является туризм. Частный бизнес достаточно охотно инвестирует в развитие инфраструктуры туристической деятельности, особенно ориентированной на въездной туризм. В эту часть инфраструктуры значительно инвестируют региональные и крупные городские бюджеты (Москва, Санкт-Петербург, центры регионов), часть инвестиций производится из федерального бюджета в соответствии с программой развития туризма. Косвенным доказательством большей активности международного бизнеса в инфраструктурные комплексы, связанные с оказанием международных услуг, является их готовность инвестировать проекты, способные увеличить объемы данных услуг². Следовательно, секторы инфраструктуры ВЭД, нацеленные на

¹ Счетная палата РФ проверила модернизацию таможни. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2006/06/23/257885.html>.

² Одним из подтверждений этого является готовность вложений в реконструкцию скоростной железнодорожной пассажирской трассы между Москвой и Санкт-Петербургом, предназначенной преимущественно для туристов (см.: Плата за скорость // Время новостей. 2005. 24 янв.).

оказание услуг, легче находят финансовые источники для кредитования.

Еще более привлекательным для инвестиций видом внешнеэкономической деятельности является международный технологический обмен и сотрудничество в области НИОКР, на международном уровне данный вид деятельности координируется МБРР. Государства выделяют специальные бюджетные средства для кредитования в эту сферу, существуют частные именные фонды, инвестирующие программы технологического сотрудничества. Специальных инфраструктурных образований ВЭД на национальных уровнях в обозначенной сфере создано не было. Сформировалась своеобразная децентрализованная система для деятельности данных программ. Элементами этой инфраструктуры можно считать университетские центры и международные центры технологического сотрудничества. Значительная часть такой деятельности обходится в принципе вообще без специальной инфраструктуры. Мы имеем в виду систему грантов и приглашений отдельных представителей науки или ученых коллективов для разработки различных проблем на какой-то определенный срок. Можно отметить несколько своеобразных центров притяжения организации данной деятельности: США, ЕС, Япония, Китай, Индия. Не только бюджетные средства этих государств участвуют в указанной деятельности, но и ресурсы международных финансовых организаций стоят в своеобразной очереди, ожидая возможности инвестирования в ряд программ. Такой повышенный интерес к обозначенному сектору внешнеэкономической деятельности, низкий уровень национального контроля и организации привлекают значительные финансовые ресурсы. Эта ситуация привела к тому, что многие ТНК стали создавать подобные мини-структуры по технологическому сотрудничеству и НИОКР внутри себя, а затем начали успешно кооперироваться между собой. Уровень финансирования инновационных программ частным бизнесом постоянно возрастает (см. табл. 1).

Российский частный бизнес не проявляет интереса к инвестированию в сферу обмена тех-

нологиями, этот сектор финансируется из средств государственного бюджета или из международных исследовательских фондов. Участие РФ в данных процессах заключается, в основном, в кадровом обмене в технологической и научной сферах. Тем не менее, представляется очевидным то, что более высокая выгодность такого рода проектов, отсутствие создания специальных инфраструктурных объектов для их обеспечения (подобных таможням и т.д.), низкий уровень государственного контроля за указанным видом ВЭД делают его привлекательным для международных финансовых структур, что позволяет сравнительно легко привлечь финансы для кредитования в секторе технологического обмена и НИОКР.

Наименее подконтрольными государственным структурам и при этом наиболее выгодными являются международные финансовые операции. Данный вид внешнеэкономической деятельности располагает международным уровнем инфраструктуры в виде МВФ, МФК и т.д. На национальных уровнях инфраструктура ВЭД в указанном секторе не выражена. Это означает, что практически все финансовые и кредитные организации имеют возможность участвовать в такой внешнеэкономической деятельности. Процессы глобализации значительно расширили данный сектор ВЭД и облегчили возможности для осуществления обозначенной деятельности. Значительное число крупных финансовых организаций заявили о своей готовности к участию в этой деятельности в РФ. Таким образом, высокая выгодность операций в данном секторе ВЭД, относительно низкие риски для участвующих в них капиталов, отсутствие необходимости создания специализированной дорогостоящей инфраструктуры для их осуществления делают указанный вид внешнеэкономической деятельности привлекательным для международных финансовых структур, и, следовательно, имеется достаточно широкая база для привлечения части международных финансов.

Привлекательность финансирования инфраструктурных образований комплекса внешнеэкономической деятельности в зависимости от сте-

Таблица 1. Расходы на НИОКР из частных фондов ТНК в ряде стран мира в 2007 г., % от общего числа расходов на данный сектор*

Страна	Расходы на НИОКР из частных фондов ТНК
Великобритания	45,0%
Швеция	45,3%
Венгрия	62,5%

* Адаптировано. 2007. Ёрй.

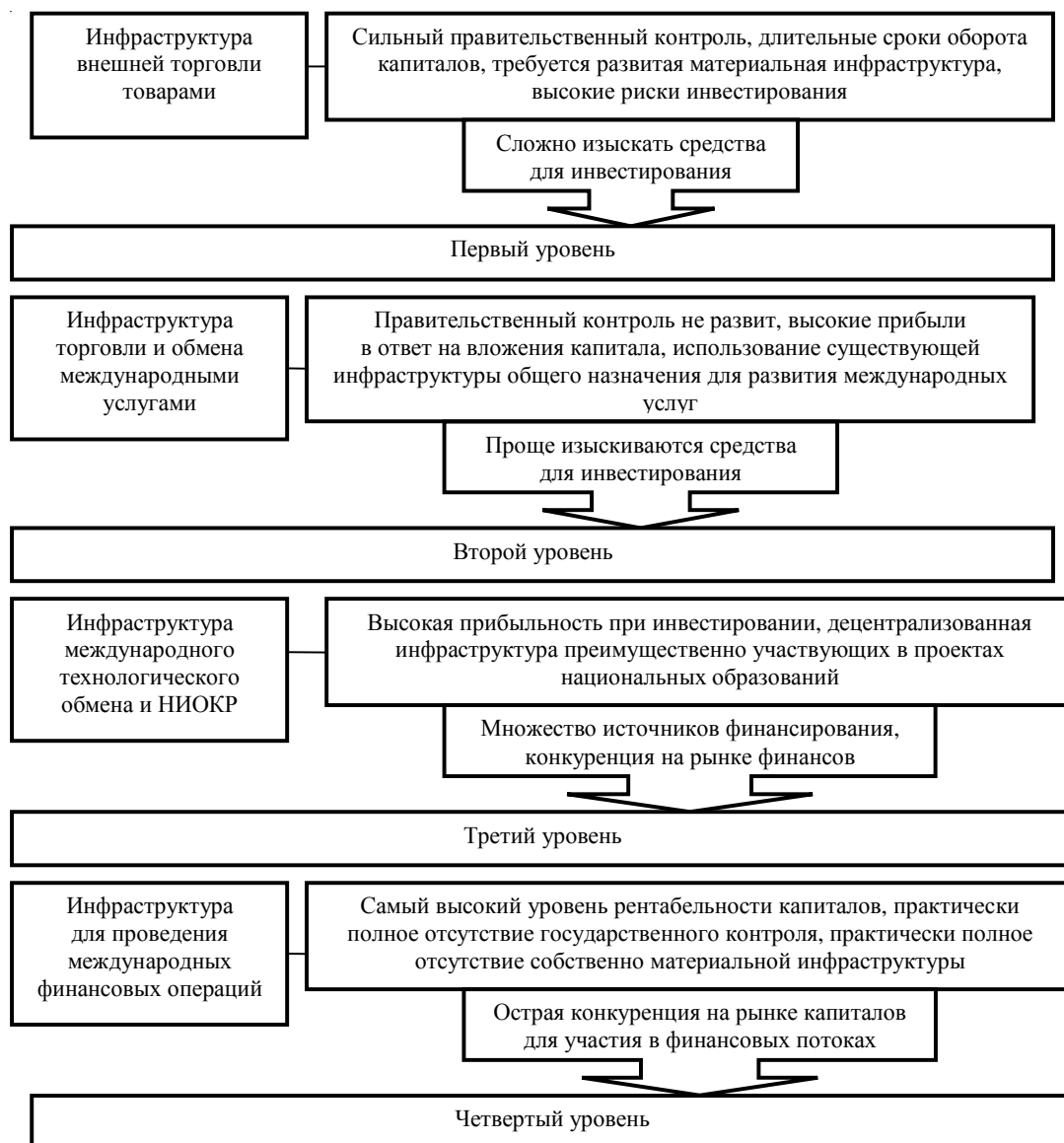


Рис. 1. Привлекательность финансирования инфраструктурных образований комплекса внешнеэкономической деятельности в зависимости от степени капитализации видов ВЭД

пени капитализации видов ВЭД визуализирована на рис. 1.

Можно отметить определенную зависимость в процессах привлечения капиталов, циркулирующих в мировых финансовых потоках, для инвестирования в инфраструктурные комплексы, обеспечивающие осуществление внешнеэкономической деятельности. Характер зависимости выражается следующими основными параметрами: чем меньше необходимость инвестирования в материальные объекты, чем короче сроки оборота капитала и меньше риски невозврата инвестиций, тем проще изыскиваются финансовые ресурсы для инвестирования в соответствующие инфраструктурные образования.

Проблема финансирования инфраструктурных образований внешнеэкономической деятельности

состоит, очевидно, в привлечении негосударственных средств к этому процессу, так как бюджетное финансирование является недостаточным. Задача привлечения финансовых средств к кредитованию инфраструктуры ВЭД распадается на ряд подзадач в соответствии с выявленными особенностями привлекательности областей инфраструктуры для инвестирования. В соответствии с указанным принципом привлекательности можно выделить четыре укрупненных инфраструктурных блока: инфраструктура международных финансовых операций; инфраструктура международного технологического сотрудничества и НИОКР; инфраструктура сектора международных услуг; инфраструктура внешней торговли товарными массами.

На рынке финансирования инфраструктуры международных финансовых операций проблем

с привлечением капиталов для инвестирования в нее нет. Практика российского бизнеса показывает, что данное положение вполне справедливо для национальных условий.

Проблема инвестирования в инфраструктуру международного технологического обмена и НИОКР актуальна, так как государственное инвестирование является недостаточным и более косным, и, как мы ранее отмечали, российские частные финансы практически не участвуют в кредитовании этой части ИВЭД. Вполне очевидно, что призывами инвестировать в российскую науку и различного рода репрессалиями невозможно обеспечить развитие данного процесса в широком объеме. Требуется разработка своеобразной программы на принципах маркетинга, привлекательность которой и ее финансовая осуществимость обеспечили бы широкий приток частных капиталов в названную сферу, так как это происходит в США, ЕС и Японии.

Услуживый сектор инфраструктуры ВЭД получает финансирование из негосударственных финансовых потоков в значительных количествах. Однако, несмотря на это обстоятельство служебная инфраструктура ВЭД развита в РФ недостаточно, имеются значительные резервы для ее развития и для привлечения финансов к ее кредитованию. Относительно медленный рост международных услуг в РФ в некоторой степени объясняется неверно выстроенными приоритетами финансирования. Учитывая результаты последней туристической революции, смену приоритетов основных туристических сегментов в отношении мотивации к путешествиям, определять приоритетное финансирование этой сферы следует по мотивации основных ожидаемых к прибытию туристических сегментов. Таковой для большинства из них является мотивация межличностного общения и физическая. Так как других преимуществ (климатических, культурных) у регионов Российской Федерации нет, следует планировать инвестирование данной сферы исходя из преимуществ (предполагаемых) в ценовой конкуренции. Факторами, которые могут обеспечить конкурентное преимущество в этой сфере деятельности, являются относительно дешевая рабочая сила и более низкие тарифы на электроэнергию и энергоносители, чем в странах ЕС. С учетом указанных преимуществ при доведении качества услуг до общепринятого мирового уровня (комфорт проживания, перемещения, питания, общения) можно рассчитывать на успешность осуществления инвестиционных проектов в этой сфере. Дополнительным резервом привлечения финансирования для служебной части инфраструктуры ВЭД является воз-

можность использования преимуществ территориального маркетинга. Имеется в виду возможность привлечения финансов к инвестициям в данную часть инфраструктуры из различного рода территориальных программ и международных проектов. Практика российского бизнеса показывает ряд примеров успешной реализации обозначенного подхода. Так, программа строительства московских и Санкт-Петербургских отелей органично включена в городские планы развития, а в рамках осуществления проектов МТК предполагается строительство сети придорожных мотелей и гостиниц, которые также могут использоваться для оказания международных услуг. Помимо туристических, другие разновидности международных услуг на территории России развиты недостаточно и не имеют выраженных перспектив привлечения значимых финансовых ресурсов из международных финансовых потоков для кредитования их инфраструктуры.

Наиболее сложной задачей в соответствии с предлагаемым нами подходом в отношении финансирования инфраструктуры ВЭД является привлечение финансов для инвестирования в ее материальную часть. Основной причиной являются длительные сроки оборота капиталов при инвестициях в материальную составляющую инфраструктуры и низкая прибыльность, так как участие в других финансовых проектах может дать более высокие проценты по кредитам.

Таким образом, привлечение финансовых ресурсов в данную сферу из частных капиталов затруднено, и это является объективной реальностью. Частный капитал в небольшой степени участвует в инвестировании в околотаможенные структуры. Однако объемы такого финансирования не позволяют надеяться на создание инфраструктуры мирового уровня. Следовательно, почти единственным путем привлечения финансовых средств из мировых финансовых потоков для инвестирования в указанную инфраструктуру является включение ее объектов (только в плане финансирования) в территориальные программы развития, как составной части маркетинга территорий. В таком случае самостоятельность и подконтрольность государственным органам объектов инфраструктуры внешней торговли не пострадает, так как инвестировать в нее будут не конкретные компании и организации, а в рамках общей программы финансирования часть средств будет инвестироваться в указанные инфраструктурные комплексы. Следует предполагать, что в дальнейшем сохранится преимущественно бюджетное финансирование данной части инфраструктуры внешнеэкономической деятельности.

Используя маркетинговые подходы при анализе проблемы финансирования инфраструктуры ВЭД, можно применять широко апробированные в практике маркетинга методики определения привлекательности тех или иных объектов, основанной на построении матрицы. Для этого выбираем несколько критериев как базовые, значимые для лояльности / нелояльности инвестора при принятии решения об инвестировании. Как и при построении любой другой матрицы (Ансоффа, БКГ, Херси - Бланшара, Макдональда и т.д.) применяем редукционный подход. То есть те критерии, которые мы принимаем как базовые, на самом деле являются сложносоставными элементами, рассчитываемыми на ряде индексов. Так, финансы на сегодняшний день стремятся не связываться на длительное время с кредитованием материальных объектов ввиду относительно низкой прибыльности и высоких рисков невозврата средств. Кроме того, процедуры надзора со стороны государственных финансовых органов сопровождаются, как правило, замедлением скорости циркуляции капиталов и снижением вследствие этого нормы прибыли. Следовательно, когда мы принимаем в качестве базового критерий "капитализация", то имеем в виду уровень связи свободного капитала с материальными объектами. При таких проектах, где требуется создание массивной инфраструктуры и капиталы надолго связываются с малоприбыльной деятельностью по формированию материальных объектов, мы ставим максимальное значение данного индекса: +++. В случае, когда осуществление какого-либо проекта не требует создания инфраструктурных комплексов, по этому критерию мы ставим: - - -. Когда инфраструктура требуется, но используется созданная ранее и уже частично амортизированная, применяем сочетание из плюсов (+) и минусов (-). Возможны варианты: +-; + - - и т.д. При расчете условного уровня капитализации (связи капитала с инфраструктурными комплексами) для формализации этого критерия применяем алгебраическую сумму плюсов и минусов.

При принятии в качестве базового критерия "государственный контроль" мы имеем в виду всю совокупность воздействия финансовых, фискальных, контролирующих и надзорных органов на свободное течение и взаимодействие финансовых капиталов. Так как основным результатом воздействия государственных органов является замедление указанного течения, то капиталы стараются находить такие фарватеры для своей циркуляции, где эти воздействия минимальны. Кстати, идея СЭЗ и территориальных программ как раз и характеризуется уменьшением

степени данного контроля, что повышает привлекательность этих мест для финансовых капиталов. Предупреждая возможные возражения, отметим, что не существует методов государственного вмешательства, ускоряющих движение капиталов, речь идет только об уменьшении степени торможения их движения. Поэтому всю совокупность воздействия различных государственных органов на течение финансовых капиталов мы назвали "государственный контроль" и в зависимости от степени его влияния на конкретном участке движения финансовых потоков обозначаем сочетанием (+) и (-). Всего степеней взято 3. Производится алгебраическое суммирование (+) и (-), а уже указанная их алгебраическая сумма в численном выражении подставляется в расчетный модуль. Алгебраический знак у суммы соответствует наибольшему значению (+) или (-). В качестве третьего базового критерия мы приняли "срок обращения" для капиталов. Это также комплексное понятие, состоящее из множества атрибутов. Тем не менее, срок обращения представляет собой важнейший критерий, влияющий на привлекательность для инвесторов процесса кредитования конкретного объекта. Данный базовый критерий мы также формально обозначаем суммой (+) и (-). Алгебраическая сумма этих показателей выносится на расчетный модуль.

Безусловно, что при применении нашей методики для каждой конкретной программы или участия финансовых капиталов в каком-либо территориальном проекте по программе территориального маркетинга или СЭЗ система показателей (+) и (-) и, соответственно, их алгебраические суммы для подстановки в расчетный модуль могут меняться. Каждая из осей расчетного модуля представляет собой законченный отрезок прямой от 0 в центре до ± 3 по концам отрезка. Отрезки сходятся в одной точке по типу системы координат XYZ, а точка их схождения обозначена -3 у каждой из них. Общий для всех базовых инфраструктурных комплексов вариант представлен в табл. 2, а расчетный модуль приведен на рис. 2.

Данный расчетный модуль использует стандартную систему XYZ. Алгебраическая сумма значений откладывается на осях с соответствующим знаком, точки пересечения соединяются, образуя треугольник определенной площади. Его размер и преимущественное расположение в плюсовой или минусовой части графика может характеризовать конкретную величину инвестиционной привлекательности. Регулярное сопоставление расчетных критериев по этой методике, особенно для уже осуществленных проектов в сочетании с проводи-

Таблица 2. Базовые критерии привлекательности финансирования инфраструктурных комплексов ВЭД

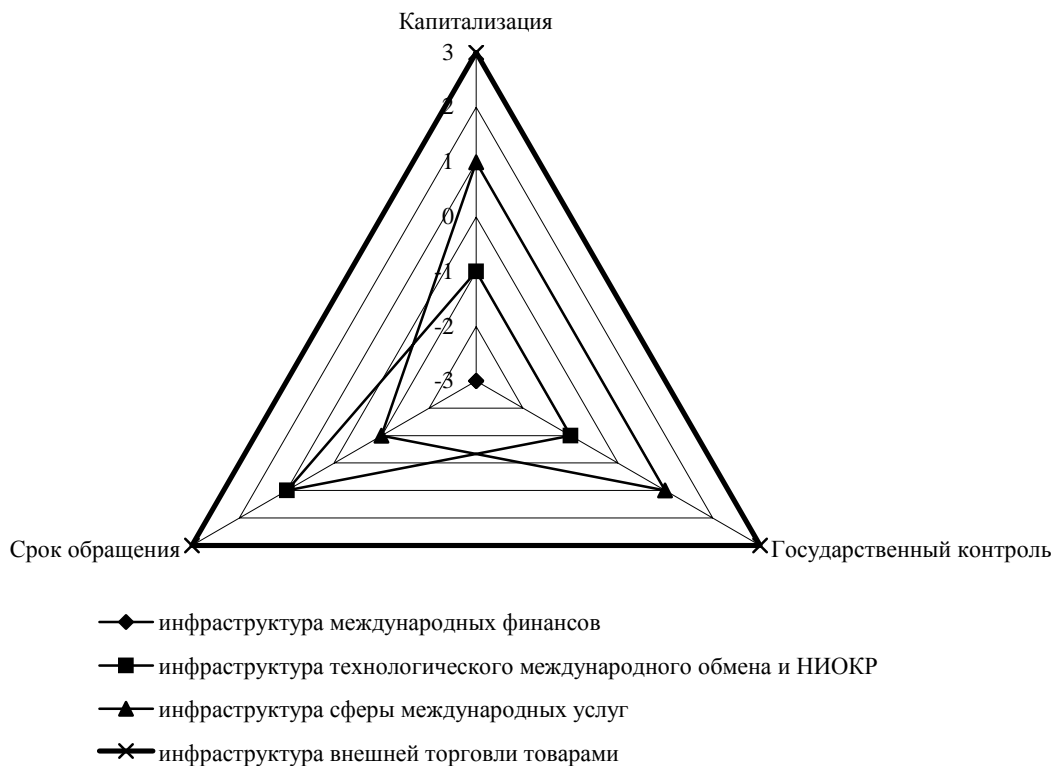


Рис. 2. Расчетный модуль инвестиционной привлекательности различных инфраструктурных комплексов ВЭД

мыми в настоящее время, будет способствовать получению оптимальной площади и положения “треугольника инвестиционной привлекательности”, созданию так называемого “золотого сечения” инвестиционной привлекательности инфраструктурного объекта. Применение данной методики для определения оптимума привлекательности конк-

ретной территории или проекта может иметь значение не только для потенциального инвестора, но и для стороны, привлекающей инвестиции в рамках программы маркетинга территории, так как это позволит ей предоставить оптимальный пакет преференций для привлекаемых капиталов в объеме “необходимо и достаточно”.

Поступила в редакцию 07.10.2009 г.