

К проблеме прогнозирования оптимальных параметров показателей региональной конкурентоспособности

© 2009 А.В. Рюмшин

Курский филиал

Российского государственного торгово-экономического университета

© 2009 Н.Н. Петренко

доцент

Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова

© 2009 О.И. Рашидов, И.А. Рашидова

Курский государственный технический университет

В работе приводятся расчеты по прогнозированию показателей межрегиональной конкурентоспособности Курской области в составе Центрального федерального округа, выполненные методами кластерного и факторного анализа.

Ключевые слова: кластерный анализ, конкурентоспособность, прогнозирование, регион, факторный анализ.

Важнейшая задача развития каждого региона - формирование системы управления конкурентоспособностью, адекватной решаемым задачам и обеспечивающей рыночную адаптацию. При исследовании сущности управления нами выявлено, что в настоящее время нет единого общепринятого понятия, которое характеризует управление наиболее полно.

По нашему мнению, наиболее полно отражает сущность, цель управленческой деятельности понятие, трактуемое ее как выработку управляющего воздействия и его осуществление, направленные на эффективное достижение цели деятельности системы в целом. Следует отметить, что главная цель управления конкурентоспособностью региона неразрывно связана с главной целью региональной экономики в целом и реализуется с ней в едином комплексе.

При разработке методики и рассмотрении результатов многомерной классификации основных финансовых и социально-экономических показателей конкурентоспособности регионов ЦФО с целью выявления относительной конкурентоспособности Курской области среди субъектов этого макрорегиона нами использованы основные характеристики конкурентоспособности, включающие финансово-ценовые, социально-демографические, а также данные об обеспеченности ресурсами, развитии производства, строительства и торговли.

Показатели, отнесенные к финансово-ценовым, являются важнейшими результативными элементами региональной конкурентоспособности, поскольку включают финансовые итоги бюджетов, данные о валовом региональном про-

дукте и индексах цен. Как показывают результаты кластерного анализа, областные регионы Центрального федерального округа подразделяются на три группы по выделенным шести финансово-ценовым показателям с четко различной разницей между центроидными значениями этих показателей в кластерах (табл. 1).

Группу условно лучших по финансово-ценовым показателям образуют четыре региона; десять регионов, что составляют большую часть округа, относятся по этим показателям к группе условно худших, и три региона, включая Курскую область, составляют группу средних по уровню выделенных финансово-ценовых показателей.

Второе множество показателей конкурентоспособности регионов образуют выбранные восемь социально-демографических характеристик, включающих численность и плотность населения, коэффициенты естественного прироста последнего, количество безработных, долю населения с доходами ниже прожиточного минимума, численность студентов, удельный вес городского населения, медицинское обслуживание. Областные регионы Центрального федерального округа образуют два хорошо выраженных кластера в пространстве переменных, представляющих социально-демографические показатели конкурентоспособности. Первый кластер включает десять условно лучших по этим параметрам регионов, в число которых входит Курская область.

Последнее подмножество переменных, выбранных для многомерной группировки областных регионов Центрального федерального округа, образуют показатели численности всех предприятий, малых предприятий, инвестиций в ос-

Таблица 1. Кластерный анализ финансово-ценовых показателей конкурентоспособности в областных регионах Центрального федерального округа

Кластер	Число элементов кластера (областных регионов)	Центроидные значения показателей (переменных) в кластере					
		X3	X2	X31	X32	X18	X1
1	3	25819,7	25749,7	8324	7658,7	87708	116,1
2	4	87334,5	93655	10848	9922	134681	113,2
3	10	23834,1	23898,3	7882,9	7458,6	73008,6	113,4

Таблица 2. Содержание факторов конкурентоспособности областных регионов Центрального федерального округа

Переменная	Показатели	Знак факторной нагрузки
	Фактор F1	
X8	Объем строительных работ	+
X15	Инвестиции в основной капитал малых предприятий	+
X17	Число предприятий	+
X22	Численность безработных	+
X27	Численность городов	+
X29	Численность населения	+
X30	Численность занятого населения	+
X31	Среднедушевые доходы населения	+
X33	Стоимость основных фондов	+
X34	Общий финансовый результат	+
	Фактор F2	
X14	Объем товаров и услуг	+
X21	Доля населения за чертой бедности	-
X31	Среднедушевые денежные доходы	+
	Фактор F3	
X24	Размер территории	-
X12	Индекс промышленного производства	+

новой капитал всех предприятий и отдельно малых предприятий, производства продукции и объемов строительства. Как показывают данные кластерного анализа, рассматриваемые областные регионы образуют три группы, с хорошо различимыми отклонениями центроидных значений подмножества переменных, выражающих производственные показатели. Отдельный кластер образует Московская область с максимальными центроидными значениями всех рассматриваемых показателей; десять объектов, включая Курскую область, соответствуют группе средних по уровню производственных показателей конкурентоспособности областных регионов. По данным проведенного комплексного трехэтапного кластерного анализа семнадцати областных регионов Центрального федерального округа по выделенным подмножествам финансово-ценовых, социально-демографических и производственных показателей, Курская область относится к группе средних по уровню конкурентоспособности областных регионов, образующих территориально-экономический центр РФ.

Кластерный анализ является предварительным этапом исследования степени конкуренто-

способности Курской области в совокупности областных регионов, образующих ЦФО. Дальнейшее развитие этого исследования проводилось методами факторного анализа (табл. 2).

Первый, наиболее важный фактор (F1), вносящий наибольший вклад в формирование общей конкурентоспособности региона, образуют показатели, характеризующие уровень интенсификации, концентрации производства, объем ресурсного потенциала и общие финансовые результаты. Все соответствующие этим характеристикам показатели имеют высокие положительные значения факторных нагрузок. Положительное значение факторной нагрузки переменной X22, характеризующей численность безработных, означает, что эта группа населения пассивна в социально-экономическом развитии регионов. На основании анализа состава значимых переменных, образующих фактор F1, следует сделать общий вывод о том, что ведущим фактором уровня региональной конкурентоспособности является степень интенсивности экономического роста областных регионов, входящих в состав Центрального федерального округа (ЦФО).

Следующим по уровню значимости для формирования конкурентоспособности областных

**Таблица 3. Ранжированные ряды конкурентоспособности областных регионов
Центрального федерального округа (по данным факторного анализа)**

№ п/п	Область	Ранжированные ряды занимаемых мест по уровням конкурентоспособности			
		для факторов			для обобщенных характеристик
		F1	F2	F3	
1	Курская	11	4	2	4
2	Белгородская	3	1	8	2
3	Брянская	13	11	1	9
4	Владимирская	8	15	7	12
5	Воронежская	2	16	16	6
6	Ивановская	15	17	4	15
7	Калужская	10	5	6	7
8	Костромская	16	13	15	17
9	Липецкая	6	3	9	3
10	Московская	1	2	13	1
11	Орловская	11	10	12	15
12	Рязанская	12	14	10	14
13	Смоленская	14	12	5	11
14	Тамбовская	9	6	11	10
15	Тверская	5	8	17	13
16	Тульская	7	9	3	5
17	Ярославская	4	7	14	8

регионов является фактор F2, который образуют переменные, отражающие показатели реализации и покупательной способности населения. Переменная X21, соответствующая доле населения за чертой бедности, имеет отрицательную факторную нагрузку, так как негативно отражается на уровне развития внутриобластных рынков, являющихся важными для формирования конкурентоспособности регионов. Следовательно, фактор F2, прямо воздействующий на степень конкурентоспособности областных регионов, следует определить как уровень маркетингово-рыночного развития последних.

Значительное воздействие на конкурентоспособность областных регионов оказывает выявленный нами фактор F3, который включает переменную X24, имеющую отрицательную факторную нагрузку и выражающую размер территории региона, а также переменную X12 с положительной факторной нагрузкой и соответствующей индексу промышленного развития региона. По-видимому, более компактные регионы имеют более высокие темпы роста промышленного производства, что благоприятно отражается на их конкурентоспособности. Следовательно, фактор межрегиональной конкурентоспособности F3 следует определить как уровень концентрации промышленного производства.

Интегральные характеристики конкурентоспособности, рассчитанные нами по данным факторного анализа, позволяют выполнить рейтинговую оценку и расставить порядковые места областных регионов ЦФО (от первого до семнадцатого) по уровню конкурентоспособности как

по каждому определяющему ее фактору, так и в целом по всем трем определяющим развитие конкурентоспособности факторам (табл. 3).

Проведенный анализ показывает, что финансово-ценовые показатели региональной конкурентоспособности Курской области сохраняют резервы для улучшения: фактическое значение сальдированного финансового результата по области составляет 63,2% от разработанного нами нормативного значения; фактические величины других финансово-экономических показателей отклоняются от разработанных нами нормативных характеристик в меньшей степени, и для таких показателей, как доходы и расходы консолидированных бюджетов РФ, среднестатистические денежные доходы и расходы, валовой региональный продукт на душу населения, соответственно, составляют по отношению к их нормативным уровням 82,3; 79,9; 96,8; 98,2; 86,1%, фактический индекс потребительских цен превышает нормативное значение этого показателя на 1,7%.

Проведенный анализ позволяет обоснованно утверждать, что важнейшим резервом повышения региональной конкурентоспособности Курской области среди субъектов ЦФО в рассматриваемой группе показателей являются объем работ в строительстве, индекс промышленного производства, инвестиции в основной капитал малых предприятий, число малых предприятий, число предприятий, инвестиции в основной капитал, оборот оптовой торговли, оборот розничной торговли, число городов, так как фактические значения перечисленных показателей не достигают нормативных.