

## Особенности определения уровня существенности при аудите факторинговых компаний

© 2009 Р.Б. Семенихин

Московский государственный университет экономики,  
статистики и информатики (МЭСИ)

В статье рассматриваются подходы к определению уровня существенности в российской и западной аудиторской практике. Автором проанализированы отчетности крупнейших российских факторинговых компаний, даны рекомендации по определению уровня существенности для целей аудита факторинговых компаний.

*Ключевые слова:* существенность, уровень существенности (материальности), факторинг, базовый показатель.

Согласно сложившейся российской и мировой практике, целью аудита является выражение мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Однако аудитор в ходе проведения проверки не обязан устанавливать достоверность отчетности с абсолютной точностью, но он должен подтвердить ее во всех существенных отношениях. Критерием при оценке достоверности отчетности принято считать уровень существенности (материальности).

Единые требования, касающиеся концепции существенности, устанавливаются федеральным правилом (стандартом) №4 “Существенность в аудите”. В соответствии с п. 3 указанного стандарта “информация об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях, а также составляющих капитала считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности”.

В международной практике понятие существенности и порядка ее определения описаны в Международном стандарте аудита МСА 320. Согласно указанному документу, информация считается существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности.

Совет по стандартам финансового учета (Financial Accounting Standards Board - FASB) определяет критерий существенности как “меру опущенной или неточно раскрытой учетной информации, которая в сложившихся обстоятельствах порождает вероятность того, что мнение квалифицированного человека, полагающегося на эту информацию, может измениться от такого пропуска или неверного отражения данных, которым он придает большое значение”<sup>1</sup>. Совет по

бухгалтерским стандартам Великобритании указывает, что “информация содержит существенные ошибки или ложные заявления, если они могут повлиять на принятие экономических решений пользователей. Значимость зависит от размера статьи или ошибки, предполагаемой в конкретных обстоятельствах ее появления”<sup>2</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что трактовке понятия существенности в российской и международной практике схожи и не имеют принципиальных различий.

Понятие “существенность” является основополагающим в аудите, так как обратная связь между существенностью и аудиторским риском определяет характер, сроки и объемы аудиторских процедур. Чем ниже уровень существенности, тем детальнее должен быть проведен аудит. Поэтому размер уровня существенности влияет на эффективность, оперативность и рентабельность проведения аудиторской проверки. Более того, концепция существенности используется для оценки полученных аудиторских доказательств.

Принято выделять качественный и количественный аспекты понятия “существенность”. Одним из самых главных вопросов, интересующих пользователей финансовой отчетности, является возможность компании продолжать деятельность в обозримом будущем. Поэтому при анализе качественной составляющей существенности аудитор должен удостовериться, что выявленные в деятельности компании отклонения от требований действующего законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности не повлияют на способность компании осуществлять деятельность в будущем.

Количественным критерием, устанавливающим максимально допустимое искажение финансовой отчетности, является уровень существен-

<sup>1</sup> Арнс А., Лоббек Дж. Аудит: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. М., 1995. С. 229.

<sup>2</sup> Адамс Р. Основы аудита: Пер. с англ. / Под ред. Я.В. Соколова. М. 1995. С. 121.

ности. Поскольку как в российских, так и международных стандартах аудиторской деятельности, отсутствуют конкретные рекомендации к определению уровня существенности, проблема его количественной оценки является актуальной и требующей решения, в том числе при проведении аудита факторинговых компаний.

Отметим, что факторинг является относительно новой услугой, активно предлагаемой российскими специализированными компаниями или банками в последнее десятилетие. Факторинг представляет собой набор финансовых услуг, направленных на кредитование оборотного капитала клиента под уступку права взыскания его дебиторской задолженности и оказание сопутствующих бухгалтерских, информационных, юридических и других услуг. До настоящего времени в специальной литературе не уделялось должного внимания особенностям проведения аудита факторинговых компаний. В рамках данной статьи автором рассматриваются методологические подходы к количественной оценке уровня существенности при проведении аудита.

В международной практике аудита не сложилось единого подхода к определению уровня существенности. Исключением является опыт Австралии, где в национальных стандартах аудита установлено, что:

- отклонение значения на 10% и более считается существенным;
- отклонение значения, находящееся между 5 и 10%, определяется существенным по профессиональному суждению аудитора.

существенности четырех ведущих аудиторских фирм Великобритании, условно обозначенных А, В, С и D. (табл. 1).

Как отмечает Дж. Робертсон, в качестве уровня существенности “часто используется отношение вероятной ошибки к соответствующей базовой величине (обычно 5-10%)”<sup>3</sup>.

Российский законодатель в уже упоминавшемся правиле (стандарте) “Существенность и аудиторский риск” предлагал рассчитывать уровень существенности как определенную долю от базовых показателей (табл. 2).

Аудиторы (в том числе на основе табл. 2) выработали несколько методов определения уровня существенности, подробно описанные<sup>4</sup>:

I. Данный метод заключается в выборе наиболее характерного для деятельности конкретной компании базового показателя (см. табл. 2).

II. В соответствии с этим методом рассчитываются показатели, перечисленные в первом методе, и выбирается наименьшее значение в качестве уровня существенности.

III. В основе данного метода лежит расчет среднего арифметического значения уровней существенности базовых показателей, используемых в первом методе. Затем определяется отклонение наименьшего и наибольшего значений от него, и если они превышают 20%, то в дальнейшем расчете не используются. На основе оставшихся значений рассчитывается среднее арифметическое значение, которое и является уровнем существенности.

IV. Согласно этому методу уровень существенности определяется как сумма значений

**Таблица 1. Определение уровня существенности аудиторскими компаниями Великобритании**

База для принятия решения	Фирма "А"	Фирма "В"	Фирма "С"	Фирма "D"
Оборот	0,5-1%	2-4%	0,5-1%	1%
Прибыль до налогообложения	5-10%	5-10%	5-10%	10%
Валюта баланса	1-2%	5-10%	0,5-1%	1% чистых активов, 5% оборотных средств

**Таблица 2. Базовые показатели для расчета уровня существенности**

Наименование базового показателя	Доля, %
Балансовая прибыль предприятия	5
Валовой объем реализации без НДС	2
Валюта баланса	2
Собственный капитал (итог разд. IV баланса)	10
Общие затраты предприятия	2

- отклонение значения меньше 5% является несущественным.

Другие страны отдали право разработки методологии оценки уровня существенности аудиторским компаниям. Например, Р. Адамс приводит инструкции по определению уровня су-

урвной существенности, установленных к значимым статьям отчетности, а значение для отдельно взятой статьи определяется в зависимос-

<sup>3</sup> Робертсон Дж. Аудит: Пер.с англ. М., 1993. С. 111.

<sup>4</sup> Аудит / Под ред. Я.В. Соколова. М., 2009.

ти от уровня риска по данной статье, затрат времени и средств на ее проверку, удельного веса статьи в валюте баланса и прочих факторах.

V. Данный метод основан на таких базовых показателях, как валюта баланса и валовой объем продаж без НДС, с учетом поправочного коэффициента по формуле

Уровень существенности =  $1,6 \cdot (\text{Наибольшее из значений "Валюта баланса" или "Валовой объем продаж без НДС"})^{2/3}$ .

VI. Данный метод предлагает рассчитывать уровни существенности как среднее арифметическое значение уровня существенности валюты баланса на конец проверяемого периода и общих затрат компании за этот период.

В соответствие с аудиторским Стандартом (Правило) "Существенность и аудиторский риск" аудиторам разрешалось изменять значение базового показателя. Например, В.И. Подольский приводит следующие значения базового показателя<sup>5</sup> (табл. 3):

Таблица 3. Процентная доля базового показателя

Показатели	Рекомендуемый интервал, %
Выручка от реализации	2-3
Затраги	2
Прибыль до налогообложения	5
Запасы	3-4
Незавершенное производство	3-4
Остаточная стоимость основных средств	3-5
Валюта баланса	2-3

Профессор Г.П. Булыга утверждает, что "в российской практике аудита принято считать оптимальным уровень существенности от 5 до 10%"<sup>6</sup>.

Если обратиться к иным нормативным документам, то в соответствии с Концепцией планирования налоговых проверок, утвержденной Приказом Федеральной налоговой службы России от 30 мая 2007 г. №ММ-3-06/333, величина отклонения, дающая основания для сомнений в достоверности информации, составляет 10%, в то время как в Инструкции о порядке заполнения форм годовой бухгалтерской отчетности "существенной признается сумма, отношение которой к общему итогу соответствующих данных составляет не менее пяти процентов"<sup>7</sup>.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что отклонение до 10% некоторых базовых показателей допустимо и широко используется в российской и международной практике. В любом случае, независимо от применяемого

уровня существенности, каждая аудиторская компания должна прописать алгоритм его расчета во внутрифирменном стандарте.

В целях определения оптимального метода расчета уровня существенности при аудите факторинговой компании автором было проделано следующее:

1. По официальной бухгалтерской отчетности указанных в таблице компаний были рассчитаны уровни существенности по методу II, III и V. Данные компании были выбраны, поскольку являются наиболее известными и крупными игроками факторингового рынка, осуществляющими свою деятельность в течение относительно продолжительного периода времени. При использовании метода II не принимались во внимание "Общие затраты предприятия", поскольку данная опция предусматривается этим способом. Метод I не был принят во внимание, так как требует знания о базовом показателе, характеризующем деятельность факторинговой ком-

пании, что и является задачей, решаемой в данной статье. Методы IV и VI также не использовались, поскольку первый из них требует детального анализа и оценки СВК каждой компании, а второй - как правило, применяется "для расчета уровня существенности бесприбыльных предприятий"<sup>8</sup>.

2. На основе получившихся уровней существенности по методу средней арифметической был рассчитан уровень существенности за каждый год.

3. Было проанализировано значение среднего уровня существенности по отношению к прибыли до налогообложения и выручке от реализации (без учета НДС).

4. Результаты расчетов приведены в табл. 4.

Исходя из того факта, что отчетность готовится и утверждается аудитором в интересах пользователя, для корректного определения уровня существенности необходимо понять, на какие показатели отчетности потенциальный пользователь обратит свое внимание. Особенностью факторинговых компаний является тот факт, что большинство из них финансирует свою деятель-

<sup>5</sup> Аудит / Под ред. В.И. Подольского. М., 2008.

<sup>6</sup> Аудит / Под ред. Р.П. Булыги. М., 2009. С. 97.

<sup>7</sup> Инструкция о порядке заполнения форм годовой бухгалтерской отчетности. Утв. приказом №43н Министерства финансов Российской Федерации от 6 июля 1999 г.

<sup>8</sup> Аудит / Под ред. Я.В. Соколова. М., 2009. С. 84.

Таблица 4. Расчет уровня существенности в целях аудита факторинговых компаний

Показатели	ЗАО "ФК Еврокоммерц", тыс. руб.			ЗАО "МФК Траст", тыс. руб.			ЗАО "Стройкредит Факторинг", тыс. руб.			ООС
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	
Балансовая прибыль	1	512 557	98 542	2 311	13 782	132 561	859	7 240	21 280	22
Валовой объем реализации без НДС	276 955	2 872 438	5 126 091	141 172	625 530	926 247	16 099	39 060	156 841	87
Валюта баланса	6 598 273	27 487 156	39 023 615	2 337 278	4 779 206	3 813 242	467 990	1 647 893	3 697 446	1 442
Собственный капитал	5 001	517 557	103 792	5 311	16 932	135 711	2 259	8 640	22 680	28
УС (способ II)	0,1	25 628	4 927	116	689	6 628	43	362	1 064	1,1
УС (способ III)	3 020	54 602	56 451	1 677	7 102	16 048	274	823	2 702	2,3
УС (способ V)	5 629	14 573	18 408	2 818	4 540	3 905	964	2 232	3 826	2,0
<b>Среднее значение УС</b>	<b>2 883</b>	<b>31 601</b>	<b>26 595</b>	<b>1 537</b>	<b>4 110</b>	<b>8 860</b>	<b>427</b>	<b>1 139</b>	<b>2 531</b>	<b>1,8</b>
Валовой объем реализации без НДС	276 955	2 872 438	5 126 091	141 172	625 530	926 247	16 099	39 060	156 841	87
<b>Среднее значение УС / Валовой объем реализации без НДС</b>	<b>1,04%</b>	<b>1,10%</b>	<b>0,52%</b>	<b>1,09%</b>	<b>0,66%</b>	<b>0,96%</b>	<b>2,65%</b>	<b>2,92%</b>	<b>1,61%</b>	<b>2,0%</b>
Прибыль (убыток) до налогообложения	5 325	691 320	-401 957	3 762	15 885	172 862	1 106	8 825	18 933	30
<b>Среднее значение УС / Прибыль (убыток) до налогообложения</b>	<b>54,14%</b>	<b>4,57%</b>	<b>-6,62%</b>	<b>40,85%</b>	<b>25,87%</b>	<b>5,13%</b>	<b>38,62%</b>	<b>12,91%</b>	<b>13,37%</b>	<b>6,0%</b>

**Таблица 5. Определение уровня существенности от валового объема реализации, %**

Внутрихозяйственный риск/(риск средств контроля)	Низкий	Средний	Высокий
Низкий	3	2,5	2
Средний	2,5	2	1,5
Высокий	2	1,5	1

**Таблица 6. Определение уровня существенности от прибыли до налогообложения, %**

Внутрихозяйственный риск/(риск средств контроля)	Низкий	Средний	Высокий
Низкий	10	8	7
Средний	8	7	6
Высокий	7	6	5

ность за счет привлеченного капитала, в то время как доля собственных средств в структуре пассивов незначительна. Таким образом, для успешного функционирования фактор должен иметь свободный доступ к ресурсам. В связи с этим, по мнению автора, факторинговая компания будет стараться подготовить привлекательную с инвестиционной точки зрения отчетность, т.е. особое внимание будет уделяться финансовому результату деятельности, динамике финансовых показателей за несколько периодов, а также качеству дебиторской задолженности и возможности ее оперативного взыскания. Поэтому, по нашему мнению, наиболее подходящими в качестве базовых показателей при аудите факторинговых компаний следует считать валовой объем реализации без НДС или прибыль до налогообложения.

Как следует из табл. 5, среднее значение уровня существенности, рассчитанного разными способами, варьируется от 0,52 до 2,92% от валового объема реализации без НДС, что соответствует общепринятой российской и международной практике. В связи с вышеизложенным, нами предлагается использовать табл. 5 для оп-

ределения уровня существенности при аудите факторинговых компаний.

Особо хотелось подчеркнуть, что разброс предлагаемого уровня существенности от 1 до 3% от валового объема реализации обусловлен различными подходами аудиторских фирм к определению уровня существенности.

В то же время следует отметить, что рассчитанное среднее значение уровня существенности в 2007 - 2009 гг. варьировалось от 4,57 до 25,87% от прибыли до налогообложения. Если рассмотреть международный опыт, то «многие аудиторы считают, что самым объективным измерителем существенности является прибыль до налогообложения»<sup>9</sup>. Поэтому если аудитор решит, что уровень существенности, посчитанный от валовой реализации, завышен, то может использовать следующую таблицу для определения УС от прибыли до налогообложения (табл. 6).

Уровень существенности устанавливается при разработке плана аудита, но в случае значительного различия прогнозируемых и фактических результатов хозяйственной деятельности аудитор имеет право пересмотреть рассчитанный ранее уровень существенности.

*Поступила в редакцию 04.10.2009 г.*

<sup>9</sup> Адамс Р. Указ. соч. С. 121.