

Качество жизни населения региона: ключевые подходы к анализу и оценке

© 2009 Н.В. Трофимова

Башкирская академия государственной службы и управления
при Президенте Республики Башкортостан

© 2009 В.А. Лобанова

кандидат экономических наук, доцент
Башкирский государственный университет

В статье обосновывается актуальность изучения качества жизни населения региона, представлены эволюционные этапы изучения данной категории, рассматриваются ключевые подходы к ее анализу и оценке. Предлагается авторская методика количественной оценки качества жизни населения в регионе.

Ключевые слова: регион, качество жизни населения, система индикаторов, интегральная оценка качества жизни, индексы.

В настоящее время во многих регионах Российской Федерации качество жизни населения выступает критерием эффективности проводимой социально-экономической политики. В связи с этим разработка методики количественной оценки качества жизни населения представляется особенно актуальной.

Несмотря на то, что категория качества жизни населения исследовалась отечественными и зарубежными экономистами и социологами длительное время, она не имеет общепризнанного определения и методов оценки. Для более глубокого понимания исследуемой категории целесообразно изучить эволюцию развития понятия "качество жизни населения".

Нами разработана авторская логическая модель развития концепции качества жизни населения, которая включает в себя основные этапы изучения качества жизни с указанием определений данной категории и ее компонентов, ведущих тенденций развития, присущих каждому этапу, и ограниченности того или иного подхода к изучению качества жизни (см. рисунок).

Проанализировав работы отечественных и зарубежных исследователей в области качества жизни населения, мы уточнили определение данной категории. На наш взгляд, качество жизни населения - интегральная социально-экономическая категория, представляющая собой результат агрегированного воздействия объективных компонент, отражающих состояние и уровень развития социальной, экономической и экологической сфер. То есть качество жизни населения следует рассматривать как систему, отражающую влияние социально-демографических индикаторов, показателей социальной напряженности (динамика преступности), уровня материаль-

ного благосостояния и степени потребления благ и услуг, а также экологической составляющей. Качество жизни населения формируется, кроме того, и под влиянием региональных факторов воздействия (специализация региона, размеры местных налогов и т.д.). Последнее порождает необходимость исследовать качество жизни населения как региональную категорию.

Определение сущности категории качества жизни населения позволяет перейти к рассмотрению подходов к его количественной оценке.

Базовой в изучении качества жизни, на наш взгляд, является точка зрения, в соответствии с которой можно выделить объективное, субъективное и комплексное направления в изучении качества жизни. Принадлежность к одному из направлений определяется системой показателей, используемых для характеристики различных аспектов качества жизни населения.

Объективный подход оценивает качество жизни на основании системы показателей, характеризующих объективные условия жизнедеятельности людей (уровень безработицы, преступности, загрязнения окружающей среды и т.д.). Субъективный подход базируется на результатах социологических опросов, отражающих мнения и суждения людей относительно удовлетворенности аспектами своей жизни. Комплексный способ объединяет объективный и субъективный подходы.

Указанные подходы к анализу качества жизни населения лежат в основе количественной оценки данной категории.

Наиболее распространенный способ оценки качества жизни населения в РФ - это применение агрегированных макроэкономических показателей, таких как валовой внутренний продукт

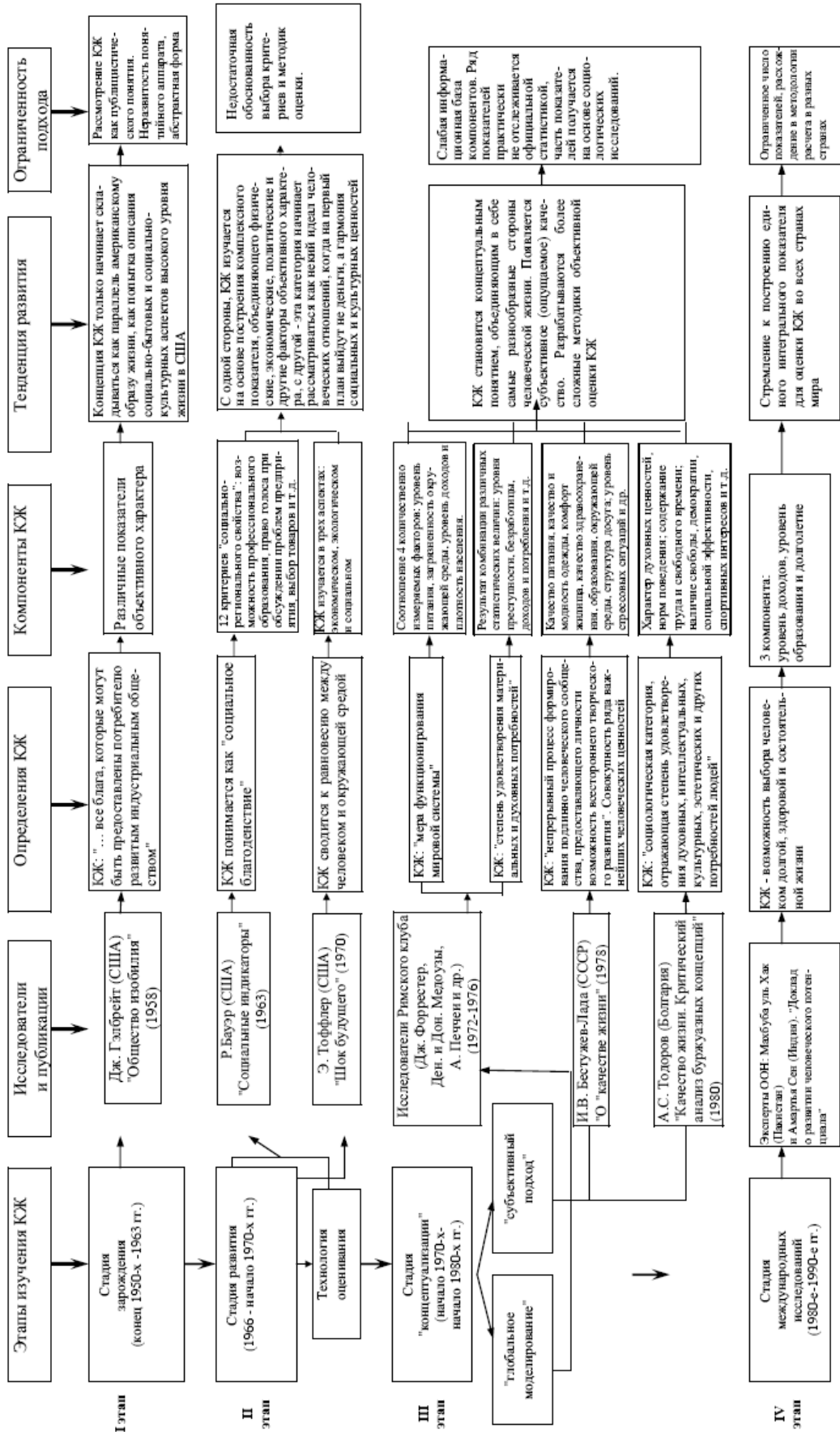


Рис. Логическая модель развития концепции качества жизни (КЖ) населения

(ВВП) и валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения. Недостатки данного подхода очевидны. Поскольку качество жизни населения представляет собой сложную категорию, которую формируют факторы не только экономической, но и социальной и экологической сфер, использование для ее оценки лишь одного стоимостного показателя, на наш взгляд, некорректно. Кроме того, ВРП имеет ряд существенных недостатков, в связи с чем многими исследователями ставится под сомнение возможность его использования даже для оценки уровня благосостояния населения. В региональных индексах (ВРП) измеряется производство валового продукта, а не его потребление, тем самым искажается реальное экономическое положение населения.

Так как качество жизни представляет собой результат агрегированного взаимодействия большой совокупности показателей, актуальным является применение метода многомерных группировок, в частности кластерного анализа. Кластеризация позволяет проводить сравнительный анализ качества жизни населения в различных регионах и разбивать совокупность регионов на группы по близким значениям признаков. Недостатки данного метода заключаются в том, что с помощью кластерного анализа невозможно получить количественные характеристики, позволяющие сравнивать регионы по уровню качества жизни между собой, в том числе и в одной кластерной группе.

На наш взгляд, для получения обобщающей комплексной количественной оценки качества жизни необходимо построение интегрального индикатора, который позволил бы обобщить большой объем неоднородной информации и обеспечил бы методологическое единство всех частных показателей системы.

Ключевые этапы построения интегральных показателей качества жизни заключаются в следующем.

Построение любого интегрального индикатора начинается с определения совокупности показателей, которые в дальнейшем будут использоваться. Так как в рамках данного исследования используемые показатели имеют разные единицы измерения, возникает необходимость приведения их к сопоставимому виду. Классификация основных методов стандартизации, применяемых при построении интегрального показателя в работах современных авторов, свидетельствует, что используются в основном следующие четыре метода:

1. Рейтинговый метод (порядковое шкалирование) - самый простой и широко применяемый метод. Главный недостаток данного метода -

он не позволяет оценить реальное изменение качества жизни в регионе, так как показывает только перемещение регионов относительно друг друга.

2. Метод линейного масштабирования, используемый при расчете индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) - один из самых широко распространенных методов. Применяется при вычислении различных интегральных показателей. Он основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов). Преимущество данного метода в том, что отслеживается динамика реального роста (снижения) индекса качества жизни и каждого индикатора в границах стабильных референтных точек. Проблемой является выбор референтных точек на основании далеко не всегда очевидных критериев. Для долевых показателей границы понятны: от 0% до 100%. Но для показателей, не имеющих максимальных уровней, единственным способом определения референтных точек являются экспертные оценки, что придает итоговому результату субъективный характер.

3. Использование относительных величин сравнения, динамики, структуры для приведения показателей к сопоставимому виду. В качестве эталонов или стандартов могут быть выбраны: а) максимальные или средние значения данного показателя по всему миру, в РФ, в конкретном регионе; б) фактическое значение данного показателя за базовый период (предыдущий год или любой другой временной отрезок). Главными недостатками данного метода нормирования являются субъективизм и зачастую недостаточное обоснование произведенного выбора эталонов.

4. Балльный метод. При использовании данного метода значения используемых показателей сравниваются с определенными нормативами, и исходя из полученных результатов по каждому показателю начисляются баллы. Недостатком метода балльных оценок является опасность необъективности и формализма и при сопоставлении шкалы, и при ее применении.

После стандартизации проводится агрегирование, т.е. объединение полученных результатов, как правило, с помощью средней арифметической величины. В некоторых случаях используются весовые коэффициенты.

Но любая система весов устанавливается произвольно, исходя из сущности наблюдаемого процесса или явления, поэтому присвоенные веса показателей неизбежно имеют элемент условности.

Таким образом, в настоящее время исследователями для оценки качества жизни населения применяется ряд методов стандартизации и агрегирования. Каждый из них имеет свои достоин-

ства и недостатки, но ни один не является общепризнанным. И это свидетельствует о необходимости дальнейшего поиска и разработки методов количественной оценки качества жизни.

Так как качество жизни представляет собой сложную категорию, для ее оценки мы предлагаем использовать интегральный показатель, основанный на применении индексного метода.

Как уже отмечалось, основой для оценки качества жизни населения должна выступать базовая совокупность показателей. Принципы построения данных совокупностей и их структура остаются дискуссионными. Подавляющее большинство методик основывается на принципе экспертного отбора. И, как следствие, ни одна из методик, применяемых в дальнейшем для измерения качества жизни, не дает объективных результатов.

На наш взгляд, разрешить проблему отбора индикаторов качества жизни может метод корреляционного анализа, который позволяет выявить наличие, направление и тесноту связи между признаками.

Отбор совокупности локальных показателей качества жизни, проведенный в нашем исследовании, включает несколько этапов.

На первом этапе, используя неколичественный социально-экономический анализ, мы сформировали расширенную совокупность показателей, характеризующих различные аспекты качества жизни.

В дальнейшем расчет парных коэффициентов корреляции позволил построить корреляционную матрицу, на основании данных которой нами осуществлена редукция исходных данных.

Отобранные показатели были разделены на 6 блоков в рамках трех подсистем:

Экономическая подсистема. I блок. Уровень экономического развития региона: расходы консолидированных бюджетов (КБ) субъектов РФ (всего) на душу населения, руб.; расходы КБ субъектов РФ на социальную политику, руб.; инвестиции в основной капитал (ОК) на душу населения, руб. **II блок. Индикаторы, характеризующие материальное благосостояние и степень потребления благ и услуг населением:** покупательная способность доходов населения (соотношение среднедушевых денежных доходов населения и прожиточного минимума); банковские вклады (депозиты) юридических и физических лиц, привлеченные кредитными организациями, на душу населения, руб.; удельный вес расходов населения на питание, %; численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, ПМ.

Социальная подсистема. III блок. Социально-демографические показатели: ожидаемая про-

должительность жизни при рождении, лет; общий коэффициент смертности, ‰; коэффициент младенческой смертности, ‰; заболеваемость на 1000 чел. населения; численность больных активной формой туберкулеза на 100 000 чел. **IV блок. Индикаторы рынка труда:** выпуск специалистов средними специальными и высшими учебными заведениями, чел.; уровень безработицы, %. **V блок. Индикаторы социальной напряженности:** число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения; продажа алкоголя на душу населения, л.

Экологическая подсистема. VI блок. Экологическая обстановка: выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, на душу населения, кг; текущие затраты на охрану окружающей среды на душу населения, руб.

Для анализа качества жизни населения региона нами использовались только официальные статистические данные. От применения субъективных показателей в оценке качества жизни мы вынуждены отказаться из-за отсутствия регулярно проводимых по регионам РФ социологических опросов, на основании которых можно было бы получить данные (сведения) об удовлетворенности населения различными аспектами жизни.

После отбора необходимых для исследования индикаторов важнейшим этапом построения интегрального показателя является выбор метода стандартизации исходных данных, имеющих различные единицы измерения. Например, выбросы измеряются в килограммах, коэффициент смертности - в промилле, инвестиции в ОК - в рублях и т.д. Мы приводим исходные данные к сопоставимому виду по формуле (1).

$$I_i = \sqrt{\frac{x_{il}}{x_m} \cdot \frac{x_{il}}{x_i}}, \quad (1)$$

где I_i - субиндекс i -го локального показателя;

- значение i -го показателя в l -регионе;

$\overline{x_m}$ - среднее значение i -го показателя в федеральном округе;

$\overline{x_i}$ - среднее значение i -го показателя в РФ;

i - 1...19.

Далее, по каждому локальному показателю рассчитываем субиндекс, который представляет собой агрегирование двух относительных величин сравнения между i -м частным индикатором и аналогичным частным индикатором более высоких структурных уровней. Таким образом, ко-

личество субиндексов соответствует числу используемых локальных показателей.

Полученные субиндексы агрегируются (объединяются) в частные индексы по каждому из 6 сформированных блоков с помощью средней геометрической величины (формула 2).

$$I_j = \sqrt[k]{\prod (I_i)}, \quad (2)$$

где I_j - частный индекс j -го блока;

$\prod(I_i)$ - произведение субиндексов;

j - 1...6;

k - 1... n .

Для экономической интерпретации частных индексов необходимо учитывать разнонаправленность выбранных нами локальных составляющих. Поэтому при объединении субиндексов таких показателей, как выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, смертность, заболеваемость и др., нами использованы обратные им величины.

Таким образом, частный индекс (I_j), рассчитанный по формуле (2), представляет собой оценку агрегированного воздействия группы показателей на качество жизни населения.

В целом же, интегральный показатель качества жизни населения определяется как средняя геометрическая из частных индексов показателей (I_j), характеризующих наиболее важные аспекты качества жизни населения (формула 3).

$$I_{КЖН} = \sqrt[6]{I_{ЭР} \cdot I_{МБ} \cdot I_{СДП} \cdot I_{РТ} \cdot I_{СН} \cdot I_{ЭО}}, \quad (3)$$

где $I_{КЖН}$ - интегральный показатель качества жизни населения;

$I_{ЭР}$ - частный индекс экономического развития региона;

$I_{МБ}$ - частный индекс материального благосостояния населения региона;

$I_{СДП}$ - частный индекс социально-демографического положения в регионе;

$I_{РТ}$ - частный индекс рынка труда региона;

$I_{СН}$ - частный индекс социальной напряженности в регионе;

$I_{ЭО}$ - частный индекс экологической обстановки в регионе.

Представленная авторская методика количественной оценки качества жизни населения, на наш взгляд, имеет ряд преимуществ:

1) позволяет использовать для характеристики подсистем произвольное число показателей. При необходимости количество блоков может быть увеличено;

2) так как методика носит сквозной характер, она может быть использована для оценки качества жизни населения на любом уровне (федеральном, региональном, местном). Следовательно, появляется возможность оценить степень воздействия величины качества жизни населения нижестоящего уровня страны на более высший (например, регион - федеральный центр);

3) позволяет провести сравнительный анализ регионов по качеству жизни населения и определить место соответствующего региона в субъекте более высокого иерархического уровня;

4) данная методика может быть использована для экспресс-анализа.

Таким образом, на основе анализа работ отечественных и зарубежных авторов, мы дали определение исследуемой категории и предложили механизм отбора индикаторов для построения базовой системы показателей. Кроме того, рассмотрев основные подходы к оценке качества жизни населения, мы доказали необходимость использования интегрального показателя для ее количественной оценки.

Поступила в редакцию 09.09.2009 г.