

Качество жизни населения: теоретический аспект

© 2009 Е.В. Фахрутдинова

доцент

Казанский государственный университет

Включение социальной составляющей в процесс продолжающегося рыночного реформирования экономики России предполагает обеспечение достойной жизни и развития каждого человека. В статье рассматривается развитие человека как процесс расширения его возможностей во всех аспектах жизни. Широкий выбор возможностей подразумевает условия для творческой и продуктивной деятельности, наличие реальных полномочий и чувство принадлежности к обществу.

Ключевые слова: качество жизни населения, уровень жизни населения, социальная сфера, социальная политика, благосостояние.

“Качество жизни” как понятие экономической науки возникло сравнительно недавно. Наиболее активно о качестве жизни начали говорить в конце 60-х-начале 70-х гг. XX в., когда наступила очередная перестройка концептуального аппарата в отдельных экономически развитых странах в связи с существенными изменениями как на международной арене, так и внутри экономик этих стран. Категория качества жизни впервые была связана с попытками моделирования зарубежными исследователями траекторий промышленного развития¹.

Впервые термин “качество жизни” стали применять в США, связывая этот феномен с формированием концепции “американского образа жизни”, а также с официальными программами “великого общества”, “новых рубежей” и т.п. Вскоре “качество жизни” стало одним из основных элементов, включаемых в программные и предвыборные документы буржуазных и социал-демократических партий. Философия качества жизни в конце XX в. вышла на первый план в государственной политике и социальной работе в наиболее развитых странах мира, например, в Канаде, Великобритании и Швеции, поскольку через качество жизни возможно осуществлять интегральную оценку эффективности управления в постэкономическую эпоху².

Во многих развитых странах (ФРГ, Великобритания, США, Италия, Франция) были раз-

¹ Кундакчян Р.М. Влияние эколого-экономических факторов на качество жизни населения. Казань. 2007. С. 31.

² См.: Голанский М.М. Что нас ждет в 2015 г. (экономический прогноз против утопий). М., 1992 г.; *Он же*. Новые тенденции в мировой экономике. М., 1992 (lib.ru/POLITOLOG/golansky.txt); *Он же*. Будущее мировой экономики и перспективы России. М., 1993 г.; *Он же*. Новые тенденции в мировой экономике и участь отстающих стран: (Глобальный тоталитаризм) / РАН, Ин-т Африки. М., 1995.; *Он же*. Современная политэкономия. Что век грядущий нам готовит? М., 1998; *Он же*. Взлет и падение глобальной экономики: (Что ждет отстающие страны) // Учен. зап. / РАН. Ин-т Африки. 1999. Вып. 6. С. 131.

вернуты дискуссии по вопросу определения “качества жизни”, раскрытия его сущности и содержания, разработки показателей и критериев, построения моделей и определения условий для практической реализации в системе управления социальной сферой. Большой вклад в становление и развитие теории и практики категорий “качество жизни”, “уровень жизни”, “формирование доходов” населения внесли такие ученые, как С.А. Айвазян, С.И. Андреев, Е.Г. Антосенкова, А.С. Астахова, В.Н. Бобков, Ф.М. Бородинкина, Л. Бернштейн, Ф.Л. Васильева, Н.М. Волоская, Н.Ф. Газизуллин, Т.Н. Губайдуллина, В.А. Литвинов, Р.А. Нугаев, Ш. Пратт, В.В. Радаев, И.М. Римашевская, Р.Х. Халл, Р.А. Яковлев и др.

Во второй половине XX в. в большинстве развитых стран отмечался рост числа противников традиционного для Запада “общества потребления”, в соответствии с изменениями общественной идеологии и морали меняются и показатели качества жизни. Причем с момента возникновения концепции качества жизни постоянно предпринимались и предпринимаются попытки разработки ее методологических основ и построения формализованных показателей, отражающих состояние различных слоев общества и различных сторон его развития. Эволюция этой категории двигалась от попыток объективно оценивать условия существования общества к субъективным оценкам благополучия отдельных людей. Первыми разработчиками системы социальных показателей были международные организации - ООН, МОТ, ОЭСР. По мнению специалистов этих организаций, показатели должны отражать тенденции общественного развития на основе системы показателей, учитывающих как объективные условия жизни общества, так и субъективное восприятие их людьми. В основу системы были положены принятые в мировой практике социальные приоритеты, определенные стандарты основных потребностей, на которые

следует опираться в процессе регулирования социальной жизни. Дальнейшие исследования, проведенные на протяжении ряда последующих лет, посвященные анализу состояния общества и качества жизни населения, постоянно вынуждали специалистов вносить коррективы в подходы к оценке качества жизни.

Разрозненность информации и многообразие трактовок, определяющих эволюционные изменения в концепции качества жизни, подтолкнули некоторых исследователей³ к мысли о целесообразности и полезности для глубины и полноты восприятия изменений, произошедших в международной практике, применения категории “качество жизни”, соответствующим образом эти изменения систематизировать. В.А. Цыганковым⁴ была предложена схема, обобщающая информацию о развитии и изменении концептуальных подходов к изменению категории “качество жизни” в международной практике, определяющая хронологическую и логическую связь и преемственность подходов в оценке качества жизни в проводимых сравнениях между странами (см. рисунок). Несмотря на значительную работу, проделанную международными организациями по изменению качественных и количественных характеристик, определяющих качество жизни населения и решение об использовании индекса человеческого развития (ИЧР) как основной интегральной характеристики качества жизни в международных сравнениях, вопрос о содержании и структуре понятия “качество жизни” остается дискуссионным.

Понятие “качество” всегда сопряжено с такими представлениями, как “идентичность” и “различие”, которые в равной мере могут быть критериями качества⁵. Достаточно долгое время для определения качества использовалось представление об отличии. Таким образом, наиболее качественным считалось то, что обладает качествами, ранее не существовавшими. С появлением стандартизации жизни, включая ее качественные проявления, на первый план стало выходить сравнение с неким эталоном качества, который является образцом для воспроизведения. В таком подходе на первом месте оказалась идентичность. При этом единицей идентичности служила степень соответствия воспроизводимого качества оригиналу, который, в свою очередь, наилучшим образом удовлетворяет потребностям общества. Однако в системе обществен-

ных отношений образец не является статичным. Для него характерно изменение, которое инициируется общественными потребностями. Качества по степени идентичности и различия коренным образом отличаются друг от друга, поскольку в первом случае сами общественные потребности задают уровень качества, а во втором случае качества определяют потребности⁶.

При исследовании категории “качество жизни” необходимо иметь в виду, что в отечественной экономической теории пока нет общепризнанного понимания этой категории. В литературе для характеристики социально-экономического состояния общества используют такие понятия, как уровень жизни, условия жизни, образ жизни, народное благосостояние. Все эти категории имеют место в экономической теории и реализуют приписанные им свойства и функции при оценке социально-экономических явлений и процессов. В литературе наиболее дискуссионным является вопрос о соотношении понятий “качество жизни” и “уровень жизни”. Мы считаем целесообразным рассмотреть эти категории.

Исследователи, расценивающие уровень жизни как самостоятельную категорию, упускают из виду, что сущность одного и того же явления - степени удовлетворения потребностей - нельзя определить двумя разными, хотя и взаимосвязанными категориями (уровнем жизни и качеством жизни). Уровень жизни выступает составной частью качества жизни, характеризует объем потребления населением разнообразных благ и услуг за определенный период времени. Общим у понятий уровня и качества жизни является то, что оба они показывают степень удовлетворения потребностей людей. Различие между ними состоит в том, что качество жизни - более емкая, многогранная и многоаспектная категория.

В демографическом энциклопедическом словаре уровню жизни дано следующее определение: “Уровень жизни - это социально-экономическая категория, характеризующая уровень и степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей населения страны... Уровень жизни выражается системой количественных и качественных показателей”⁷.

Н.М. Римашевская рассматривает показатель “уровень жизни” как систему двух групп показателей: “одна из них - это условия жизни людей (детерминанты уровня жизни), другая - показатель поведения людей в сфере потребления”⁸.

³ Цыганков В.А. Качество трудовой жизни в России: экономическая природа, механизм формирования: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук, М., 2007. С. 13-14.

⁴ Там же.

⁵ Иванов Д.Л. Качество жизни как социокультурный феномен гражданского общества: социологический аспект. Дис. ... канд. соц. наук. Саратов. 2007. С. 3.

⁶ Иванов Д.Л. Указ. соч. С. 4.

⁷ Демографический энциклопедический словарь. М., 1985. С. 449.

⁸ Народное благосостояние: Тенденции и перспективы / Отв. ред. Н.М. Римашевская. М., 1988. С. 9-10.

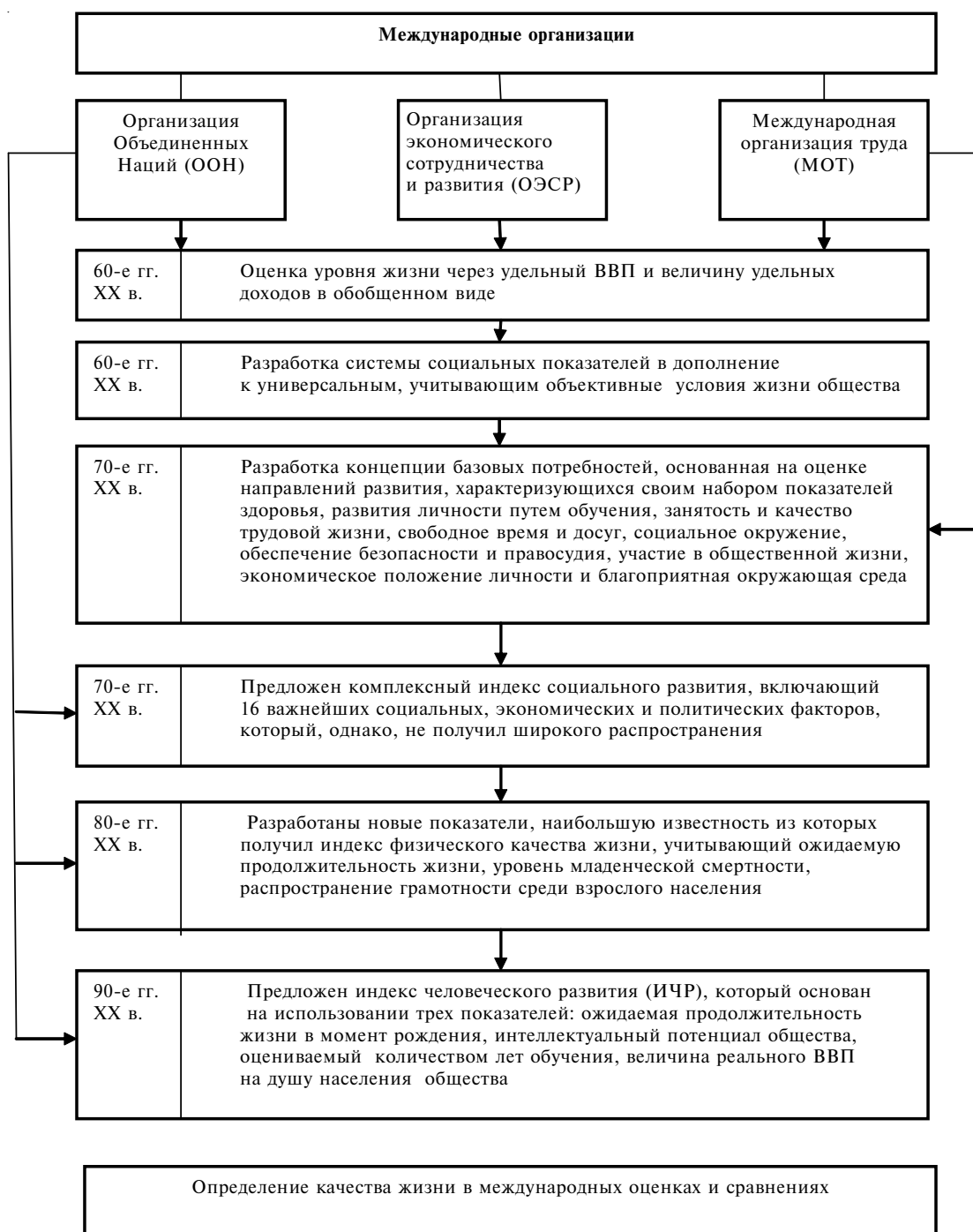


Рис. Эволюция оценки качества жизни (международный аспект)

Источник. Цыганков В.А. Качество трудовой жизни в России: экономическая природа, механизм формирования: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007. С. 13.

Доминантами уровня жизни здесь являются разнообразные человеческие потребности. Другие авторы считают, что уровень жизни - это обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и культурными (духовными) благами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей в этих областях.

М.М. Магомаев⁹ дает научное обоснование сущности взаимосвязей следующих категорий: качество жизни, образ жизни, стиль жизни, уклад жизни, условия жизни в своей совокупности

⁹ Магомаев М.М. Качество жизни населения (теория, методология и механизмы): Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Махачкала, 2006. С. 19-20.

ти отображают жизнедеятельность индивида, результирующим оценочным показателем которой является продолжительность его жизни. Величина ожидаемой продолжительности жизни человека выражает число лет, которое проживет человек со дня своего рождения до смерти.

К. Маркс считал, что “рабочий класс, чтобы сохранить свой обычный средний уровень жизни, должен получить, по меньшей мере, прежнее количество необходимых жизненных средств, хотя, быть может, и несколько измененное по характеру составляющих его товаров...”¹⁰. При этом, рассматривая стоимость рабочей силы, он писал, что рабочая сила “определяется в каждой стране традиционным уровнем жизни”¹¹.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что в понятии “уровень жизни” отражается процесс удовлетворения непосредственных потребностей людей. Поэтому необходимо отличать показатели, характеризующие уровень жизни, и его составляющие от факторов, его обуславливающих. К первым относятся все показатели, характеризующие процесс личного потребления материальных и духовных благ, а ко вторым - условия, при которых этот процесс осуществляется.

Именно ограниченность количественных оценок условий жизнедеятельности человека привела к появлению категории “качество жизни”. Считается, что впервые термин “качество жизни” упоминается в работе Дж. Гэлбрейта “Общество изобилия”. Расширяя рамки количественных оценок жизненного уровня, автор писал о возможности потребления благ и услуг, которую может предоставить “развитое индустриальное общество”¹². В обществе, в котором люди голодают, плохо одеты, страдают от болезней, важнейшей задачей экономической системы становится повышение доходов. Именно получаемый человеком доход определяет возможность располагать благами и беспокоиться о досуге.

Умножение доходов и увеличение материального благополучия в обществе не являются самоцелью, они желанны не сами по себе. Как справедливо отмечал А. Сен, они служат только средством свободы и более достойной жизни. Тогда и уровень благосостояния в обществе будет измеряться уже не окружающими человека вещами, а самим состоянием человека, возникающим из-за наличия или отсутствия у человека возможности распоряжаться этими вещами¹³.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Соч. 2-е изд. Т. 25. С. 41.

¹¹ Там же. С. 206.

¹² Цит. по: Попов С.И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. М., 1977. С. 143.

¹³ Sen A. Commodities and Capabilities. Amsterdam, 1985. С. 9-10.

Экономический аспект качества формирования благосостояния населения американский футуролог О. Тоффлер дополнил развитием жизненных стандартов и переходом от удовлетворения основных материальных нужд потребителя к удовлетворению “утонченных, видоизмененных личных потребностей потребителя в красоте, престиже, индивидуализации и чувственных отношениях”. Он отмечал, что люди при потреблении товаров и услуг делают акцент не столько на их функциональном назначении, сколько “на психологическом характере удовлетворения ими”¹⁴.

Не ограничиваясь только экономическим содержанием качества жизни, ряд исследователей раскрывают его еще и в экологическом ключе - как восстановление нормальной физической жизненной среды человека. Экологический подход в трактовке качества жизни был вызван тем, что некоторые ученые обратили внимание на противоречия между экономическим ростом как признанным всеми средством максимально полного удовлетворения растущих потребностей общества и интересами самого человека, во имя которого этот рост должен осуществляться. Они полагают, что неограниченный рост экономики сопровождается ухудшением качества жизни¹⁵.

Качественный рост благосостояния населения будет возможен тогда, когда “будет господствовать философия жизни, основанная на новых моральных ценностях, дающая возможность человеку жить в гармонии с самим собой и с природой”. Только таким путем “человек получит возможность вновь обрести утерянное счастье, причём больше через духовные и культурные, чем материальные ценности”¹⁶. Оценка рассмотренных выше аспектов качества формирования благосостояния населения представляется нам важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, так как позволяет устанавливать ориентиры политики государства на перспективу, осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны и проводить межрегиональные сопоставления. Мы присоединяемся к авторам, которые выделяют два методологических подхода к измерению качества формирования благосостояния населения¹⁷.

Поступила в редакцию 08.09.2009 г.

¹⁴ Цит по: Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М., 1978. С. 94-96.

¹⁵ Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы / Под ред. Д.М. Гвишиани. М., 1997. С. 13.

¹⁶ Золотас К. Экономика капитализма против общественного благосостояния. М., 1985. С. 138.

¹⁷ Bernhard C. Subjective Well-Being in the European Union during the 1990ies / Heinz-Herbert Noll // Social Indicators Research. Special Issue. 2003. Vol. 64. P. 521.