

Проблемы равновесия производителя на аграрном рынке

© 2009 Р.Г. Фахретдинов

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

В статье на основе анализа специфики функционирования рынка продовольствия выявлены особенности хозяйствования аграрных фирм, дана оценка складывающейся здесь структуре доходов, а также дотациям и субсидиям.

Ключевые слова: аграрный рынок, аграрные фирмы, производитель, рыночная цена, издержки производства.

Рынок аграрного продукта в большинстве научных исследований принято считать совершенно конкурентным. Теоретически данный рынок характеризуется таким соотношением между ценами и издержками производства, которое создает предпосылки для осуществления воспроизводства для большинства хозяйствующих субъектов. То есть результаты хозяйственной деятельности первичных экономических обособленных звеньев (фирм, предприятий) обеспечивают им возмещение потребленного капитала и общественно-нормальную прибыль (равную вмененным издержкам)¹.

Однако анализ истории хозяйствования аграрных фирм в условиях капиталистической системы показывает, что такие условия в масштабе общества в целом, как правило, не обеспечиваются самим рынком. Во всех экономически развитых странах сельскохозяйственное производство в той или иной форме дотируется государством². Значит ли это, что теория противоречит практике?

Через призму того положения, что содержание рынка определяется закономерностями формирования оптимального соотношения между рыночной ценой и издержками производства на рынках заданного рыночного спроса и соответствующего предложения, попытаемся проанализировать фактическое состояние рынка, на котором функционируют аграрные фирмы. Если исходить из формальных характеристик рынка свободной конкуренции, то можно заметить, что аграрная сфера действительно отвечает некоторым его условиям: здесь хозяйствует множество независимых друг от друга производителей. Цена

на их продукт задана рынком, производители не могут влиять сколь-либо значительно на ее величину, и они, как правило, производят стандартизированный продукт.

Вместе с тем вряд ли также однозначно можно представлять всю совокупность свойств рынка. Более того, даже в пределах уже названных характеристик наблюдаются противоречия между названием и их содержанием. Это обнаруживается в ходе анализа условий, при которых фирмы производят однородный продукт.

Производство, как известно, представляет собой взаимодействие различных факторов (в сельском хозяйстве это: рабочая сила; капитал в материально-вещественной форме; земля). Относительно возможностей привлечения наилучшей рабочей силы, техники и технологии все фирмы находятся в одинаковой рыночной среде. Они полностью определяются предпринимательскими способностями. Возможные ограничения могут накладываться здесь или недостаточным объемом производства (предложение) указанных факторов, или финансовыми возможностями самих фирм³. Такие ограничения носят относительно краткосрочный характер, поскольку они устранимы экономически. В этом плане сельскохозяйственное производство ничем не отличается от других отраслей.

Различия выявляются при анализе роли земли как фактора производства. Если в промышленности ее роль пассивна, то в сельском хозяйстве она основное средство производства, оказывающее прямое воздействие на его результат. Земля, пригодная для осуществления сельскохозяйственного производства, ограничена, а в пределах этих границ она разноплодородна в естественном плане. Количество земли (любой) не может быть увеличено производственным про-

¹ В теории трудовой стоимости это средняя прибыль.

² Об этом свидетельствует как современная практика хозяйствования на селе, так и теоретические исследования в научных публикациях. См.: *Алферьев В.* Маркетинг как метод совершенствования рынка ресурсов для села // АПК: Экономика и управление. 2008 №12. С. 27-29; *Тю Л., Афанасьев Е., Головатюк С.* Продовольственное обеспечение Сибири: состояние перспективы, основные направления // АПК: Экономика и управление. 2009. №1. С. 8.

³ Речь идет о финансовых возможностях хозяйств, функционирующих в экономически равных условиях. На это указывают исследования ряда экономистов. См.: *Маслова В.* Финансы как фактор воспроизводства в сельском хозяйстве. АПК: Экономика и управление. 2008. № 12. С. 44-48.

цессом, а нивелирование плодородия требует дополнительных затрат. Отсюда, фирмы изначально находятся в неравных условиях, обусловленных факторами, не зависящими от них самих. Аналогичная ситуация оказывается и в связи с разноудаленностью земель от рынков сбыта их продукции⁴.

При незначительной доле каждого производителя в совокупном предложении определяющее воздействие на цены окажет спрос. Допустим, совокупный годовой спрос на зерно составляет 100 млн.т. Разделим условно земли, пригодные для производства зерна, по степени плодородия на три класса (лучшие, средние и худшие). Пусть максимальное количество зерна, производимое на лучших землях, составляет 50 млн. т, на средних - 30 млн. т и на худших - 20 млн. т⁵.

Объем выращиваемого зерна, а следовательно, и предельный уровень обработки земли предопределяются общими условиями спроса. Издержки производства, интенсивность спроса, предел производства и цена продукта взаимно регулируют друг друга. Цена определяется предельными издержками. Так что, если продукт первого класса земель недостаточен для покрытия спроса, то регулируемыми будут предельные издержки второго класса и т.д., и так до тех пор, пока спрос не будет равен производственным мощностям.

В нашем примере совокупный спрос на зерно, обеспеченный деньгами, определяется его долей в минимальной продуктовой корзине, количеством потребителей и их доходами⁶. В свою очередь, соответствующее ему совокупное предложение обеспечивается производственными мощностями, характеризующимися как совокупность капитала, рабочей силы и земли в их общественно-нормальном размере и сочетании. Отсюда, совокупный спрос будет подталкивать цену до того уровня, пока не определится предельный уровень использования факторов. Предельными издержками, определяющими рыночную цену, будут те, которые формируются на землях предельного количества и качества при обществен-

но-нормальном уровне хозяйствования на них. В итоге $P_{\text{рыночная}} = MC_{\text{краткоср}} = MC_{\text{долгосрочн}}$. Графически эта ситуация будет выглядеть так (см. рис. 1).

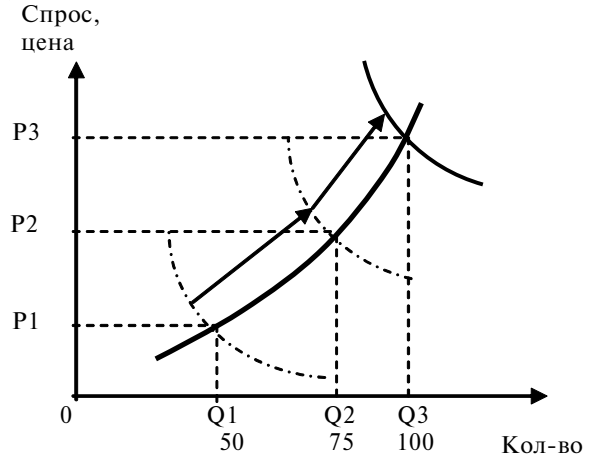


Рис. 1. Спрос - цена и количество производимого зерна

Ось абсцисс на графике отражает динамику спроса и цены, а ось ординат - количество предельного продукта и издержки, связанные с его производством. Рыночная цена установится на уровне P_3 , поскольку только при этом условии фирмы будут вкладывать капитал в земли третьего класса. Эта цена возместит им явные и неявные издержки.

Вместе с тем величина совокупного спроса, очерчивая через рыночную цену границы вовлечения земель в хозяйственный оборот, обеспечит равные условия хозяйствования на предельном (третьем) классе земель, но одновременно создаст фактор неравенства в конкуренции между производителями, хозяйствующими на разных классах земель. Причем этот фактор (естественное плодородие и местоположение пахотных земель) по отношению к уровню хозяйствования фирмы является внешним, не зависящим непосредственно от предпринимательских усилий даже в длительном периоде. Но его воздействие реально проявляется в том, что он способствует появлению доходов рентного характера, имеющих как натурально-вещественную, так и денежную формы, так как та часть продукта, которая образует ренту, выбрасывается на рынок и воздействует на цены в равной мере, как и любая другая его часть. Так что этот факт вряд ли может быть проигнорирован при определении условий установления равновесия конкурентных фирм на рынке аграрного продукта⁷.

⁷ Воздействие рентного фактора на условия хозяйствования аграрных фирм исследовалось как экономистами советского периода, так и теми, кто занимается этой проблемой в современный период. См.: Лысов Е.Е., Фахретдинов Р.Г. Изменение рентных отношений в земледелии при переходе к рыночной экономике. Самара, 1996; Мещеров В.А. Указ. соч.

⁴ В современной научной экономической литературе этот факт является объектом исследования многих экономистов. См.: Лысов Е.Е., Фахретдинов Р.Г. Изменение рентных отношений в земледелии при переходе к рыночной экономике. Самара, 1996; Мещеров В.А. Продукт агропромышленного комплекса: Саратов, 1987; Нусратуллин В.К. Рента и регулирование экономических отношений / РАН. УФА. 1996; и др.

⁵ Обстоятельный анализ этой ситуации на примере РФ проведен в монографии В.А. Мещерова. См.: Мещеров В.А. Современные проблемы земельной ренты. Самара, 2006.

⁶ По исследованиям авторитетных ученых доля зерна в потребительской корзине составляет до 60%. См.: Астахов А. Зерновые хозяйства и продовольственная безопасность России // АПК: Экономика и управление. 2009. № 1. С. 7.

Следующей характерной чертой рынка совершенной конкуренции является общедоступность информации. На взгляд автора, имеет смысл рассматривать ее раздельно: с позиции производства и с позиции реализации продукта.

При реализации основным ориентиром для производителя является рыночная цена. На рынке аграрного продукта информация о ней общедоступна. Именно она, через сопоставление с издержками производства, накладывает ограничения на объем производства и на площади обрабатываемых земель.

Что же касается информации о складывающихся условиях производства, то открытой является только показатель уровня плодородия земель. Этот показатель представлен кадастровой их оценкой. Но из-за относительно небольших размеров предприятий, их раздробленности, а также финансовых возможностей вряд ли можно то же самое утверждать относительно технико-технологических условий производства. Выход здесь мог быть найден либо созданием маркетинговых служб, что под силу только крупным предприятиям, либо формированием соответствующих консалтинговых компаний, что пока не характерно для российского аграрного сектора⁸.

Далее, механизм совершенной конкуренции предполагает неограниченную подвижность и однородность факторов. Но это характерно только для технико-технологических факторов, но не для земли. О том, что земля неоднородна по качеству, и о ее последствиях уже говорилось выше. Но для нее нехарактерна также и подвижность ни во времени (ограничивается либо сроком аренды, либо проблемой продажи земли), ни в пространстве (землю нельзя перетащить).

Рассмотрим теперь еще одно условие, характеризующее рынок совершенной конкуренции - свободная миграция капиталов. Эта проблема также имеет два аспекта: межотраслевой и внутриотраслевой. В межотраслевом разрезе необходимо проанализировать экономические предпосылки перелива капиталов в аграрный сектор из несельскохозяйственной сферы. В первую очередь, обратим внимание на то, что для создания нового сельскохозяйственного предприятия необходима земля, пригодная для организации такого производства. Но, как уже выше отмечалось, количество таких земель ограничено, экономически невоспроизводимо и уже монополизировано хозяйствующими там субъектами. И даже если капитал, желающий перейти в сель-

ское хозяйство, более "сильный", чем уже там функционирующий, этот последний вряд ли уступит свою землю, тем более если для него складывается экономически благоприятная ситуация⁹. Немаловажным противодействующим фактором такой миграции является и то, что субъекту, желающему хозяйствовать на земле, необходимо обладать соответствующей квалификацией. Это является одним из условий перехода земель от одного пользователя к другому, законодательно закрепленных в развитых странах. Далекое не простым является и процесс трансформации промышленного капитала в аграрный в плане метаморфозы материально-вещественного содержания. Если к сказанному добавить то, что сельскохозяйственное производство традиционно менее прибыльно, чем другие отрасли, то можно утверждать, что миграция капиталов из промышленных отраслей в сельское хозяйство скорее случайность, чем закономерность.

Не является беспрепятственным и миграция капитала внутри аграрного сектора. Хотя переход капитала из рыночной ниши одного продукта к другому здесь более вероятен, но не так уж безболезнен. Для этого как минимум необходимо, чтобы земля обладала универсальными свойствами. Препятствующим фактором может стать удаленность земель от рынков сбыта и степень транспортабельности продукта. Далее, поскольку аграрное предприятие по своей специфике многоотраслевое, постольку такая переориентация возможна только в случае, если она не снижает степень оптимизации его продуктовой структуры. Стало быть, не существует идеальных условий и для внутриотраслевой переориентации производства. Поэтому говорить о том, что аграрный рынок является рынком совершенной конкуренции, можно лишь с известной условностью.

Насколько не просто промышленному капиталу проникнуть в аграрную сферу, настолько не просто аграрному капиталу покинуть ее. Ему противостоят, как правило, монополизированные: промышленный капитал как поставщик средства; банковский капитал как поставщик финансовых ресурсов; торговый капитал (посредники), диктующий ему условия реализации его продукта. Они и без непосредственного проникновения в эту сферу рыночными рычагами (цена, контрак-

⁸ О необходимости создания таких служб пишут и другие экономисты. См.: Горбунов Г. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России // АПК: Экономика и управление. 2008. № 12. С. 9-12.

⁹ В современных публикациях встречаются предложения о необходимости разработки специальных законодательных актов для преодоления этих препятствий. См.: Коробейников М.А. Земельные отношения в России: мифы и реальность. М., 2003; Сагайдак А., Дивакова Е. Формирование рынка сельскохозяйственных земель на региональном уровне // АПК: Экономика и управление. 2009. № 1. С. 74-78.

ты и т.д.) захватывают кругооборот аграрного капитала в сферу своей деятельности, полностью подчиняя его своим интересам. Такие условия воспроизводятся самим рынком, всей системой экономических взаимоотношений между названными сферами¹⁰. Так что, несмотря на то, что аграрная сфера производит жизненно важный продукт, без которого общество существовать не может, она “закономерно” занимает подчиненное положение в экономике и, более того, является источником дополнительной добавленной стоимости для других отраслей.

Каналы утечки части доходов сельхозпроизводителей в другие отрасли имеют место, по крайней мере, на двух стадиях кругооборота капитала. На стадии формирования условий производства сельхозпроизводители сталкиваются с олигополистическим (а в ряде случаев и монополистическим) рынком материально-технических и энергетических ресурсов, необходимых для села. По всеобщему признанию, денежная оценка (цена) таких ресурсов, как правило, не адекватна соответствующей оценке противостоящих им продуктов аграрного производства¹¹.

Взаимообмен был бы эквивалентным, если бы сумма издержек на производство ресурсов, приобретаемых селом из других отраслей, равнялась соответствующей величине противостоящих им сельскохозяйственных товаров, т.е. если 1 трактор обменивается на 10 т зерна, то издержки на производство обоих товаров должны быть равными. Допустим, что издержки производства (в неоклассическом смысле) складываются следующим образом:

а) при производстве зерна - по условиям худшего класса земель - равны 10 ед. за 1 т;

б) при производстве тракторов - по условиям олигополистического рынка - равны 100 ед. за 1 трактор.

Обмен будет эквивалентен, если 1 трактор обменивается на 10 т зерна. Тем самым будут

¹⁰ Это доказывается исследованиями многих экономистов. См.: *Логинов М.* Ипотека земли - основа развития АПК в условиях кризиса. АПК: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 32-36; *Красникова Н.* Изменения в регулировании оборота земель сельскохозяйственного назначения // АПК: Экономика и управление. 2009. № 3. С. 60-66.

¹¹ Такая ситуация в научной литературе получила название “ножницы цен”. См.: *Голубев А.* Кризис и АПК: угроза и возможности // АПК: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 3-12; *Исправникова Н.* Парадоксы аграрных реформ в России // АПК: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 13-19; *Цены в России: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; 2008; Бикмухаметов Р.* Прилавок в закон не вписывается // Экономика и жизнь. 2008. № 51; *Кошелкина Л., Борхунов Н., Родионова О.* Методология определения паритетных отношений в агропромышленном комплексе // АПК: Экономика и управление. 2009 № 1. С. 43.

воспроизведены предпосылки для общественно-нормального функционирования как для аграрных фирм, так и для производителей тракторов.

Но рыночная экономика предполагает не бартерный, а товарно-денежный обмен. Денежное выражение единицы товара не всегда соответствует сложившимся издержкам и во многом обусловлен типом рынка. Аграрные фирмы в силу своих небольших размеров и многочисленности принимают цену, заданную рынком. Пусть она сложилась в размере 10 ед. за 1 т. Олигополистический рынок товаров позволяет в определенной мере его контролировать. Пусть цена 1 трактора равняется 1200 ед. Тогда, чтобы купить 1 трактор, сельхозпроизводитель вынужден продать 12 т зерна, т.е. на 2 т больше, чем это необходимо для эквивалентного обмена. Значит, сельхозпроизводитель “передает” часть своих затрат (стоимость) производителю тракторов, недополучая доход на соответствующую величину. Более того, такой факт увеличивает издержки производства аграрного продукта на последующем этапе. Особенно болезненно такое положение появилось в 90-е гг. прошлого столетия, когда сельхозпредприятия не только не получали прибыль, но даже остались без оборотных средств. В экономической литературе такая ситуация называется “ножницами цен”, которая, к сожалению, с той или иной степенью их “раствора” имеет место постоянно¹².

Следующий неблагоприятный этап поджидает сельхозпроизводителей на стадии реализации произведенного продукта. Они, как правило, не продают свой товар непосредственно потребителю. Между ними и потребителем находятся целые отрасли (пищевая, торговля, транспорт). И даже между производителем и названными отраслями существуют посредники. Казалось бы, такое разделение труда должно оказывать положительное воздействие на затраты на доведение продукта до потребителей. Может, оно и так, но эффект от этого никак не отражается на благополучии сельхозпроизводителя. Скорее наоборот, это создает новые каналы утечки их доходов, поскольку закупочные цены устанавливаются не производителем, а посредниками. Не имея возможности придержать товар (по причинам: сезонности производства и постоянным характером затрат; скоропортящейся продукции; удаленности производства от места реализации и отсутствия приспособленного транспорта и т.д.),

¹² Сумеет ли воспользоваться этим дополнительным доходом промышленник в личных целях, если да, то как? Это другой уровень анализа, задача которого здесь не ставится. Можно лишь сказать, что это зависит от сложившейся системы налогообложения.

они вынуждены соглашаться на их условия. Процесс ценообразования складывается далеко не в их пользу¹³.

Вообще, когда говорим о спросе на зерно, то имеем в виду спрос со стороны потребителя. Конечное его потребление осуществляется населением в виде хлеба (и других продуктов, сырьем для которых является зерно). Но прежде чем дойти в таком виде до конечного потребления, выращенное зерно проходит через пищевую промышленность и торговлю (транспортные расходы можно считать учтенными на названных трех этапах: производство → переработка → реализация). Если говорить о рыночной цене только хлеба, то надо вести речь о цене, устанавливающейся в розничной торговле. В этой связи в исследовании восхождения рыночной цены от начала формирования условий производства зерна до доведения его в виде хлеба до потребителя надо выделить три относительно самостоятельные стадии¹⁴. Стадия производства дает исходное сырье. Сырье переходит на переработку (мукомольная, хлебопекарная промышленность), где оно приобретает свойства, готовые к потреблению. Экономическая изолированность каждой из отрасли обусловлена собственностью функционирующих здесь предпринимателей с присущими им экономическими интересами. В силу вышеуказанных обстоятельств экономическая власть в этой системе отношений на стороне переработки и торговли. Именно поэтому они диктуют закупочную и розничную цены, ограничителем которых является лишь платежеспособность населения. Поскольку спрос по цене на хлеб на грани абсолютной неэластичности, постольку эта возможность находится в довольно широком диапазоне.

Установившаяся розничная цена хлеба могла бы отражать интересы участников всех трех стадий, если бы им обеспечивался равный процент прибыли на равновеликие затраты. Графически (доход на единицу затрат) такую ситуацию можно отразить следующим образом (рис. 2).

Но имея экономическую власть, представители двух последних стадий могут обратить воздействие на процесс ценообразования в свою пользу. Соответственно, изменится и поведение

¹³ Более подробно см. об этом в публикациях: Голубев А. Указ. соч.; Исправникова Н. Указ. соч.; Цены в России...; Бикмухаметов Р. Указ. соч.; Кошелкина Л., Борхунов Н., Родионова О. Указ. соч.

¹⁴ Речь идет именно об относительной самостоятельности, поскольку посредством преимуществ разделения труда они сформировались как отдельные отрасли. Но первоначальный продукт и его конечные формы по сути одно и то же.

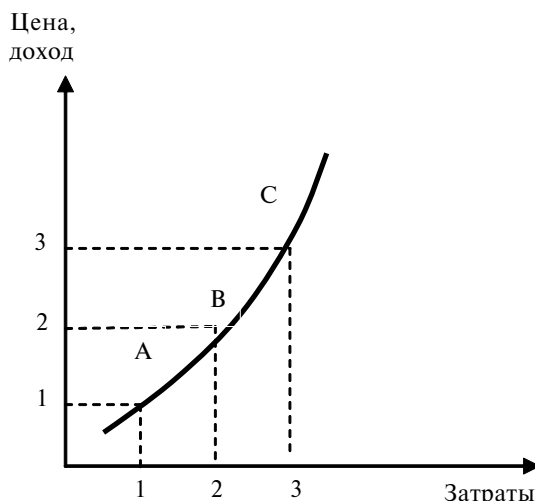


Рис. 2. Затраты, доход на 1 ед. продукции в случае отсутствия экономической власти

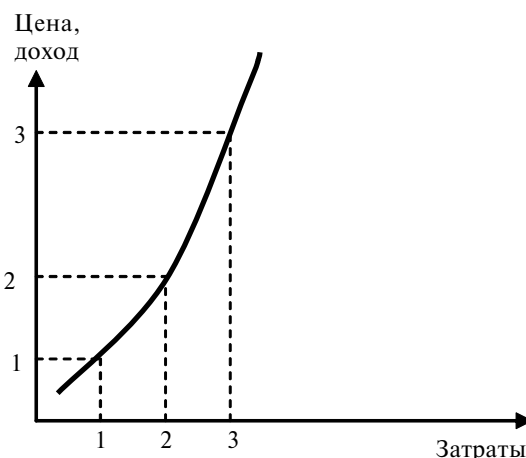


Рис. 3. Затраты, доход на 1 ед. продукции при наличии экономической власти

кривой (см. рис. 3). Она становится более крутой. На единицу затрат во второй и третьей стадиях прибыль больше, поскольку рыночная власть позволяет двум последним перераспределять (через цену) совокупный доход в свою пользу.

Таким образом, спрос на хлеб со стороны населения формирует его конечную цену. Но этот процесс многосложен и подразделяется на ряд этапов, на каждом из которых взаимодействуют между собой экономически обособленные хозяйственные единицы. На первом этапе непосредственно контактируют сельхозпроизводители и поставщики ресурсов, на втором - сельхозпроизводители и оптовики (или посредники). На третьем - оптовики и перерабатывающие предприятия, на четвертом - перерабатывающие и торговые предприятия, на пятом - торговые пред-

приятия и население. Вновь созданная (добавленная) стоимость возникает на первом и третьем этапах¹⁵, причем основной вклад сюда вносит процесс производства зерна. Здесь же выше и затраты на единицу конечной конкуренции. Вместе с тем удержать (в силу вышеизложенных обстоятельств) добавленную здесь стоимость пропорционально затратам сельхозпроизводители не могут. Но если рыночный механизм в данном случае не обеспечивает “справедливое” распределение, то возникает необходимость его коррекции. Это вынуждены делать государственные органы, вводя различного рода дотации, субсидии и т.д. Такие “вливания” в сельское хозяйство из государственного бюджета принято считать “помощью” селу. Однако в силу изложенного это скорее возврат ему части изъятого через рынок его же дохода. Здесь закономерен вопрос: каков источник таких “вливаний”? Должен ли таковым быть вообще бюджет или же необходим специальный фонд? Бюджет – общенародное достояние, его формирование осуществляется за счет вклада всех членов общества. Расходовать он должен также в их интересах. Поэтому имеет смысл отделить от бюджета средства, направляемые на дотирование села, а источник образования таких средств надо искать в тех звеньях (стадиях), через которые проходит формирование конечной цены аграрного продукта. В этой связи, на взгляд автора, необходимо разработать экономически обоснованную нормативную базу как для формирования фонда поддержки села, так и для соответствующего его распределения. Тогда может быть удастся умерить аппетиты предпринимателей, хозяйствующих в промежуточных звеньях.

Закономерен далее такой вопрос: почему даже в условиях убыточности производства селяне не

прекращают свою деятельность? Этому, казалось бы, экономически нелогичному положению есть объяснение. Во-первых, значительная часть их капитала материализована в земле. Ее не так-то просто превратить в адекватную денежную сумму, без которой трансформация капитала невозможна. Во-вторых, в отличие от чисто денежной формы дохода (прибыли) у промышленных предприятий, в сельском хозяйстве такой доход материализован. Здесь примерно половина произведенного продукта остается в сельском хозяйстве, в значительной мере наблюдается самообеспечение. В-третьих, имеет место широкое использование возникающих здесь побочных продуктов.

Указанные обстоятельства в нашей стране дополняются еще рядом факторов. Сложившееся в нашем сельском хозяйстве положение таково, что “скелет” этой системы составляет сведение воедино земельного собственника, предпринимателя и работника. В условиях экономического разъединения они не могли бы существовать без присущей им формы доходов (как экономической базы их воспроизводства). Но в нашей действительности создается иллюзия того, что производителю, чтобы существовать, нет необходимости воспроизводить все три вида доходов. Он может существовать без ренты, так как считает, что земля досталась ему даром. Может существовать и без прибыли, если получаемый им доход на личные нужды обеспечивает воспроизводство рабочей силы. Очевидно, эта иллюзия присуща не только самому сельхозпроизводителю, но отчасти и определенным управленческим звеньям данной системы. Не эта ли иллюзия широко использовалась и при советской системе хозяйства, когда из сельского хозяйства выкачивались огромные средства в целях индустриализации страны?

Поступила в редакцию 04.08.2009 г.

¹⁵ Определенная величина вновь созданной стоимости присуща и остальным стадиям в части дополнительных издержек обращения. Но их величина незначительна, и здесь от них можно абстрагироваться.