

## Какие экономические системы изучает экономическая наука

© 2009 В.Н. Ковнир

кандидат экономических наук

Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова

В статье рассматриваются различные теоретические подходы к типологии экономических систем. Делается вывод о необходимости их интеграции, и предлагается матричная форма такого интегрального представления. Это позволит достичь цельного методологического представления экономических систем в экономической теории.

*Ключевые слова:* экономическая наука, экономические системы, типология, интеграция.

Любая структура экономической деятельности при непосредственном наблюдении воспринимается как определенный уклад хозяйственной жизни, при институциональном анализе она рассматривается как система, т.е. целостность, включающая в себя определенные части (элементы). Если дать общее определение **экономической системы**, то это совокупность организационных (институциональных) форм и экономических отношений, реализуемых через экономические процессы, совершающиеся в обществе, которая воспринимается как теорией, так и обыденным практическим сознанием как целостность.

С точки зрения исследования и построения типологии систем хозяйства (хозяйственных укладов), существует несколько основных теорий.

**Теория общественно-экономических формаций** К. Маркса рассматривает *первобытнообщинный строй, рабовладельческий, феодализм, капитализм, коммунизм* (с первой фазой социализмом). Критерием различения формаций здесь является способ производства, т.е. специфическая форма взаимодействия производителя и средств производства: “Экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда”<sup>1</sup>. Исходя из ряда высказываний Маркса также достаточно долго в марксистской литературе обсуждался вопрос о существовании *азиатского способа производства*.

Основатель немецкой исторической школы Ф. Лист начал разработку **теории стадий**: состояния *дикости* (огонь, каменный век), преобладания *пастушеского быта* (медный и бронзовый века), *земледельческого* состояния (железный век), *земледельческо-мануфактурного* состояния (начало технологического развития), *земледельческо-мануфактурного и торгового* состояния (пропорциональное развитие сельского хозяйства, промышленности и торговли)<sup>2</sup>. Критериальным измерителем здесь является развитие технологий и ору-

дий труда, постепенно дополняемое системой экономических обменов.

Далее данная концепция получила развитие в теориях **пяти стадий индустриального общества** У. Ростоу<sup>3</sup>: (*традиционное общество, подготовка условий для экономического роста, взлет (или подъем), движение к зрелости, эра высокого массового потребления*), **трех волн** Э. Тоффлера<sup>4</sup> и **t(темпорально)-индустриализуемых обществ** (доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное) Д. Белла<sup>5</sup>.

Важным компонентом теории стало учение об **идеальных типах** – определенных теоретических схемах, которые формирует ученый для объяснения конкретных фактов и процессов исторического развития того или иного народа. В начале XX в. его начал разрабатывать М. Вебер. “Идеальный тип в данной его функции – прежде всего, попытка охватить “исторические индивидуумы” или их отдельные компоненты **генетическими** понятиями”<sup>6</sup>. Но если историк, в самом широком значении данного слова, т.е. экономический историк, каковым был сам М. Вебер, “отказывается от попытки формулировать такой идеальный тип, считая его “теоретической конструкцией”, то есть полагая, что для его конкретной познавательной цели он неприемлем или не нужен, то в результате, как правило, оказывается, что **этот историк, осознанно или неосознанно, пользуется другими подобными конструкциями, не формулируя их в определенных терминах и не разрабатывая их логически**, или что он остается в сфере неопределенных ощущений”<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> См.: Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса: Пер. с англ. СПб., 2008. С. 248-251; Rostovian take-off model <http://ru.wikipedia.org/wiki>.

<sup>4</sup> Тоффлер Э. Третья волна: Пер. с англ. М., 1999.

<sup>5</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. Пер. с англ. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 2004. С. 158, 482.

<sup>6</sup> Вебер М. Объективность социально-научного и социально-политического познания. // Избр. произведения: Пер. с нем. М., 1990. С. 393.

<sup>7</sup> Вебер М. Указ. соч. С. 394.

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Т. I. М., 1973. С. 191.

<sup>2</sup> Лист Ф. Национальная система политической экономии: Пер. с нем. М., 2005. Гл. XV.

Фактическим развитием концепции М. Вебера стало учение об идеальных типах хозяйств, или *теория экономического порядка* В. Ойкена<sup>8</sup>. Хозяйственный порядок, утверждает Ойкен, существует наряду с правовым и политическим порядком. Большинство экономических порядков исторически возникли без предварительно разработанных определенных планов. Они в целом соответствовали требованиям экономического прогресса, в отличие от “установленных” порядков, которые по Ойкену скорее противостоят историческому развитию. Критерием методологической систематики для Ойкена является различие в способах регулирования хозяйственной деятельности: КАК регулируется хозяйственная деятельность (непосредственно участниками или централизованно)? и КЕМ являются лица, которые принимают решения? Соответственно, два типа хозяйства являются различными способами организации производства, которые отличаются методами согласования экономических планов и решений.

Понятия “**традиционная экономика**” и “**командная экономика**” в экономическую теорию впервые ввел Дж.Р. Хикс<sup>9</sup>. Чтобы преодолеть ограниченную трактовку категорий рыночного хозяйства, он выделил среди “нерыночных” хозяйств два основных типа: *экономику, основанную на приказах*, и *экономику, основанную на обычаях*.

Представляющий континентальную (европейскую) ветвь неоклассического синтеза Р. Барр рассматривает, например, уже *пять* хозяйственных систем<sup>10</sup>: *замкнутое хозяйство, ремесленное хозяйство, капиталистическая экономика, коллективистская экономика, корпоративная экономика*. Анализ дополнен введением понятий типов организации экономики - *децентрализованной и централизованной*. При этом Барр утверждает, что “по своему логическому характеру понятие типа организации противостоит *стадиям, стилям и системам*. Последние представляют собой серии простых и точных условий, “чистых форм”, с помощью которых можно изучать действительность”<sup>11</sup>. Такой подход объединяет стадийный подход и теорию чистых форм, и хотя количество хозяйственных систем (укладов) точно не определяется, он позволяет методически описать разные системы.

Однако *мейнстрим* (неоклассика различных направлений) использует в своем анализе огра-

ниченное число типов хозяйственных систем. Например, у П. Самуэльсона всего три чистые формы - *рыночная, командная и смешанная экономика*<sup>12</sup>.

Современная экономическая наука лучше всего изучила систему *рыночной экономики*, опирающейся на частную собственность, свободу выбора, индивидуальные интересы, конкуренцию; роль правительства в такой системе ограничена. В *командной* экономике, наоборот, доминирует государственная собственность на основные факторы производства, идеологически объясняемая как общественная, экономические решения принимаются политической (партийной) элитой и реализуются через централизованное государственное планирование и управление.

Под *смешанной экономикой*, характерной для большинства современных успешно экономических развивающихся государств, подразумевается синтез элементов рыночной и плановой систем. Однако в оценке Л. фон Мизеса никакой смешанной экономики вообще не может быть: “Необходимо провести строгое различие между рыночной экономикой и ... системой общественно-сотрудничества в условиях разделения труда: системой общественной и государственной собственности на средства производства... Никакое смешение этих систем невозможно и непредставимо... Производство управляется или рынком, или декретами производственного царя или комитета производственных царей”<sup>13</sup>. Такой подход реализует другой фундаментальный американский курс<sup>14</sup>, вообще не касается функционирования или существования иных хозяйственных систем. Анализируя только рыночную экономику, в неявной форме принимают своего рода “пиковую” *рыночную теорию*, рассматривающую любые другие способы хозяйствования с точки зрения их степени приближения к современному типу рыночной экономики, даже если ее называть смешанной.

Подобные подходы неоклассики остро критикует Р.Л. Хейлбронер, считая, что неоклассика не содержит понимания конструктивного решения системы<sup>15</sup>. Другой критический аналитик рыночной системы Дж. Стиглиц считает, что концепция рыночной экономики “принципиально не согласуется с современной индустриаль-

<sup>12</sup> Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика: Пер. с англ. М., 1997. С. 50.

<sup>13</sup> Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории: Пер. с англ. М., 2000. С. 244.

<sup>14</sup> Бомол У., Блайндер А. Экономикс. Принципы и политика: Пер. с англ. М., 2004.

<sup>15</sup> Хейлбронер Р.Л. Экономическая теория как универсальная наука: Пер. с англ. // Титова Н.Е. История экономических учений. М., 1997. С. 240-256.

<sup>8</sup> Ойкен В. Основы национальной экономики: Пер. с нем. М., 1996. С. 93-208.

<sup>9</sup> Hicks J. Theory of Economic History. Oxford, 1969.

<sup>10</sup> Барр Р. Политическая экономика: В 2 т.: Пер. с фр. М., 1994. Т. 1. С. 170-181.

<sup>11</sup> Там же. С. 179.



Продолжение таблицы

		ТИПЫ цивилизаций					Индустриальные	
		Доиндустриальные						
		Патриархальный	Мелкотоварный	Антично-рабовладельческий	Азиатский	Феодалный	Плановый	Рыночный
Экономические УСКЛАДЫ (порядки). Их главные характеристики	Хозяйственная форма	Простое централизованное	Деньги как собственное для обмена и обращения	Разделение денег (меры стоимости) и счетных единиц (средства обращения)	Централизованно-административное	Разделение денег (меры стоимости) и счетных единиц (средства обращения)	Централизованно-административное	Разделение и счетных ед
Тип денежного хозяйства	Неденежное	Деньги как средство обращения	Деньги как средство обмена и обращения	Централизованно-управляемое со свободным потребительским выбором, который реализуется на основе денежной оплаты	Централизованно-управляемое как средство обмена, обращения и возмещения при поставке товара или оказании услуги	Централизованно-управляемое с подчинением всех отдельных хозяйственных субъектов центральному хозяйственному плану, где рынки свободного обмена играют второстепенную роль, дополняясь бартерным обменом на особо нужные предметы	Создания многообраз	
Субъекты регулирования	Непосредственные участники	Свободные и рабовладельцы	Специализированное сословие, "элита", чиновники	Иерархическая система	Специализированные группы ("элита", чиновники)	Непосредственные участники		
Технологии	Консервативные: ручные, аграрные	Консервативные: ручные, аграрные, ремесленные	Консервативные: ручные, аграрные, ремесленные и кооперационные	Консервативные: ручные, аграрные, кооперационные и ремесленные и кооперационные	Консервативные: ручные, аграрные, кооперационные и ремесленные и кооперационные	Консервативные: ручные, аграрные, кооперационные и ремесленные и кооперационные	Консервативные индустриальные и военно-модернизационные	Индустриальные модернизационные
Экономические ограничения	Естественно-природные	Естественно-природные, людские	Естественно-природные, людские	Естественно-природные и религиозные	Естественно-природные и религиозные	Естественно-природные и религиозные	Ресурсные	Спросовые

Окончание таблицы

Экономические УСЛУЖЫ (порядки). Их главные характеристики	ТИПЫ цивилизаций					Рыночные
	Доиндустриальные			Индустриальные		
Базовое экономическое отношение	Патриархальный	Мелкотоварный	Антично-рабовладельческий	Азиатский	Феодалный	Плановый
Основной принцип производства	Бывоспроизводство семьи	Увеличение потребления	Изъятие прибавочного времени	Изъятие прибавочного продукта и времени для создания нового	Изъятие прибавочного продукта и времени	Изъятие прибавочного времени для создания нового продукта и технологий
Основной принцип производства	Обеспечение стабильных потребностей семьи	Рост потребления семьи, превышающий рост затрат времени и труда	Получение прибавочного продукта от одушевленного орудия	Реализация решений центральной власти	Разделение экономических обязанностей и работы на свою семью	Реализация политических решений центральной власти
Масштаб обобществления производства	В семье	В семье	В поместье-латифундии	Региональное или национальное хозяйство	Община, поместье, домен	В рамках предприятия
Основные формы собственности	Семейная, общинная	Семейная, общинная	Рабовладельческая (домашняя и латифундиальная)	Дворянская, храмовая, государственная	Сеньоральная (вотчинная), жалованная, общинная, муниципальная	Государственная, кооперативная
Координация	Через давление внеэкономических факторов	Через рыночный механизм	Внеэкономическое принуждение	Внеэкономическое принуждение	Внеэкономическое принуждение и рыночный механизм	Через решения центральных планирующих органов
Стимулы экономической деятельности	Устойчивое потребление	Рост потребления	Угроза насилия	Насилие или администрирование	Регламентация повинностей	Социалистическое соревнование, внеэкономическое принуждение
Социальная структура	Однородная	Слабо дифференцированная	Поляризованная	Иерархическая	Сословно-иерархическая	Внешняя уравнительность при скрытой иерархии и поляризация общества
Элита	Бюропроизводители в семье	Производители в производстве	Владельцы человеческих душ	Владельцы государственных фондов и распорядители аппарата принуждения	Владельцы земель и военное сословие, имевшее право на применение насилия	Распорядители государственных фондов и аппарата принуждения
						Наблюдаемая поляризация общества по экономическим характеристикам
						Владельцы производственных фондов и вовлеченные в экономический оборот ресурсы

ной экономикой, в которой главную роль играют инновации, а предприниматели и менеджеры вовлечены в процесс изучения информации, позволяющей им принимать решения, необходимые для приспособления к постоянно меняющейся экономической среде»<sup>16</sup>.

Все это требует расширения институциональных методов исследования экономических систем. Укажем здесь разрабатываемый отечественными авторами<sup>17</sup> новый важный подход к классификации *цивилизационно-экономических типов*. Главным в нем является дихотомия - *традиционное и модернизированное* общества, что отражает идеи крупнейшего социолога XX в. американца Т. Парсонса, который утверждал, что «движение к модернизации охватило сегодня весь мир... элиты большинства немодернизированных обществ воспринимают важнейшие ценности современности, в основном ценности, касающиеся экономического развития, образования, политической независимости и некоторых форм «демократии»<sup>18</sup>. В *процессе модернизации* общества Парсонс выделяет *три* революции: *промышленную, демократическую, образовательную*<sup>19</sup>. Поэтому с точки зрения Травина и Маргания, общество, прошедшее лишь первый этап (промышленную революцию), является только *протомодернизированным*.

Парсонс выделил пять критериев определения модернизированных обществ<sup>20</sup>: 1) наличие механизмов постоянного возобновления экономического роста; 2) высокий уровень гражданской культуры населения, которая политически реализуется через демократию; 3) физическая, социальная и психологическая мобильность населения; 4) адаптивность всех членов общества к изменяющейся среде; 5) смена традиционных представлений принципами рационального действия.

Важным аспектом, уточняющим проблематику модернизационной динамики, является *концепция открытого общества* К. Поппера<sup>21</sup>, хотя

само понятие открытых и закрытых обществ впервые применил французский философ Анри Бергсон<sup>22</sup>.

Проведенный анализ ставит теоретическую проблему синтезирования изложенных выше концепций, хотя эти подходы исходно слабо коррелируют между собой, но дальнейший анализ изложения принципов и форм функционирования современной экономики показывает, что существенное понимание ее закономерностей принципиально не столь уж различно. То есть в принципе имеются общая методологическая база и методическая форма ее изложения.

Если свести рассмотренные подходы в единую структурированную матрицу, то известные нам исторически типы цивилизаций и экономических укладов сводятся к 8 основным, характеризующимся более чем по 20 параметрам (см. таблицу). Таким образом, мы получаем вполне четкую форму представления каждой экономической системы, основных ее характеристик и отличий от тех систем, с которыми она все-таки имеет общие (пересекаемые) характеристики. Такой подход дает возможность преодолеть многие из указанных выше противоречий изложения и неполноту понимания. Из этой совокупности можно выделить *четыре «современные»* экономические системы: *«чистый» капитализм* (либеральная рыночная экономика; *командно-административную* (социалистическую) *экономику, корпоративную экономику* (сословно-иерархический капитализм); *«смешанную» экономику* индустриально-информационного перехода.

Тогда для них мы можем сформировать более дробные номенклатуры характеристик экономико-цивилизационных типов с помощью большего (до 30) числа параметров. Данный способ представления будет существенно более эффективен для решения методологических, методических и учебно-дидактических задач при преподавании курса экономической теории.

Поступила в редакцию 04.08.2009 г.

<sup>16</sup> Стиглиц Дж. Альтернативные подходы к макроэкономике: методология проблемы и неокейнсианство // МЭиМО. 1997. № 5. С. 65.

<sup>17</sup> См.: Травин Д., Маргания О. Европейская модернизация: В 2 т. М.; СПб, 2004.

<sup>18</sup> Парсонс Т. Система современных обществ: Пер. с англ. М., 1997. С. 182.

<sup>19</sup> Парсонс Т. Там же. С. 102-131.

<sup>20</sup> См.: Травин Д., Маргания О. Указ. соч. Т. 1. С. 38-47.

<sup>21</sup> Поппер К.Р. Открытое общество и его враги: Пер. с англ.: В 2 т. М., 1992.

<sup>22</sup> Bergson A. Two Sources of Morality and Religion. Engl. Ed., 1935.