

Социализация собственности: тенденции и пределы

© 2009 Н.Ф. Корниенко

кандидат экономических наук, доцент

Филиал Российского государственного социального университета, г. Клин

Рассматриваются вопросы социализации собственности как общемировой тенденции общественного развития. Раскрываются вопросы становления новых форм трудовой коллективной собственности. Исследуются сущность социализации собственности, ее противоречие, а также роль общественного сектора как поставщика общественных благ.

Ключевые слова: социализация, собственность, общественные блага, экономическая демократия.

Собственность занимает одно из центральных мест в системе социально-экономических отношений каждого общества. Не случайно в процессе реформы по переходу к социально ориентированной рыночной экономике на первый план вышли проблемы изменения отношений собственности, приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Вопросы становления новых форм собственности, путей и границ разгосударствления стали предметом поисков и дискуссий в законодательных и исполнительных органах власти, в трудовых коллективах, привлекли внимание ученых и всего населения. Поэтому представляется чрезвычайно важным и актуальным еще раз обратиться к проблемам социализации собственности как общемировой тенденции общественного развития.

Сторонники подобного понимания в России не связаны с какой-либо одной политической позицией, так как едины в том, что социализация собственности - это фундаментальная тенденция мирового развития (В.Я. Ельмеев, Д.З. Мутагиров, Е.Е. Торандо, А.Ф. Борисов, Н.А. Головин и др.). Так, Д.З. Мутагиров полагает, что обобществление капитализма (или собственности) является всемирно-исторической тенденцией. "Если 3-е тысячелетие до н.э. - 1-е тысячелетие н.э. стали для человечества периодом приватизации и индивидуализации средств производства и общественных отношений, XVIII - XIX вв. - эпохой их капитализации, - утверждает данный автор, - то XX и XXI вв. по праву могут считаться эпохой социализации (обобществления) средств производства и общественных отношений"¹. Е. Торандо также пишет о "социализации собственности"² как доминирующей тен-

денции глобального развития, отрицающей частную собственность.

Известный сторонник рыночной экономики, политик и экономист Е.Т. Гайдар выступает за "социализацию капитализма", т.е. за гуманизацию рыночной конкуренции, компенсацию ее негативных последствий для человека и общества. Согласно Гайдару, "социализация капитализма" является тенденцией глобального общественного развития³.

В современной постсоветской научной литературе отметим социализированный подход к отношениям собственности академика Национальной академии наук Республики Кыргызстан Т. Койчуева. согласно которому "допускается существование: и частной собственности в различных формах как сильного стимулятора эффективного производства, и государственной собственности как гаранта сфер, представляющих общенародный интерес, обеспечивающих целостность экономики страны, функционирование государственной власти, а также таких, которые не под силу отдельным частным предпринимателям или привлекают частную сферу из-за объективно-естественной убыточности, хотя общественно-необходимы ..." ⁴. По мнению ученого, "меняются формы частной собственности. Все больше возникают не индивидуальные, а различные коллективные формы частной собственности, когда и наемные работники на таких предприятиях становятся обладателями своей доли в капитале. Внутри частного предприятия возникает социализация частной собственности"⁵.

Тенденция к социализации собственности, по мнению многих ученых, проявляется в росте роли общественного сектора экономики, функционирующего под эгидой государства (транспорт, связь, энергетика, оборона, образование, здравоохранение и т.д.). Эти отрасли являются поставщиками так называемых общественных

¹ Социология развития: современные теории и проблемы / Под ред. А.О.Боронбаева, В.Я.Ельмеева. СПб., 1999. С. 267. См. также: Мутагиров Д.З. Социализация собственности и общественных отношений как тенденция мирового развития // Проблемы собственности в России. СПб., 1997.

² Торандо Е.Е. Семья и собственность: взаимодействие и развитие в современных обществах // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. №2. С. 139.

³ Гайдар Е.Т. Государство и эволюция. М., 1995. С. 36-41; 122-123, 198-203.

⁴ Койчуев Т. Избранные сочинения. Бишкек, 2007. С. 25.

⁵ Там же. С. 25-26.

благ, обладающих двумя фундаментальными свойствами. Во-первых, это неисключаемость, т.е. доступ к данному конкретному благу практически не ограничен для желающих его получить (или им воспользоваться). Во-вторых, это несоперничество в потреблении, т.е. увеличение круга потребителей данного блага, не только не вызывает снижения полезности, которую получает каждый из потребителей, но и не несет за собой дополнительных издержек при предоставлении данного блага.

Данные свойства и обуславливают общую собственность на них. Но общественные блага напрямую не связывают работника со средствами производства и результатами своего и коллективного труда, а только опосредованно через систему налогообложения. Этот недостаток в значительной степени удается преодолеть в рамках другой тенденции, которая выражается в том, что в настоящее время в индустриально-развитых странах Запада получила значительное развитие собственность работников в коллективном управлении, как еще одно подтверждение процессов социализации собственности в современных условиях.

Новые формы трудовой коллективной собственности. Наиболее детально правовой статус акционерных обществ работников - рабочих и служащих - представлен в законодательстве США. В 70-е гг. XX в. Конгресс США принял 16 законов по программе, разработанной американским инвестиционным банкиром Луисом Келсо, "План создания акционерной собственности работников" - ЭСОП (Employee Stock Ownership Plans). Решающую роль в принятии законов по ЭСОП сыграли выводы этого комитета по результатам выборочного обследования 75 предприятий собственности работников. Было установлено: с того времени как предприятия перешли в собственность рабочих и служащих, производство возросло на 25, а прибыль на 15%, другие экономические показатели также превысили средний уровень в своей отрасли. Начался быстрый рост количества компаний, использующих ЭСОП. Основная идея программы ЭСОП, обозначенная Л. Келсо в 1950-е гг., проста: сделать работников фирмы ее совладельцами, другими словами, побудить работников к выкупу хотя бы части акционерного капитала. Покупателей акций план привлекает льготным кредитом, погашаемым в течение 5-6 лет из прибыли, продавцов - налоговыми льготами, составляющими примерно 2-3 млрд. долл. в год. Реализация программы ЭСОП начинается с того, что руководство фирмы по договоренности с трудовым коллективом учреждает трастовый комитет

в составе трех-пяти человек для наблюдения за акциями работников. Этот комитет получает в банке льготный кредит для покупки акций фирмы и распределяет купленные акции, находящиеся в его распоряжении, бесплатно, т.е. без погашения их цены из зарплаты или сбережений работников, в соответствии с их трудовым вкладом в производство. Акции остаются в трасте. Не допускаются их продажа на рынке, концентрация более 30% акций, поступивших в траст, в руках высших менеджеров. Фирмы выплачивают трасту не облагаемые налогом дивиденды на контролируемые им акции, кредиторы же берут с траста проценты примерно в 2 раза меньше, чем с обычных клиентов. После погашения кредита акции переходят в собственность работников фирмы. Они получают право голоса по принадлежащим им акциям. По решению трудового коллектива дивиденды на выплаченные акции поступают либо в распоряжение работников в дополнение к зарплате, либо идут на приобретение новых пакетов акций. Открываются возможности преобразования частной собственности в трудовую коллективную собственность и становления акционерной собственности работников. Программа ЭСОП не исключает и другие пути образования акционерных обществ работников.

С момента образования собственности работников как одной из форм частной собственности выдвигается множество аргументов как в ее поддержку, так и, напротив, доказывающих ее экономическую ущербность. Рассмотрим кратко обе точки зрения.

Противники собственности работников утверждают, что компании такого рода стремятся максимизировать не прибыль, а доходы своих работников-собственников. Отмечают также принципиальную противоречивость интересов первоначальных работников-собственников с теми, кого компания принимает на работу позднее - если и их сделать собственниками, то нынешние владельцы теряют часть акционерного капитала. Если же новых работников оставить в статусе наемных, то постепенно компания эволюционирует в обычную корпорацию.

Другой довод против таких компаний связан с якобы имеющейся незаинтересованностью работников-собственников в долговременных капиталовложениях. В частности, работники, которые близки к пенсии, стремятся как можно большую часть акционерного капитала получить, покидая предприятие, а не оставлять его в виде инвестиций.

Еще один аргумент "против" касается возможностей привлечения в компании ЭСОП необходимых инвестиций. Для таких компаний нет возможности привлекать капиталы, проводя

дополнительную эмиссию. Единственный для них путь - это банковские займы, что весьма дорогостоящее дело, а кроме того, предполагает высокую степень доверия к компании на финансовых рынках, чего тоже достичь не так легко. Критики собственности работников часто говорят и о больших издержках принятия управленческих решений в компаниях ЭСОП.

Сторонники собственности работников считают многие из этих аргументов несостоятельными. Помимо аргументов чисто социального характера, апеллирующих к более справедливому и широкому распределению производственной собственности, они выдвигают тезис, что владение собственностью работниками повышает их мотивацию к труду и в результате позитивно влияет на его производительность и качество продукции. Высказывается также соображение, что сочетание в доходах работников заработной платы и владения акциями (которые при успешном развитии компании, во-первых, приносят дивиденды и, во-вторых, растут в цене) делает всю систему компенсации за труд более гибкой, позволяющей адекватно реагировать на меняющуюся экономическую конъюнктуру.

Подчеркивается и социокультурный аспект данного феномена - многие исследователи считают, что владение собственностью, особенно в сочетании с участием в управлении на всех уровнях организационной иерархии, создает новую производственную культуру, позитивно влияющую и на отношение к труду, и на отношения между рядовыми работниками и руководителями, и на производственные показатели.

Высказывается и такой практический аргумент: предоставление работникам части акционерного капитала или, по крайней мере, их участие в прибылях позволяет облегчить ведение переговоров между работниками и предпринимателями о заключении коллективных договоров и снизить таким образом издержки, связанные с этим процессом.

Существует также немало фактических данных, свидетельствующих о весьма успешном функционировании компаний, имеющих в акционерном капитале существенную собственность работников. Последнее обстоятельное исследование проведено в США в конце 1990-х гг. специалистами по проблемам собственности М. Блэйр, Д. Крузом и Дж. Блази. В нем сделан сравнительный анализ функционирования компаний, имеющих ЭСОП в размере не менее 20% от всего акционерного капитала компании, с аналогичными традиционными корпорациями за период с 1983 по 1997 г. Анализ показал, что из обследованных 27 компаний с ЭСОП за указан-

ный период сохранились и улучшили свои позиции на рынке 16 (59,3%), в то время как из обследованных 45 традиционных корпораций - 23 (51,1 %). Еще более убедительны данные по основным показателям деятельности компаний. Так, при примерно одинаковых среднегодовых темпах роста производительности труда в обеих группах предприятий (1,6% - в компаниях с ЭСОП и 1,7% - в традиционных корпорациях) норма прибыли в компаниях с ЭСОП составила в среднем 26% против 16,7% в контрольной группе компаний, а соответствующие показатели прибыли на одну акцию - 20,4 и 17,1 %.

Вместе с тем многие исследователи отмечают и немало трудностей, возникающих в компаниях ЭСОП, особенно по мере их старения, необходимости в обновлении капитала, найма на работу новых сотрудников и т.п., т.е. тех проблем, о которых говорят критики собственности работников в чисто теоретическом аспекте. Кроме того, как считают американские эксперты в области собственности работников Дж. Лоуг и К. Томас, "одной лишь собственности работников недостаточно, для создания эффективной культуры собственности нужны также другие элементы". Речь идет о необходимости одновременно с собственностью работников иметь в компаниях развитую систему их участия в управлении и другие формы демократизации производства - только тогда достигается положительный экономический и социальный эффект.

Все вышеназванные аргументы имеют под собой основания. Очевидно, что собственность работников не является панацеей от всех проблем современной экономики. Вряд ли когда-нибудь она будет занимать главенствующее положение в структуре собственности в США, да и в других странах, хотя бы потому, что далеко не все работники чисто психологически готовы и заинтересованы стать акционерами. Для некоторых это просто невыгодно - многие нуждаются в высоколиквидных и более доходных финансовых активах. Очень серьезными представляются и макроэкономические сомнения - не будет ли собственность работников, особенно в случаях наличия контрольного пакета акций и тем более 100-процентного владения, препятствовать свободному переливу труда и капитала в экономике, что, как известно, является главным преимуществом рыночной системы хозяйства? Трудно себе также представить современную корпорацию, управление которой требует высокопрофессиональных решений, где бы стратегические вопросы развития решались голосованием, особенно, когда необходимо учесть многие разнонаправленные интересы акционеров.

Но и высказанные аргументы “за”, как и приведенные выше результаты деятельности компаний ЭСОП, представляются весьма убедительными. Результат такой неоднозначности - та ниша в совокупном производственном капитале, которую занимает в США собственность работников. Она уже не растет столь быстрыми темпами, как это было в конце 1980-х и в начале 1990-х гг., но, тем не менее, как было показано, продолжает развиваться, занимая важное место в общей структуре собственности.

Заключение. Основным предметом полемики о социализации начиная с XIX в. и до наших дней является вопрос об обобществлении собственности. В политико-экономическом смысле понятие социализации заняло прочное место в отечественных социальных науках. Обобществление считается важной проблемой современного мирового развития.

Развитие акционерной собственности работников, их участие в управлении, как и экономическая демократия вообще, несомненно, отражают объективные тенденции в общественном производстве, научно-техническом прогрессе. Они в большинстве случаев эффективны как с экономической (особенно на микроуровне), так и с социальной точки зрения. Невозможно отрицать огромный мотивационный потенциал демократизации производства, в том числе и собственности работников. Однако любая абсолютизация подобного

подхода, его идеологизация, даже в угоду идее социальной справедливости, чревата крайностями, способными поставить идею над здравым смыслом. Один из ведущих американских специалистов в области собственности работников, К. Розен, считает, что в США доля этой формы частной собственности в перспективе вряд ли превысит 20-25 %, что, на его взгляд, соответствует ее месту и роли в общественном капитале и возможности оптимального использования в экономике.

По мнению некоторых американских исследователей, реальная совокупная доля собственности работников в США уже превысила этот рубеж. Так, Дж. Блази считает, что с учетом всех форм собственности работников, особенно с учетом капитала, приобретенного менеджерами, совокупная собственность работников составляет 30% акционерного капитала корпораций открытого типа.

В целом, несомненно, что возникновение и развитие собственности работников стало одним из важнейших социально-экономических феноменов в эволюции частной собственности современного капитализма в начале XXI в. Наряду с другими формами собственности собственность работников играет конструктивную роль в оптимизации использования капитала, в совершенствовании управленческих моделей на производстве, в решении социальных и экономических проблем страны.

Поступила в редакцию 02.08.2009 г.