

## Роль государства в поддержке социально-экономической ответственности предпринимательства. Бюджетно-налоговый аспект

© 2009 А.В. Тимофеев

Московский государственный институт электроники и математики

В статье уточнены возможности государства по регулированию социально-экономической ответственности предпринимательства. Государство рассматривается в качестве управляющего, способного координировать и корректировать воздействие на предпринимательскую деятельность. Сформулированы основные направления использования государством бюджетно-налоговой политики, позволяющие предпринимательству эффективно выполнять его задачи и функции.

*Ключевые слова:* социально-экономическая ответственность, предпринимательство, бюджетно-налоговая политика, государство, активность.

Исследование проблем социально-экономической ответственности предпринимательства определяется тем, что перспективы российских реформ связаны с возрождением и цивилизованным функционированием российского предпринимательства. Особенно это касается среднего и малого бизнеса, поскольку именно такая форма деятельности позволяет решать актуальные для сегодняшнего дня вопросы занятости, уменьшения давления на расходную часть бюджетов всех уровней, возрождения деловой активности, формирования “среднего класса”.

В зарубежных странах малое и среднее предпринимательство считается важнейшей формой хозяйствования, для которого создается режим наибольшего благоприятствования. Экономический эффект очевиден - например, в США малый бизнес производит почти 40% валового национального продукта и обеспечивает занятость более половины трудоспособного населения.

В России предпринимательство законодательно реабилитировано в 1987 г.

Определения “социальная ответственность”, “социально-экономическая ответственность” появились в нашей стране с середины 1990-х гг. новой истории России. В связи с изменением форм собственности и производственных отношений, развитием рыночных отношений социально-экономические аспекты снова выходят на первое место. Это объясняется, прежде всего, с возрастающей ролью социальных проблем в обществе, с повышением значимости нематериальных факторов экономического роста, обусловленных развитием человеческого капитала.

В настоящее время не существует единого общемирового определения социально-экономической ответственности бизнеса. Широкая трактовка социально-экономической ответственности охватывает диапазон действий в экономической, соци-

альной и экологической областях. Ответственность обладает важной чертой: она органически “включена” во все сферы деятельности людей и во все формы общественного и индивидуального сознания, выступая как противоречивое единство его перспективного и ретроспективного аспектов.

В докладе “О социальных инвестициях в России в 2004 году. Роль бизнеса в общественном развитии”, подготовленном Программой развития ООН (ПРООН) и Ассоциацией менеджеров России, дается расширенное толкование понятия социально-экономической ответственности применительно к России. Социально-экономическая ответственность определяется как философия поведения и концепция выстраивания деловым сообществом, отдельными корпорациями и предприятиями своей деятельности по следующим направлениям:

- производство качественной продукции и услуг для потребителей;
- создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат, инвестиции в развитие человеческого потенциала;
- соблюдение требований законодательства: налогового, экологического, трудового и др.;
- эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной экономической стоимости и рост благосостояния своих акционеров;
- учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел;
- вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества.

В бизнесе экономическое и социальное тесно взаимосвязано. Для решения социальных вопросов необходимы ресурсы, которые могут быть получены в результате экономической деятельности. Практика подтверждает отсталость, “не-

доразвитие” социального компонента и не позволяет увеличивать экономические результаты. Экономические результаты - та база, которая определяет социальную эффективность. Таким образом, достижение социальных целей основывается на экономическом росте, а экономический рост зависит от эффективного использования социальных факторов. Причем это справедливо не только на микро-, но и на макроуровне.

Решение проблем социально-экономической ответственности бизнеса должно предотвратить возможные и снять назревающие проблемы во взаимоотношениях бизнеса и власти, бизнеса и общества.

В последние годы в связи с укреплением государственной вертикали власти российские предприниматели считают необходимым активизацию роли государства в вопросах социально-экономической ответственности.

Главная задача власти - создать законодательно соответствующие условия для обеспечения оптимальных налогов, направить финансовые потоки и предоставить определенные преференции для прорывных секторов развития экономики, и они, как “локомотивы”, потянут за собой рост производства в других отраслях, создавая новые рабочие места, увеличивая заработную плату, развивая социальную базу. Именно государство должно обеспечить такие правила игры, чтобы работа бизнеса, работа рыночных структур в экономике шла на пользу обществу в целом, а не отдельной его части. Государству важно соблюсти единство экономического и социального пространства России, чтобы социальная защищенность, экономическая самостоятельность и социальные гражданские права на всей территории страны были едины, чтобы применялись единые социально-экономические стандарты качества жизни.

Мировой опыт показывает, что качество жизни населения и социально-экономическая стабильность зависят от успешности формирования системы партнерских отношений в социально-экономической сфере государства, бизнеса и гражданского общества. Институт социально ответственного бизнеса характерен для большинства стран с устойчивой экономикой, базирующейся на рыночных ценностях, с давними демократическими традициями, с развитым гражданским обществом. В разных странах участие бизнеса в решении социально-экономических проблем либо жестко регулируется в рамках действующего коммерческого, налогового, трудового, экологического законодательства, либо осуществляется самостоятельно под воздействием специально установленных стимулов и льгот.

До экономических реформ 1990-х гг. экономика и законодательство в стране были такими, что советские люди, получая невысокую заработную плату за свой труд, имели право на бесплатное жилье, образование, здравоохранение, отдых (с частичной оплатой); безопасность труда также строго охранялась законом. До перестроечных времен граждане имели определенные социально-экономические гарантии на важнейшие для человека сферы жизни.

Кратко анализируя семидесятилетний путь развития, доперестроечный период истории нашего государства, необходимо отметить, что, несмотря на различные недостатки и в образовании, и в здравоохранении, и в жилищной сфере, в стране была выстроена система, при которой каждый конкретный человек был защищен законами и имел реальное право на весь пакет социальных гарантий. В Советском Союзе утвердилась идея предприятия, социального гаранта, выполняющего широкий круг социальных функций и обладающего собственной социальной инфраструктурой. Объем и качество предоставляемых работникам социальных услуг находились в прямой зависимости от величины предприятия, его места в ведомственной иерархии.

Для современной России крайне важно, как общество конвертирует результаты нынешнего экономического роста в конечную цель - достойную жизнь своих граждан. Российские компании под влиянием экономических реформ оказались в очень сложной ситуации. Подходы и практика социально-экономической ответственности, существовавшие в советский период, были во многом отторгнуты вследствие экономических и политических причин. Чрезвычайная важность и нерешенность многих проблем достижения устойчивого экономического развития делает весьма актуальным исследование комплекса вопросов, касающихся социально-экономической ответственности.

Государство должно выступать в качестве активного управляющего социально-экономической ответственности, способного координировать и корректировать воздействие на предпринимательскую деятельность, создавать условия для развития бизнеса, строить сбалансированную экономику, не думать о сиюминутной выгоде, а смотреть далеко вперед.

Одним из инструментов поддержки развития предпринимательства со стороны государства выступает бюджетно-налоговая политика. Главной задачей налогового регулирования является вывод предпринимательства из теневого сектора общественного производства и расширение его легитимного сектора (повышение соци-

ально-экономической ответственности). Практически весь период реформ наибольшим препятствием для развития предпринимательства в легитимной форме была именно налоговая составляющая бюджетного способа регулирования.

Бюджетно-налоговая политика выполняет следующие функции: фискальную, регулируемую, стимулирующую. Законодательной основой для осуществления данных функций служит Налоговый кодекс Российской Федерации.

Государство как контрагент предпринимательства по хозяйственной деятельности берет на себя некоторые функции, что предполагает компенсацию затрат со стороны предпринимательства: содержание оборонного комплекса страны, государственного (часто убыточного) сектора экономики, социальной сферы, поддержания правопорядка. Формой компенсации затрат являются налоговые отчисления со стороны субъектов хозяйственной деятельности. Баланс интересов может быть достигнут, если рассматривать уплату налогов и их присвоение в качестве формального отражения прав и обязанностей субъектов этих отношений. Как правило, равноправная социально-экономическая ответственность предполагает сопоставимость прав и обязанностей одного участника этих отношений с аналогичными параметрами прав и обязанностей другого участника. Естественно, что ослабление одной связи должно (в целях равной ответственности) сопровождаться снижением требований по другой связи. Современная российская экономическая политика предлагает уменьшение социально ориентированной ответственности государства. Реформа здравоохранения, жилищная реформа, стимулирование естественного реформирования высшего и среднего образования, способы решения проблем в сфере пенсионного обеспечения и социального страхования - все это симптомы добровольного уменьшения объема обязанностей государства. Автоматически должны уменьшаться обязанности и противоположной стороны. Поскольку этого не происходит на современном этапе развития, субъекты предпринимательства самостоятельно начинают изыскивать пути снижения объема и содержания своих обязанностей и ответственности перед обществом, используя нелегитимные методы для осуществления предпринимательской деятельности. В целях сохранения взаимосвязи необходимо уравновесить обратную связь за счет уменьшения объема прав государства или обязанностей предпринимателей. Согласно экономической аксиоме, сформулированной в XVIII в. И.Т. Посошковым, источником богатства государства является правильное сочетание интересов государства

с интересами народа: “В коем царстве люди богаты, то и царство то богато, а в коем царстве будут люди убоги, то царству тому не можно слыть богатому”. Нехватка средств у государства для выполнения им своих социальных задач, недостаточная способность государства выполнять обязательства перед предпринимателями резко снижает их налоговую активность. Неуплата налогов фактически становится скрытой формой субсидирования государством предпринимательского сектора экономики. Данный подход к собственным обязанностям по уплате налогов со стороны предпринимателей является традиционным в России. В книге “О скудности и богатстве” И.Т. Посошкова можно обнаружить идею о том, что именно множественность налогов на торговый оборот и порядок их взимания (т.е. механизм налогообложения) дают возможность уклоняться от их уплаты: “...Покушаются с одного вола по две по три кожи сдирать, а по истинной правде не могут не единые кожи целые содрати и елико ни нудятся, токмо лоскутья сдирают. И в том царского величества интересу повреждение чиница великое, понеже хочут излишнюю пошлину взять, да в том и истину всю потеряли”. Из указанных пошлин государство часто не могло ничего себе присвоить, так как и в тот период были распространены теневые формы деятельности - торговля не на торгах, частным образом (дома или на выезде). Кроме того, обилие сборов и налогов приводило к тому, что по каждому сбору назначались особые бурмистры, целовальники и ходоки, которые кормились за государственный счет. Общий подход к проблеме налогов со стороны государства и бизнеса существенно не изменился. Исполнение фискальной функции путем проведения политики жесткой привязки налогов к результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятий ведет к тому, что основное бремя ложится на товаропроизводителей, поскольку эта сфера деятельности не может быть выведена из-под налогообложения, в отличие, например, от посреднической деятельности или деятельности по оказанию услуг. Результатом становится сужение налогооблагаемой базы, потери части налоговых поступлений. В какой-то степени нейтрализует негативное влияние фискальной функции налоговой политики на предпринимательство введение упрощенного налогообложения и единого налога на вмененный доход. Данные налоги предоставляют возможность для планирования экономического развития на уровне организации, не ставя его в зависимость от сложной и достаточно непредсказуемой налоговой политики России. Сегодня фискальная функция на-

логовой политики, несмотря на налоговый пресс, не обеспечивает в полной мере потребности в средствах на финансирование даже первоочередных расходов государства. Недостаточная способность государства выполнять обязательства перед предпринимателями резко снижает их налоговую ответственность. Реформирование экономики требует смены акцентов в понимании задач налоговой политики государства. Она должна функционировать не как способ обеспечения доходов государства, а как фактор экономических отношений. Это означает, что повышение доходности зависит не только от величины налоговых сборов и жесткого контроля за данным процессом. Наоборот, высокие налоговые ставки стимулируют предпринимателей в получении налоговых льгот, перемещении капиталов в теневой сектор экономики. Выведение из-под государственного контроля части деятельности обуславливается неэффективной налоговой политикой государства, противоречащей главной цели всякого частного капитала - стремлению к самовозрастанию. Необходимо менять механизм налогообложения, оптимизировать налоги (по видам деятельности, по территориальному принципу и т.д.), вносить изменения в деятельность соответствующих финансовых институтов.

Налоги стимулируют или ограничивают развитие отдельных отраслей, создают предпосылки для уменьшения издержек производства и обращения для предпринимателя. Стимулирующее воздействие налогового механизма, с точки зрения получаемого эффекта, можно отнести к косвенному финансированию предпринимательской деятельности, наряду с государственными капиталовложениями в развитие экономики, с инвестиционной деятельностью государства.

Регулирующая функция налоговой системы может использоваться для сдерживания предпринимательской активности в отдельных районах и отраслях, например в форме дополнительного налогообложения. Это чаще связано с перена-

коплением капитала, чрезмерной концентрацией населения и хозяйственной активностью.

В настоящее время, в период кризиса, для предотвращения социальной дестабилизации потребуются крупные финансовые средства, и именно коммерческие структуры в первую очередь будут обложены высокими налогами (ожидается повышение транспортного налога, акциза на алкоголь, табак, бензин и т.д.). Конфискация средств у и без того крохотного и слабенького по мировым понятиям среднего класса, самой экономически и социально активной части населения, может, конечно, частично заткнуть дыру в бюджете, однако в долгосрочной перспективе, несомненно, принесет экономике значительно больше вреда, нежели пользы. Для преодоления финансовых затруднений надо не потрошить сограждан, а решать структурные проблемы.

Грамотно построенная налоговая политика государства является одним из инструментов воздействия на предпринимательство, который формирует стратегический эффект, позволяющий предпринимательству решать социально-экономические проблемы, выстраивать долговременные перспективы развития. Фискальная функция налоговой политики, направленная на создание материальной основы для выполнения государством правоохранительной функции, в широком понимании, должна базироваться на принципе паритетного распределения прав и обязанностей участников взаимодействия - государства и предпринимательства. Главная задача государства определяется степенью активности государства в создании благоприятной для предпринимательства внешней среды.

Развитие стимулирующей и регулирующей функции налоговой политики, практически не реализуемой в России, должно стать основным направлением совершенствования работы предпринимательства. Предпринимательство в свою очередь имеет возможность развивать свою деятельность в целях создания благоприятной внешней и внутренней среды, активизируя свою социально-экономическую ответственность.

*Поступила в редакцию 06.08.2009 г.*