

Концепция распределения затрат как основа инвестиционного сотрудничества в сфере высшего профессионального образования*

© 2009 О.П. Недоспасова

кандидат экономических наук, доцент

Северская государственная технологическая академия

Рассмотрена концепция распределения затрат как превалирующая в мировой практике финансирования высшего профессионального образования, обоснована рациональность ее применения в России.

Ключевые слова: экономика знаний, финансирование, инвестиции, высшее профессиональное образование, государство, бизнес, частные инвесторы.

В начале XXI в. вопросы о структуре источников финансирования сферы высшего профессионального образования (ВПО) приобретают все большую актуальность. Это связано с тем, что в ходе формирования экономики знаний основной вектор общецивилизационной динамики смещается в сторону поиска источников благосостояния общества в сфере социального и интеллектуального капитала. В этом заключается качественное отличие экономики знаний от ресурс-

ной и инвестиционной экономики¹. В поиске источников благосостояния предшествующие экономике знаний этапы ориентированы, прежде всего, на ресурсы, труд, производственные активы или на инвестиционную привлекательность (рис. 1).

Экономика знаний меняет взгляды на инвестиционные приоритеты в обществе. Происходит смена акцентов в классическом тезисе *Economics* о предпочтительности инвестиций в

этап характеристики	Ресурсная экономика	Инвестиционная экономика	Экономика знаний
	Основной вектор общецивилизационной динамики		
Источники благосостояния	Ресурсы, труд, производственные активы	Инвестиционная привлекательность	Социальный и интеллектуальный капитал
Приоритетные сектора экономики	Потребительские товары, средства производства	Услуги, технологии	Знания
Основная цель фирмы	Максимальная прибыль	Максимальная рыночная стоимость	Капитализация знаний
Важнейшая стратегия конкуренции	Лидерство по издержкам	Лидерство в дифференциации и диверсификации	Инновационное лидерство
Инвестиционные приоритеты	Инвестиций в будущее по сравнению с текущим потреблением	Инвестиций в человеческий капитал по сравнению с физическим капиталом	Инвестиции в образование по сравнению с другими компонентами человеческого капитала

Рис. 1. Основные характеристики общецивилизационной динамики в конце XX - начале XXI в.

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 08-02-64205 а/Т.

¹ Константинов Г.Н. Когда демократия соберется с духом // Эксперт. 2007. №3 (544).

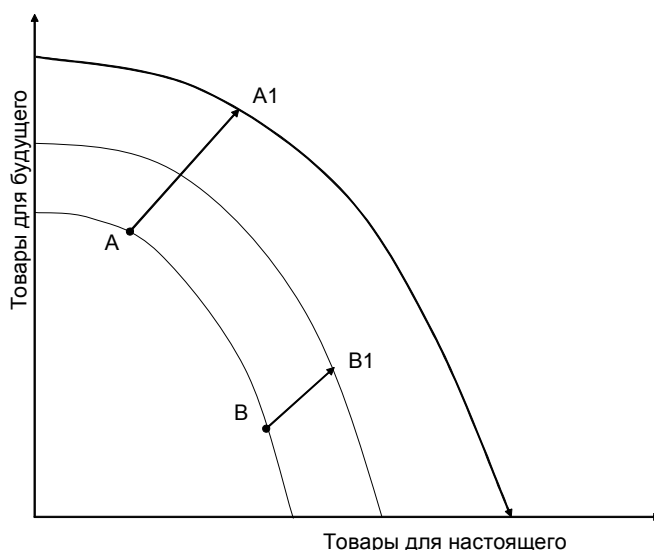


Рис. 2. Сегодняшний выбор точек на кривой производственных возможностей

будущее по сравнению с текущим потреблением. Обоснование желательности выбора точки А по сравнению с точкой В на сегодняшней кривой производственных возможностей (рис. 2), исходя из того что “нынешний выбор точки на кривой производственных возможностей экономики служит основной детерминантой будущего положения этой кривой”², в условиях экономики знаний требует дополнительных аргументов.

Современная экономическая динамика доказывает, что капитализация знаний не менее значима, чем технический прогресс, она не только позволяет экономике производить все больше товаров и услуг, но и является обоснованием предпочтительности инвестиций в человеческий капитал по сравнению с физическим капиталом. Таким образом, акцент при выборе обществом конкретных инвестиционных приоритетов в структуре человеческого капитала постепенно смещается на ту его часть, которая связана с инвестициями в образование, превращая знания в общественное благо, а поток знаний в денежный поток.

Поскольку ВПО - одна из важнейших сфер, обеспечивающих капитализацию знаний, то стратегическим приоритетом современного государства является сохранение и развитие конкурентоспособности в данном направлении, что невозможно без покрытия дополнительных затрат, обусловленных повышением ресурсоемкости сферы ВПО и значительным ростом спроса на высшее образование. В такой ситуации правомерен вопрос: “Кто должен платить за все более дорогое высшее образование?” Для большинства стран ответ на него находится в сфере политических

решений, отражающих представление общества о том, в какой мере государственный бюджет должен быть социальноориентированным. Однако не менее важен и экономический аспект данной проблемы.

Ограниченность ресурсов государственного бюджета на фоне растущей потребности в финансировании ВПО создает в современных условиях ситуацию, названную исследователями “аскетизмом высшего образования”³. Этот термин означает, что, планируя выделение из бюджета все большей суммы и/или доли финансирования для сферы ВПО, государству приходится жертвовать растущим финансированием других уровней образования и/или других не менее значимых государственных функций или создать условия для привлечения в данную сферу негосударственных источников финансирования.

Говоря о государстве как крупнейшем инвесторе в сфере ВПО, экономисты придерживаются точки зрения о том, что в данном контексте термин “государство” целесообразно заменить выражением “люди, которые платят налоги”. Действительно, поскольку налоговые доходы составляют основу государственного бюджета, то и финансирование сферы ВПО из средств государственного бюджета осуществляется преимущественно налогоплательщиками. Такие налоги, как НДФЛ, налог на имущество, - прямая форма изъятия части доходов граждан в пользу бюджета, средства из которого направляются в сферу ВПО.

Важно отметить, что и в случае уплаты акцизов или НДС (которые формально являются

² Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т. 1. М., 1992. С. 44.

³ Воссенштейн Х. Финансовое напряжение: тенденции финансирования высшего образования и политический курс в ситуации ограниченных средств // Унив. управление. 2003. № 3 (26). С. 51-60.

налогами на бизнес) через их включение в цену товаров происходит перекладывание налогового бремени на индивидуальных налогоплательщиков. Таким образом, для увеличения налоговых доходов государства с целью последующего увеличения финансирования сферы ВПО могут быть приняты следующие действия:

- повысить цены на отдельные группы товаров (например, через увеличение акцизов, НДС);
- повысить ставки налогов (например, на доходы наиболее обеспеченных граждан);
- ввести специальные налоги (например, для предприятий сырьевых отраслей или экспортно-ориентированных секторов экономики) и т.д.

Однако любое усложнение системы налогообложения, как известно, влечет за собой не только удорожание ее налогового администрирования, но и снижает экономические стимулы. В результате может произойти сокращение величины доходов, облагаемых налогами, до такого уровня, когда величина налоговых поступлений снизится (кривая Лаффера). В любом случае весомая часть налогового бремени, связанного с дополнительным финансированием из государственного бюджета затрат на сферу ВПО, остается на плечах обычных налогоплательщиков. Таким образом, любое государственное решение по поиску дополнительных источников финансирования сферы ВПО должно быть всесторонне изучено на предмет искажений и издержек, которые оно может создать, и прежде чем рекомендовать какие-либо меры, улучшающие финансирование сферы ВПО, необходимо собрать эмпирические доказательства их эффективности. В данной связи пример скандинавских стран, где образование входит в так называемый “пакет повышения благосостояния нации”, за что граждане платят высокие налоги, скорее всего, иллюстрирует то исключение из правила, которое служит его дополнительным подтверждением.

Под влиянием нарастающих бюджетных ограничений в сфере ВПО международная практика последних лет демонстрирует растущий интерес к концепции “распределения затрат” (*“cost sharing”*)⁴. Ее суть заключается в обосновании рациональности переноса “центра тяжести” общего бремени затрат на сферу ВПО с преимущественно государственных источников финансирования на частные.

Концепция распределения затрат исходит из того, что все субъекты, имеющие свои иногда со-

гласующиеся, а иногда и противоречивые интересы в сфере ВПО, должны взаимодействовать друг с другом, выступая не спонсорами, а инвесторами. При условии корректного распределения ренты, создаваемой в ходе трудовой деятельности дипломированного специалиста, на частную и общественную можно обосновать справедливую долю финансового участия различных инвесторов в сфере ВПО. Иными словами, появляется возможность договориться о распределении затрат в данной сфере как инвестиций, пропорциональных ожидаемым выгодам, которые в дальнейшем будут присваиваться каждой из сторон.

Концепция распределения затрат доказательно обосновывает, что совместное инвестирование в сфере ВПО способно обеспечить выигрыш всем его участникам, поскольку в итоге каждый оказывается в выигрыше: домашние хозяйства получают в будущем более высокие доходы, государство увеличивает число высокообразованных членов общества, способных ускорить его экономический рост, региональное и отраслевое бизнес-сообщество приобретает стратегические перспективы повышения конкурентоспособности.

В соответствии с теорией региональные и отраслевые бизнес-сообщества являются теми субъектами, которые в наибольшей мере заинтересованы в растущих инвестициях в сферу ВПО, поскольку именно здесь для бизнеса формируется его главный стратегический ресурс - высококвалифицированные сотрудники, капитализирующие знания. Корпоративные инвестиции в сферу ВПО могут осуществляться по различным направлениям, их можно рассматривать как с точки зрения ориентации на внешние для бизнес-структур цели, связанные с территорией присутствия компаний, так и на внутренние цели конкретных организаций (рис. 3).

При этом важно отметить, что обозначенные на рис. 3 направления благотворительной деятельности регионального и отраслевого бизнес-сообщества по отношению к сфере ВПО по своей сути являются формами социального инвестирования. Например, строительство и содержание на территории экономических интересов компании спортивных сооружений, объектов культуры, здравоохранения и прочего не только отвечают цели социальной ответственности бизнеса на территории его присутствия, но и имеют вполне конкретное экономическое наполнение: способствуют росту отдачи человеческого капитала.

Однако современная российская практика показывает отсутствие у бизнеса значительных стимулов к инвестированию в сферу ВПО и, следовательно, его низкую инвестиционную активность в данном направлении. Кроме известных институ-

⁴ *Johnstone D. Bruce and Preeti Shroff-Mehta Higher Education Finance and Accessibility: An International Comparative Examination of Tuition and Financial Assistance Policies // Higher Education Reform / Ed. Heather Egging. London, 2001.*



Рис. 3. Виды и формы корпоративных инвестиций в сферу ВПО

циональных причин, это также связано с так называемым “оппортунизмом работодателей”⁵, берущим свое начало в советской системе. Как известно, размещение промышленного производства во многих регионах в условиях командной экономики предполагает доминирование крупных промышленных предприятий. В сочетании с сохраняющейся низкой межрегиональной мобильностью рабочей силы и слабым развитием малого бизнеса на сегодняшний день это дает крупным предприятиям монополистическую власть над работниками; на рынке труда им легче найти уже обученного специалиста, чем в течение ряда лет инвестировать средства в его подготовку. Таким образом, работодатели получают возможность присваивать значительную часть ренты, не производя инвестиций в сферу ВПО, а рассматриваемую ситуацию можно в целом описать с помощью известного в теории эффекта наездника (free rider problem), когда один агент хочет “прокатиться” за счет других.

Чтобы преодолеть оппортунизм работодателей и обеспечить справедливое распределение инвестиций в сферу ВПО, необходим механизм рационального распределения образовательных инвестиций, удовлетворяющий двум условиям (аксиомам): анонимности и монотонности⁶.

⁵ Becker G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. N.Y., 1964.

⁶ Модели и механизмы распределения затрат и доходов в рыночной экономике / В.Н. Бурков и др. М. 1996.

Аксиома анонимности состоит в том, что ни один субъект инвестиционной деятельности в сфере ВПО не должен иметь особого преимущества перед другими, т.е. объемы инвестиций зависят только от оценок будущих выгод. Аксиома монотонности гласит, что с ростом ожидаемых выгод для конкретного субъекта инвестиционной деятельности должны расти и его инвестиции. Таким образом, аксиома анонимности применительно к диверсификации инвестиций в сферу ВПО отражает естественное требование равенства государства и частных инвесторов, а аксиома монотонности - столь же естественное требование к структуре образовательных инвестиций, суть которого можно выразить так: больше получаешь - больше плати.

Применение аксиом анонимности и монотонности создает условия для активизации инвестиционного потенциала и инвестиционного климата в сфере ВПО, превращая объективную инвестиционную привлекательность сферы ВПО на региональном и/или отраслевом уровне для корпоративных инвесторов в их реальную инвестиционную активность (рис. 4).

Заметим, что, желая уменьшить свои затраты, частные инвесторы могут сознательно исказить (уменьшить) оценку ожидаемых доходов от инвестиций в сферу ВПО. Такое явление называется манипулированием данными. Поэтому востребованными оказываются механизмы распре-



Рис. 4. Факторы, обеспечивающие преобразование инвестиционной привлекательности сферы ВПО в инвестиционную активность

деления инвестиций, защищенные от манипулирования, или механизмы честной игры (открытого управления неманипулируемыми механизмами).

Ценность идеи распределения затрат применительно к сфере ВПО состоит в том, что бюджетные средства для нее выделяются при условии, что частные инвесторы (в лице регионального и/или отраслевого бизнес-сообщества) также обязуются выделить собственные ресурсы. Международная практика применения концепции распределения затрат предполагает фиксирование доли (или суммы) средств, которую должны обеспечить государство и частные инвесторы. Однако такая жесткая фиксация применительно к бюджетным средствам имеет свои минусы. Если доля государственного финансирования сферы ВПО слишком мала, то будет незначительным и объем частных инвестиций, а

если велика, то уменьшится эффективность использования бюджетных средств.

При обосновании долей инвестирования в сферу ВПО для различных участников следует также учитывать, что каждый инвестор имеет определенную свободу в сообщении тех выгод, которые он ожидает получить от инвестирования в сферу ВПО, либо в сообщении объема инвестиций, который он согласен вложить в данную сферу. При этом от ожидаемых выгод инвестора зависит доля его инвестиций и, наоборот, от доли в общих инвестициях зависит и доля выгод, присваиваемых инвестором.

Итак, ценность концепции распределения затрат для финансирования сферы ВПО в России связана прежде всего с тем, что позволяет увеличить общий объем финансовых ресурсов в данной сфере за счет привлечения в нее частных инвестиций, а также повысить эффективность использования в ней бюджетных средств.

Поступила в редакцию 06.08.2009 г.