

Управление портфелем заказов лизинговой компании путем анализа задержек лизинговых платежей

© 2009 С.В. Шевченко

Саратовский государственный технический университет

© 2009 М.М. Шевченко

Саратовский государственный социально-экономический университет

В статье рассматривается проблема роста задержек платежей по лизинговому портфелю, с которой столкнулись многие лизинговые компании в период экономического кризиса. Проводится анализ просроченных платежей, на основании которого предлагается создание эффективной системы управления структурой лизингового портфеля.

Ключевые слова: лизинговый портфель, экономический кризис, инструмент управления, задержка платежей, банковские кредиты.

Экономическая ситуация, сложившаяся в нашей стране осенью 2008 г., в первую очередь затронула финансовую сферу бизнеса. Лизинговые компании (ЛК) одними из первых почувствовали на себе воздействие этого внешнего фактора. Возросли риски, характерные для лизингового бизнеса. Среди них один из самых серьезных - риск задержек лизинговых платежей (ЛП).

Лизинг во многом схож с банковской деятельностью: ЛК, так же как и банки, инвестируют собственные либо заемные денежные средства в бизнес лизингополучателя. При этом используется механизм аренды. Основными источниками (свыше 75%)¹ инвестиций для лизингового бизнеса являются банковские кредиты. Финансовое состояние ЛК во многом определяется балансом входящего (поступления лизинговых платежей) и исходящего (платежи банкам) денежных потоков. Если задержки оплаты ЛП возрастают, то платежеспособность компании резко ухудшается. Поэтому перед ЛК возникает необходимость постоянного контроля своевременного выполнения обязательств лизингополучателей.

Но неблагоприятная экономическая обстановка диктует свои условия бизнесу, в том числе и лизинговому. Вследствие тесного взаимодействия ЛК с компаниями различной отраслевой принадлежности с наступлением кризиса лизинговая деятельность практически сразу же ощутила на себе проблемы других участников рынка: произошло как количественное, так и, что очень важно, структурное изменение общей величины задержек ЛП.

Как изменился размер просрочек по сравнению с докризисным периодом по различным договорам лизинга, какие параметры сделки на это

повлияли, какими должны быть новые условия договоров лизинга, что именно привело к текущим проблемам и как избежать их в будущем - вот вопросы, которые в настоящее время ставит перед собой руководство ЛК.

Одной из важнейших задач менеджмента лизинговой компании во время кризиса является разработка такой системы управления лизинговым портфелем, которая позволила бы увязать поступление лизинговых платежей с выплатами банкам.

При анализе деятельности реальной ЛК учитывалось, что платежи банку (погашение основной суммы долга и процентов) производятся до конца каждого месяца. Платежи по лизингу должны осуществляться лизингополучателями до 20-го числа (согласно договорам лизинга данной компании). В случае несоблюдения сроков выплат ЛП перед лизинговой компанией встает серьезная проблема погашения своих обязательств перед банками.

Под просроченным (задержанным) ЛП понимается сумма начисленного в данном месяце, но не оплаченного до последнего числа данного месяца включительно лизингового платежа. Для целей анализа договоры лизинга сгруппированы по критериям. Просрочки по всему лизинговому портфелю анализировались по данным до кризиса и в кризисный период.

Целью анализа является выявление приемлемых для ЛК параметров лизинговой сделки в различных внешних условиях.

Среди параметров выделяются:

- вид имущества;
- срок договора лизинга;
- размер авансового взноса лизингополучателя.

Проведен анализ лизингового портфеля за 2008 г. с разделением на следующие периоды: январь - сентябрь (включительно) - до кризиса,

¹ Рынок лизинга в I полугодии 2008 г.: экстренное торможение // Эксперт РА. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/leasing/2008-I>.

Таблица 1. Последовательность расчета показателей задолженности ЛП

Показатели	До кризиса	Во время кризиса
1. Сумма просрочки по "автотранспорту легковому", руб.	100	120
2. Общая сумма просрочек по всем договорам лизинга, руб.	5000	480
3. Удельный вес просрочки по "автотранспорту легковому" в общей сумме просрочек по всем договорам лизинга, доля (стр. 1/стр. 2)	0,02	0,25
4. Сумма ЛП по "автотранспорту легковому", руб.	10000	12000
5. Общая сумма ЛП по всем договорам лизинга, руб.	40000	60000
6. Удельный вес ЛП по "автотранспорту легковому" в общей сумме ЛП по всем договорам лизинга, доли (стр. 3/стр. 4)	0,25	0,20
7. Коэффициенты $k_{1,2}$, доля (стр. 3/стр. 6),	0,08	1,25

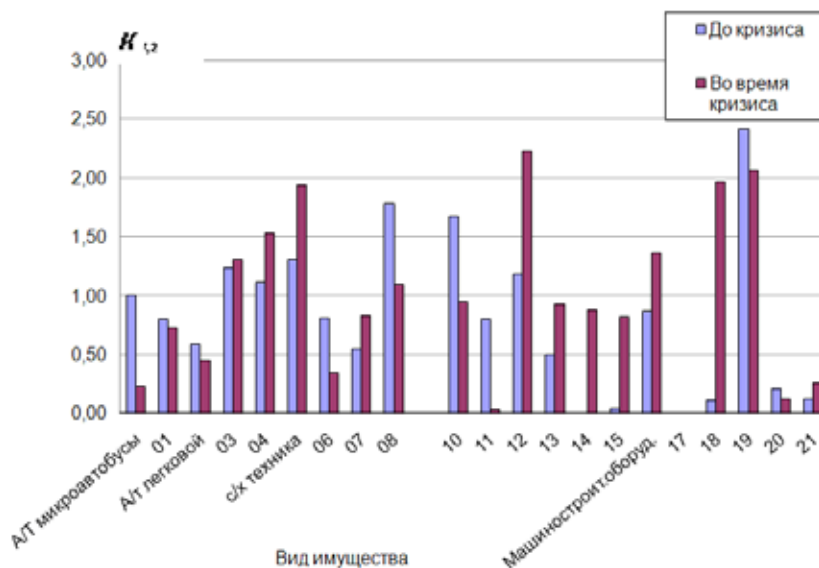


Рис. 1. Структура просрочек по видам имущества

октябрь - декабрь (включительно) - кризисный. Последовательность расчетов представлена в табл. 1. В качестве примера взят вид имущества "автотранспорт легковой", числа условные (реальные данные отражены в графиках).

Полученные коэффициенты $k_1 = 0,08$ и $k_2 = 1,25$ показывают относительную недоплату по виду имущества "автотранспорт легковой" по сравнению с относительной недоплатой по всем видам имущества. Следовательно, если из портфеля исключить все типы имущества, кроме данного, то при общей доле просрочек по договорам лизинга по всем типам имущества, например, равной 10% (это число нам не дано), доля задержки по всему портфелю станет равна: $10\% \cdot 0,08 (k_1) = 0,8\%$, т.е. значительно уменьшится, ликвидность ЛК повысится. Во втором случае при $k_2 = 1,25$ общая доля задержек, наоборот, возрастет и станет равной 12,5%. Таким образом, чтобы повысить ликвидность ЛК, следует в портфеле снизить долю договоров с параметрами $k_2 > 1$.

Предложенный подход позволяет автоматизировать классификацию договоров лизинга, так

как содержит внутренний пороговый индикатор. Кроме того, относительный коэффициент k несет в себе информацию о состоянии всего лизингового портфеля на момент расчета, что, с точки зрения полноты анализа, выгодно отличает данную методику от простого анализа долей просрочек по договорам с определенными параметрами. На рис. 1 видно влияние кризиса на изменение k_1, k_2 .

Проведем анализ полученных значений коэффициентов.

Рассмотрим изменение относительных недоплат по видам имущества (см. рис.1), которое в основном связано с отраслевыми рисками. Снижение относительной доли просрочек по "А/Т микроавтобусы" и "А/Т легковой" объясняется, с одной стороны, их универсальным назначением, т.е. использованием во многих отраслях, а с другой - высокой ликвидностью и большей ценностью для лизингополучателя. Повышение доли данного имущества в общем объеме лизингового портфеля приведет к относительному уменьшению просрочек как в докризисный, так и в кризисный период.

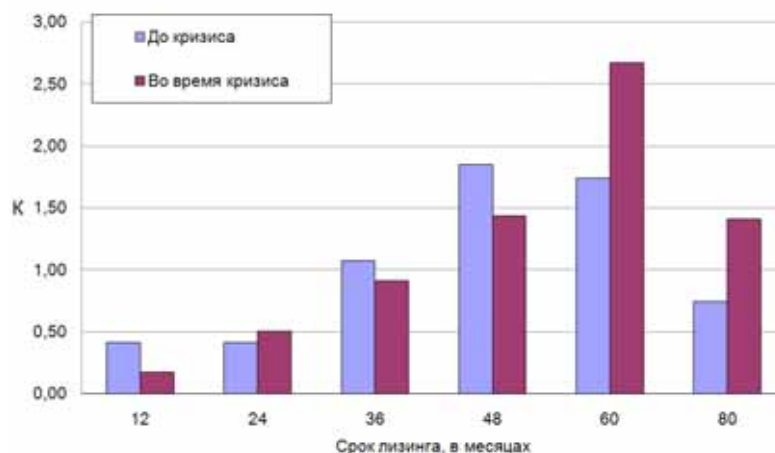


Рис. 2. Анализ влияния просрочек по сроку договора лизинга

Таблица 2. Объемы производства (услуг) отраслей РФ, пострадавших от кризиса

№ п/п	Отрасль	Декабрь 2007 г., млрд. долл.	Декабрь 2008 г., млрд. долл.	Изменение, %
1	Банки	148,29	30,46	-79%
2	Металлургия	147,58	31,07	-79%
3	Химическое производство	31,06	7,20	-77%
4	Электроэнергетика	133,06	32,70	-75%
5	Нефть и газ	670,52	195,92	-71%
6	Связь	84,22	39,09	-54%

* Источник: РТС (<http://www.rts.ru/>); обработка РБК.

По сельскохозяйственной технике, наоборот, доля просрочек под влиянием кризиса возросла. В кризисный период резко упала платежеспособность партнеров данной отрасли², так как большинство из них использует заемные средства для восполнения сезонности заказов сельского хозяйства. Таким образом, если ЛК снизит долю сельскохозяйственной техники в общем лизинговом портфеле до и во время кризиса, это приведет к сокращению общей доли задержек.

Далее рассмотрим относительное влияние просрочек в зависимости от срока договора лизинга.

На рис. 2 по оси абсцисс отложены продолжительности договоров лизинга в месяцах. Видно снижение влияния доли просрочек в период кризиса по договорам со сроками: 1) до 12 мес.; 2) 24 - 48 мес.

Такие результаты можно объяснить: в случае 1 - небольшой валютой договора, а в случае 2 - передачей в лизинг оборудования для среднего бизнеса, который не так сильно пострадал от кризиса, а также автотранспорта, который используется во многих отраслях.

Во время кризиса целесообразно заключать договоры на срок до 12-36 мес., по ним $k_2 < 1$.

² Финансовый кризис затронул сельское хозяйство России. Режим доступа: <http://www.lenta.ru/news/2008/10/09/gordeev>.

Договоры лизинга со сроками лизинга свыше 48 мес. в кризисный период вносят отрицательный вклад в ликвидность портфеля в целом. Большие сроки лизинга связаны с высокой стоимостью оборудования и большими сроками его амортизации, данное оборудование, как правило, используется крупными предприятиями (представленными в России в основном предприятиями энергетики, добывающей промышленности и связи), которые испытывают серьезные проблемы (табл. 2) в связи с инерционностью собственных производств и невозможностью быстрого приспособления к новым рыночным условиям.

На рис. 3 относительное влияние просрочек ЛП показано в зависимости от размера аванса (от 0 до 50%), который лизингополучатель выплачивает ЛК в начале договора лизинга. Наименее рискованными в случае ухудшения экономической обстановки будут лизинговые сделки с авансом от 30 до 50% стоимости имущества. Это объясняется тем, что лизингополучатели предпочитают выплатить небольшой остаток стоимости лизингового имущества, нежели отказаться от договора лизинга с потерей авансового платежа.

Из вышеизложенного видно, как экономическая ситуация в стране сказалась на лизинго-

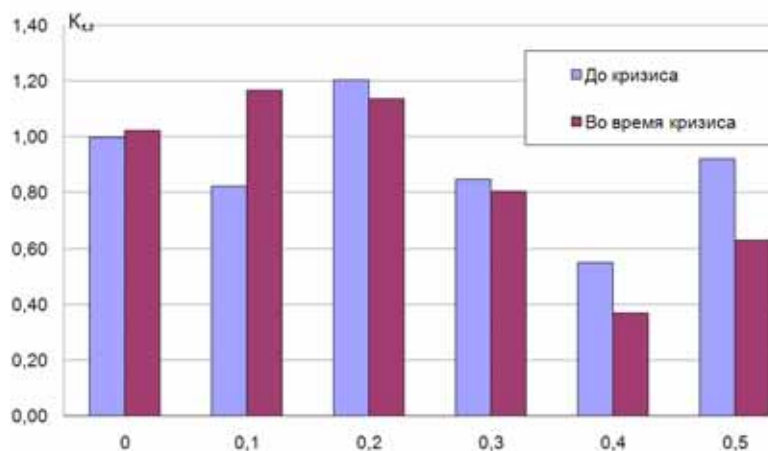


Рис. 3. Анализ влияния просрочек по размеру аванса

вом бизнесе, в частности, на рисках задержек лизинговых платежей, и была обоснована необходимость учета влияния негативных внешних факторов в будущем.

Применение данного подхода возможно как в условиях стабильной конъюнктуры, так и в неблагоприятной экономической обстановке для выделения договоров, понижающих ликвидность ЛК, а также для корректировки состава портфеля ЛК, условий договоров лизинга и т.д.

Приведенная схема расчетов может быть использована и при обосновании оптимальной структуры лизингового портфеля с учетом изменения различных внешних факторов. Рассчитанные коэффициенты для параметров лизингового договора в кризисный период имеют стратегическое значение для создания эффективной системы управления, так как несут информацию о влиянии отрицательных внешних факторов на договоры лизинга с разными параметрами.

Таким образом, появляется возможность анализировать лизинговый портфель не только в ретроспективе, но и в реальном времени. Поскольку использованные коэффициенты относительны и существует возможность их оперативного расчета, руководитель получает мощный

инструмент управления. Схема управления в данном случае должна иметь следующий вид:

1. Группировка лизинговых договоров по ряду признаков.

2. Расчет коэффициентов k_1 , k_2 для лизингового портфеля по каждому из факторов.

3. Выявление лизинговых договоров, которые вносят отрицательный вклад в устойчивость лизингового портфеля при текущих внешних экономических условиях (со значением $k_1 > 1$).

4. Выявление лизинговых договоров с $k_2 > 1$, которые могут привести к снижению устойчивости лизингового портфеля в случае изменения внешних условий.

5. Принятие управленческих решений для корректировки обязательств договоров лизинга: уменьшение доли договоров с параметрами (k_1), понижающими текущую ликвидность ЛК; разумную минимизацию доли договоров с параметрами (k_2), которые чреваты неблагоприятными последствиями в случае ухудшения внешних условий.

Финансовый кризис заставил многих руководителей лизинговых компаний задуматься о совершенствовании механизмов управления не только текущими, но и ожидаемыми рисками. Именно в период кризиса выявляются ошибки прошлых решений, которые необходимо избегать в будущем.

Поступила в редакцию 04.08.2009 г.