

## Современный аграрный кризис

© 2009 С.Л. Дейнега

Международный институт менеджмента (ЛИНК)

Статья рассматривает аграрный кризис в России, охватывая период с 1990 г. по сегодняшний день. Дается анализ причин кризиса, приводятся основные финансовые показатели, а также рекомендации по выходу из сложившейся ситуации.

*Ключевые слова:* радикальные реформы, аграрный кризис, земельные отношения, земельный рынок.

К началу радикальных реформ 1990-х гг. кризис во многих районах нашей страны был уже в разгаре. Нынешнему обвалу сельского хозяйства предшествовало общее замедление роста производства в колхозах и совхозах, а местами и стагнация, переходящая в спад. Поддержание производства и потребления требовало непропорционально большого финансирования при низкой продуктивности. В большинстве регионов Нечерноземья уже в 1970-х гг. растущие затраты натолкнулись на некий предел: аккумуляция капитала не давала прироста продуктивности земель, скота и производительности труда.

Не решив главных проблем и за время перестройки, сельское хозяйство вступило в реформы в состоянии кризиса и в то же время - с полной неготовностью руководителей и населения кардинально менять сложившийся колхозный уклад жизни. В России колхозы и совхозы вместо стимулирования роста производительности труда и сокращения обрабатываемых площадей все расширяли пашню и строили огромные животноводческие комплексы там, где уже некому было работать; под строгим партийным контролем и с огромными дотациями посевные площади и поголовье скота удерживали во всех районах Нечерноземья, даже если поля некому было убирать, а скот был болен и его нечем было кормить. Поэтому они и рухнули в одночасье в 1990-х гг. при замене административных рычагов функционирования агропредприятий на ком-

Реформа и последующий дефолт 1998 г. только обострили накопившиеся проблемы аграрного сектора.

Многие проблемы агропроизводства и до 1990 г., и сейчас связаны с недоучетом региональных аспектов депопуляции и социальной деградации сельской местности. За 1969 - 2005 гг. Россия потеряла 19 млн. сельских жителей. И если в начале 1990-х гг. наблюдался прирост сельского населения, то в 2000 г. начался прежний отток. Это не могло не сказаться на экономических показателях (табл. 1).

В ходе дальнейших реформ развитие сельского хозяйства было пущено на рыночный самотек. Диспаритет цен в отношении с другими отраслями и сферами народного хозяйства увеличился в разы. "По сравнению с исходным 1990 г. индекс цен на ресурсы и услуги для села возрос к 2007 г. в 72,1 раза. А цены на реализуемую сельским хозяйством продукцию увеличились за этот период всего в 11,3 раза. Потребительские цены на продовольственные товары выросли за анализируемый период в 33,3 раза"<sup>1</sup>.

В результате таких действий доля убыточных предприятий уже к 1998 г. составила 88%. Согласно данным статистики в период 1991 - 2006 гг. площадь пашни уменьшилась на 17,8 млн. га, сенокосов и пастбищ - на 9,6 млн. га<sup>2</sup>. При этом статистика землепользования не успевает фиксировать масштабы реального опустошения земель. Согласно переписи населения 2002 г.<sup>3</sup>, из

**Таблица 1. Поголовье скота и птицы во всех категориях (на конец года), млн. голов\***

Поголовье	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Крупный рогатый скот	57,0	39,7	27,3	23,0	21,5	21,5
В том числе коровы	20,5	17,4	12,7	10,3	9,5	9,4
Свиньи	38,3	22,6	15,7	13,4	13,5	15,8
Овцы и козы	58,2	28,0	14,8	17,8	18,2	18,7
Птица	660,0	422,6	339,0	337,0	358,0	365,0

\* Емельянов А. Структурная перестройка: цели и результаты // Экономист. 2008. № 2. С. 86.

мерческие условия - эти процессы были подготовлены всем ходом предыдущего развития.

За 1990-е гг. объем агропродукции сократился на 40%. Поголовье крупного рогатого скота на предприятиях упало в 3 раза, свиней - в 4, также сократилось производство молока и мяса.

<sup>1</sup> Емельянов А. Структурная перестройка: цели и результаты // Экономист. 2008. № 2. С. 88.

<sup>2</sup> См.: Сельское хозяйство в России / Госкомстат России. М., 1998. С. 50; Россия в цифрах / Росстат. М., 2007. С. 230.

<sup>3</sup> Численность и размещение населения: Итоги Всесоюзной переписи населения 2002 г. Т. 1. / Росстат. М., 2004.

Таблица 2. Импорт продовольственных товаров, тыс. т\*

Товар	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Мясо свежее и молоко	288	730	517	1031	1340	1410
Мясо птицы	46	826	694	1084	1329	1290
Молоко и сливки сгущенные	46	86	77	127	145	147
Сливочное масло	25	241	71	148	133	170
Подсолнечное масло	181	283	150	161	131	98
Изделия и консервы из мяса	....	296	26	45	42	35
Сахар-сырец	2137	2152	4547	2586	2893	2400
Сахар белый	1711	1779	467	613	625	405
Хлебные злаки	28 867	2712	4677	2898	1449	1850
Мука и крупа	1440	569	175	129	148	150
Макаронные изделия	342	344	36	83	79	75
Картофель	142	58	359	262	393	350
Рыба свежая и мороженая	41	314	328	682	787	810
Фруктовые и овощные соки	119	360	125	216	274	290
Всего продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл.	9,6	13,0	8,5	13,9	17,4	21,0

\* Емельянов А. Структурная перестройка... С. 87.

142 тыс. сельских поселений в 34 тыс. проживает менее 10 чел. Примерно половина сегодняшней Европейской России и две трети Нечерноземья - это пустоши, а немереные российские пространства оборачиваются узостью пространства обжитого. Особенно сложная ситуация в районах рискованного земледелия вдали от городов, где существуют все три лимитирующих развитие сельского хозяйства фактора: сложность природных условий, депопуляция и экономический кризис.

Таким образом, чтобы не допустить аграрного голода, сокращение поголовья скота и производства сельскохозяйственной продукции сопровождалось ростом импорта, особенно животноводческой (табл. 2).

Как видно из табл. 2, быстрее всего вышло из кризиса растениеводство: с 2004 г. по таким позициям, как подсолнечное масло (это произошло в связи с увеличением площадей под подсолнечником), хлебные злаки, мука, макаронные изделия, сильно сократился импорт, и даже после многих лет импорта зерна Россия стала его экспортировать.

Нельзя сказать, что правительство все эти годы бездействовало. Конечно же, были определенные действия, как-то: сохранена система налогообложения, неоднократно списывались долги предприятий, создан механизм сельскохозяйственной техники, проводились зерновые интервенции для регулирования цен, вводились импортные квоты на мясо.

Приоритетное развитие сельского хозяйства в экономической политике государства нашло отражение в национальном проекте "Развитие АПК". Высокая зависимость внутреннего рынка, например от поставок мяса, послужила одной из причин разработки этого проекта. Над

его выполнением в 2006 г. работала Межведомственная рабочая группа с участием представителей аграрной науки. Приняты федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", "Государственная программа развития сельского хозяйства, рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы", где были определены основные направления развития сельского хозяйства, в том числе животноводства, финансовое обеспечение, механизмы реализации мероприятий. Однако эти действия были хаотичны и похожи на затыкание дыр тонущего корабля. "По-прежнему, доля сельского хозяйства в расходной части бюджета составляет примерно 1%, несмотря на то, что его удельный вес в валовом внутреннем продукте равняется 4,4%"<sup>4</sup>.

Также сложно обстоит дело и с научным потенциалом. Хотя нельзя не отметить, что за последние годы постепенно улучшается обстановка с кадрами. "Новые директора институтов, а их в прошлом году назначено 17 человек, как правило, молодые люди, доктора наук... восстановлены аспирантура и докторантура... активизировали работу диссертационные советы. За последний год ВАКом не было отклонено ни одной нашей диссертации"<sup>5</sup>. Но тем не менее за шестнадцать лет на производственно-хозяйственную деятельность из федерального бюджета ОПХ и заводы не получали финансовые средства. А ведь такие предприятия, как "Красноармейский", "Пойма", "Садовское", "Ладожское", имея все-

<sup>4</sup> Научное обеспечение программы развития сельского хозяйства на 2008 - 2012 гг. / И. Ушачев, вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, директор Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, акад. // Экономист. 2008. № 4. С. 19.

<sup>5</sup> Романенко Г. Итоги деятельности Россельхозакадемии и направления науки // Экономист. 2008. № 3. С. 53.

го 1,2% пашни, производят около 2% сельскохозяйственной продукции, ежегодно получают более 1 млрд. руб. прибыли, в 2007 г. - более 1,2 млрд. руб.<sup>6</sup> В системе Россельхозакадемии в соответствии с планом реформирования, иногда и в добровольно-принудительном порядке, сокращается количество институтов, опытных хозяйств, заводов. Причем под приватизацию попадают без согласия президиума лучшие хозяйства, а не те, которые нуждаются в экономическом оздоровлении.

Ни для кого не секрет, что сегодня вместо экономической реализации земельной собственности мы имеем ее "теневилизацию"<sup>7</sup>.

Другими причинами сложившейся ситуации стали:

- общая кризисная ситуация в стране, которая проявилась в значительном падении производства, поспешном и непоследовательном переходе к рыночным отношениям, развитии инфляции и разрыве хозяйственных связей;
- уменьшение государственной поддержки аграрного сектора;
- устранение государства от экономически обоснованного использования своих функций в области регулирования производства и рынка;
- отсутствие экономически обоснованной ценовой, финансово-кредитной и налоговой политики;
- усилившийся монополизм коммерческих банков и смежных с сельским хозяйством отраслей;
- односторонность аграрных преобразований, увлечение реорганизацией крупнотоварного производства, перераспределением земли и приватизацией;
- слабая защита отечественного товаропроизводителя, необоснованное стимулирование импорта многих видов продовольствия, в том числе производимых в достатке в нашей стране, ослабление экономических и научно-технических связей со странами СНГ.

Кризисное состояние АПК проявляется в первую очередь в уменьшении объемов производства продукции и снижении ресурсного потенциала отраслей. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1997 г. сократился по сравнению с 1990 г. на 39%, в том числе на сельскохозяйственных предприятиях на 60%. Выпуск продукции пищевой и перерабатывающей промышленности уменьшился почти на 70%. Особенно значителен спад в животноводстве. За 1991-1997 гг. численность крупного рогатого ско-

та в хозяйствах всех категорий сократилась на 45%, свиней - на 55, овец и коз - на 67, птицы - на 45%. Происходит деградация сельскохозяйственных земель. Для обеспечения бездефицитного баланса гумуса в почве необходимо вносить ежегодно 1 млрд. т органических удобрений, фактически вносится лишь 150 млн. т, т.е. в 6,7 раза меньше. Минеральных удобрений требуется вносить 16 млн. т в действующем веществе, а вносят 1,5 млн. т. Приостановлены работы по осушению и орошению земель, известкованию и гипсованию почв.

Снижение покупательной способности населения вынуждает переходить к самообеспечению продовольствием. Картофелем за счет личных хозяйств обеспечивают себя около 100 млн. чел., овощами - 70 млн., молоком и мясом - 50 млн. В общем объеме валовой продукции сельского хозяйства доля личных и фермерских хозяйств составляет около 50%.

Длительного периода и значительных капитальных затрат потребуют восстановление материально-технической базы села, развитие предприятий фондопроизводящих отраслей. Выбытие основных производственных фондов в сельском хозяйстве в 1997 г. превысило их ввод в 5 раз. Из-за недостатка техники, удобрений, горючего и смазочных материалов хозяйства вынуждены сокращать посевные площади, проводить полевые работы по упрощенным технологиям, что ведет к снижению конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции.

Кризисное состояние агропромышленного комплекса обусловлено прежде всего макроэкономическими факторами. С 1992 г. из-за падения платежеспособного спроса населения возникли трудности с реализацией сельскохозяйственной продукции, что обусловило сокращение производства продовольствия и снижение по сравнению с другими отраслями доходности сельского хозяйства. При снижении спроса, который ограничивает возможности повышения цен на продукцию, сельское хозяйство несет огромный ущерб от невиданного ценового давления монополистов-поставщиков средств производства, переработчиков и продавцов сельскохозяйственной продукции. В 1992 - 1996 гг. на каждый рубль удорожания продукции сельского хозяйства приходилось 3 руб. роста цен на продукцию промышленности. В 1997 г. рост цен на средства производства был в 1,5 раза выше, чем на сельскохозяйственную продукцию.

Приватизированные перерабатывающие и оптовые торговые предприятия превратились в локальных монополистов. Из-за их диктата на рынке снизилась доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене; по данным научных учреждений, вследствие диспарии-

<sup>6</sup> Романенко Г. Указ. соч. С. 49.

<sup>7</sup> Макаров А.Н. Реализация земельной собственности: Системный и институционально-эволюционный подходы. Казань, 2007. С. 326 - 332.

тета цен за 1992-1996 гг. из сельского хозяйства было изъято и перераспределено в другие сферы 240 трлн. руб., а государственная поддержка сельского хозяйства за этот период уменьшилась в 9 раз.

В результате в 1997 г. общий убыток по отрасли составил 30 трлн. неденоминированных рублей, а доля убыточных сельскохозяйственных предприятий достигла 81%. Кредиторская задолженность составила 116,9 трлн. руб., что превышает годовую выручку от реализации продукции. Оплата труда в хозяйствах в основном натуральная, а ее уровень в 2,5 раза ниже, чем в среднем по стране, и в 9 раз ниже, чем в топливно-энергетическом комплексе.

Финансовое положение предприятий в сельском хозяйстве значительно хуже, чем в других отраслях. На начало 2000 г. их кредиторская задолженность превысила дебиторскую в 7,6 раза, а по всем отраслям народного хозяйства - в 1,7 раза. В большинстве отраслей промышленности задолженность поставщикам ниже, чем долги покупателей, т.е. долги могут быть взысканы с покупателей. Сельское хозяйство не располагает внутренними источниками для погашения долгов, так как задолженность его поставщикам превышает долги покупателей. Из-за этого отрасль стала основным источником цепи неплатежей. Без стабилизации расчетов в сельском хозяйстве невозможно решить проблему неплатежей в экономике в целом.

Резкое обострение экономического кризиса, начавшегося в конце 2008 г., не добавляет оптимизма, даже несмотря на выделение средств из федерального бюджета.

Российские банки в 2009 г. готовы предоставить предприятиям агропромышленного комплекса кредитов на общую сумму 904 млрд. руб. Об этом заявил на заседании правительства первый вице-премьер РФ Виктор Зубков. Он напомнил, что ранее банки на эти цели планировали выделить 866 млрд. руб.

Вице-премьер также сообщил, что принято решение о выделении 17 млрд. руб. из федерального бюджета на субсидирование процентных ставок по полученным инвестиционным кредитам предприятий АПК. При этом по среднесрочным и долгосрочным инвестиционным кредитам общий объем субсидирования кредитных ставок составит 12,1 млрд. руб., по краткосрочным - 4,9 млрд. руб. По словам вице-преьера, меры, предпринятые правительством, позволят выполнить госпрограмму 2009 г., обеспечить импортозамещение по мясу и молоку и увеличить производство сельхозпродукции "как минимум на 4%".

К сожалению, простой человек уже не верит данным обещаниям и обращает свои взоры на приусадебные участки.

"В России к кризисным временам не привыкать: и простые граждане задумываются о пополнении запасов продовольствия - не только личных, но и на продажу - с помощью своих приусадебных

участков. Опрошенные ВФМ.ру участники и эксперты рынка семян отмечают значительное увеличение спроса на семена овощных культур. Кстати, в США кризис также сказался на интересе к садоводству и огородничеству. По данным Национальной ассоциации садоводов, на 2009 год прогнозируется 19% рост активности американцев в этой сфере. Основой для прогноза послужили первые результаты весенних продаж семян и телефонный опрос. Пятая часть респондентов заявила, что планирует в этом году выращивать съедобные культуры в собственном саду, а более половины опрошенных уже сокращают таким образом расходы на продукты питания"<sup>8</sup>.

Вывод: кризис, в котором оказался агропромышленный комплекс России, к настоящему моменту имеет затяжной характер. Все принимаемые правительством меры по преодолению тяжелой ситуации в сельском хозяйстве, кажется, носят бессистемный и половинчатый характер.

Негативные тенденции в аграрной экономике и в АПК в целом - следствие не концепции и стратегического курса реформы, а общего системного кризиса в стране, реальной емкости рынка, неконкурентоспособности большинства отечественных производителей продовольствия в сравнении с зарубежными производителями и расчетов в тактике проведения курса реформ (поспешность, недооценка необходимости переходного периода, ослабления госрегулирования).

Ответственное осознание реального положения и очевидных перспектив развития АПК определяет вывод: стране необходима не новая аграрная политика, а научно обоснованное приведение политики в соответствие с реалиями переходного периода. Нужна тщательно проработанная система финансово-инвестиционных, материально-технических и организационно-управленческих мер и мероприятий, избирательно осуществляемых или поддерживаемых государством, особенно по отношению к тем предприятиям и организациям АПК, которые показали свою устойчивость в кризисных условиях.

В современных условиях развития земельной реформы в аграрной сфере на первый план выдвигаются проблемы совершенствования экономического регулирования земельных отношений и формирования земельного рынка. К сожалению, несмотря на принятие Земельного кодекса РФ, эти вопросы в силу политических разногласий еще не разрешены окончательно на федеральном уровне. Очень хочется надеяться и верить, что данный аспект совершенствования государственной политики в аграрной области окончательно разрешит существующий в нашей стране перманентный аграрный кризис.

*Поступила в редакцию 03.08.2009 г.*

<sup>8</sup> www.bfm.ru/news/2009/03/20/rossijane-vernulis-k-ogorodnichestvu.html.