

Методолого-концептуальные аспекты формирования парадигмы экономической устойчивости организаций промышленности

© 2009 Ф.М. Сафин

кандидат экономических наук

Российская академия предпринимательства

Изменение задач и условий обеспечения экономической устойчивости влечет за собой необходимость критического анализа всех предыдущих построений и разработку новой модели, наиболее адекватной для реализации задач устойчивого развития. Причем новая парадигма экономического развития предполагает учет не только состояния и скорости изменений экономической действительности, но и направленности происходящих процессов.

Ключевые слова: новая парадигма, экономическая устойчивость, модели экономической системы, рыночный фундаментализм, экономическая практика, государственное регулирование.

Уроки современного кризиса настоятельно требуют детального анализа ошибок и упущенных возможностей развития экономики нашей страны. Это требование обусловлено, прежде всего, тем, что российская экономика не смогла стать неуязвимой к колебаниям мировой конъюнктуры. Россия могла бы стать одним из мировых лидеров производства и экспорта товаров, изготовленных на основе высокотехнологической глубокой переработки нефтехимических продуктов, газа, древесины, металлов, опираясь на сохранившуюся научно-конструкторскую базу развить авиационную и ракетно-космическую промышленность, энерго- и электромашиностроение, также существенно сократить импорт продовольствия. Однако за прошедшие благоприятнейшие годы эти задачи не были решены. Сложившуюся ситуацию можно объяснять различными причинами.

На наш взгляд, прежде всего, комплекс принимаемых стратегических макроэкономических решений на федеральном и региональном уровнях не в полной мере соответствовал задачам реальной экономики, не стимулировал инновационную активность хозяйствующих субъектов, не создавались условия для формирования их конкурентоспособности и устойчивого развития. Вследствие отсутствия политики системной и массовой модернизации промышленности обновление основных фондов происходило медленно, их физический износ по отраслям добывающей, обрабатывающей промышленности, производство и распределение электроэнергии, газа и воды превысили 50%, что создает угрозу их нормальному функционированию¹; продолжала действовать как доминирующая тенденция сырьевой направленности,

¹ Средний возраст оборудования и машин составляет в нашей стране 20 лет, что в 2 раза больше, чем в развитых странах; это привело к потере конкурентоспособности и деградации многих отраслей промышленности.

однбокости развития экономики². За этот период произошло значительное сокращение выпуска важнейших видов машин, оборудования отечественной промышленностью, что привело к росту зависимости экономики России от импорта, в особенности в высокотехнологических отраслях промышленности, в машиностроении, к деградации ряда отраслей отечественной промышленности³.

Не удалось реализовать прогнозные сценарии по снижению инфляции до нормального рыночного уровня⁴. Высокие ставки банковского кредита, их практическая недоступность на отечественном рынке финансов привели к недостатку оборотного капитала у отечественных предприятий, вынуждая их занимать денежные средства за рубежом. Произошло сокращение инвестиций в основной капитал, что не может не отражаться в дальнейшем на темпах экономического роста.

За первое полугодие 2009 г. сокращение инвестиций составило 18,2% к аналогичному периоду 2008 г., при той ситуации, когда норма инвестиций в России, ее доля в валовом внутреннем продукте не достигает уровня развитых стран и составляет 20%⁵. России, чтобы преодо-

² Практически 90% российского экспорта составляют углеводороды (нефть, нефтепродукты, газ), черные и цветные металлы, лесоматериалы, уголь, удобрения, зерно и др., что делает нашу экономику зависимой от экспортных цен.

³ За последние годы ежегодный рост импорта промышленных товаров составил 25-30%, в то же время отечественная промышленность развивалась на 5-6%, что привело к вытеснению с российского рынка значительной части отечественной продукции.

⁴ За прошедшие 10 лет после кризиса в 1998 г. Россия так и не смогла преодолеть 10%-ный уровень инфляции в сторону снижения (исключение 2006 г. - 9%). Высокая инфляция для предприятий делает неподъемными инвестиционные кредиты, для населения - недоступными ипотеку, потребительские кредиты, которые ведут к снижению совокупного спроса.

⁵ Федеральная служба государственной статистики РФ (Росстат). Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

лет отставание, необходимо иметь долю инвестиций 30% и выше. Число убыточных организаций промышленности остается высоким, практически каждая третья организация в отраслях добычи полезных ископаемых, обрабатывающей промышленности является убыточной⁶.

Оптимистические прогнозы некоторых экспертов относительно скорейшего оживления российской экономики, выхода из кризиса, восстановления спроса, перехода к устойчивому росту организаций промышленности не подтверждаются реальной практикой. Как справедливо подчеркивает академик А. Аганбегян, “современный кризис по своему охвату всех сторон многообразной и обширной финансовой системы и по глубине и остроте не с чем сравнить. Он будет характеризоваться одной из самых продолжительных рецессий последнего времени.

Особенностью современного финансово-экономического кризиса является затяжной характер. Речь даже не идет о периодике кризиса, начавшегося в США в 2007 г. и принявшего мировой размах, который, пройдя нижнюю точку в середине 2009 г., завершится в конце 2010 г., а возможно, перейдет на 2011 г. Речь здесь идет не о продлении времени кризиса, а, скорее, о затяжном мучительном характере выхода из него. Необычность этого кризиса, о чем речь шла выше, на наш взгляд, может привести к тому, что кризис перейдет на этот раз не сразу в оживление, а в длительную депрессию, стагнацию. Ухудшения уже не будет, но и улучшение будет происходить малыми шагами, вяло. В своем развитии Россия в связи с кризисом задержится на три, а может быть, и на пять лет”⁷.

Тем самым сегодняшнее реальное положение промышленного сектора подтверждает тот факт, что концептуальная схема экономики, построенная в прежние годы, эффективно не работает и не будет работать в прежнем виде никогда. Никто не оспаривает того факта, что в XXI в. мир будет иным. В докладе Национального разведывательного совета США делается признание, что “быстро меняющийся международный порядок во времена нарастающих геополитических проблем повышает вероятность переломов, встрясок и неожиданных поворотов. Никакие последствия не кажутся предопределенными: например, западная модель экономического либерализма, демократии и секуляризации, которые многим кажутся неизбежными, может утратить свой блеск”⁸. Поэтому вполне законо-

⁶ Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб. / Росстат. М., 2008. С. 68, 383, 391.

⁷ Аганбегян А. Кризис: беда и шанс для России. М., 2009. С. 60, 64, 65, 284.

⁸ Мир после кризиса. Глобальные тенденции - 2025: меняющийся мир: Доклад Национального разведывательного совета США. М., 2009. С. 28.

мерным является потребность в разработке качественно новых подходов, методов регулирования экономики, новых концепций, системы взглядов, в целом, новой парадигмы экономического развития, отвечающей вызовам современности.

В данной связи возросла необходимость принципиально иного, критического осмысления теории рынков, экономических систем, равновесия, моделей устойчивого развития и других общепризнанных теорий. Как замечает Дж. Сорос, “превалирующая сейчас парадигма - теория равновесия - и ее политическое следствие, рыночный фундаментализм, не только оказались неспособны объяснить происходящее, но и ввергли нас в хаос... согласно которой финансовые рынки склонны стремиться к равновесию, несостоятельна и направляет нас по ложному пути... Для того, чтобы понять происходящее, мы должны признать новую парадигму”⁹.

В экономической науке изучением сущности научной парадигмы, ее предметных особенностей подробно занимаются многие ученые. Основательный вклад в ее анализ внес Т. Кун, который под парадигмами подразумевает признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений¹⁰.

В российской экономической литературе вопрос о необходимости разработки новой парадигмы экономической теории был поставлен академиком Л.И. Абалкиным, который определяет парадигму как “систему идей и представлений, способную разрешить возникшие в науке противоречия, дать объяснение накопившемуся эмпирическому материалу и открыть путь к дальнейшему углублению знания”¹¹. В Большом экономическом словаре смысл понятия парадигмы изложен следующим образом: “Парадигма (от гр. слова *paradeigma* - пример, образец) - исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе”¹². Близкое к этому смыслу определение дано в словаре, подготовленном учеными РАГС¹³.

То есть парадигма экономики, на наш взгляд, включает общепризнанные теории, концепции,

⁹ Сорос Д. Новая парадигма финансовых рынков / Пер. с англ. К. Вагнера. М., 2008. С. 8, 170.

¹⁰ Кун Т. Структура научных революций. М., 1977. С. 78-86.

¹¹ См.: Абалкин Л.И. Экономическая теория на пути к новой парадигме // *Вопр. экон.* 1993. № 1. С. 6-7; *Он же.* Избранные труды: В 4 т. Т. IV. М., 2000. С. 224.

¹² Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. М., 2002. С. 657.

¹³ Современная рыночная экономика // Энциклопедический словарь. М., 2004. С. 448.

модели постановки и решения экономических задач, противоречий, неизвестных примеров из практики научных исследований, в процессе которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой. Тем самым при таком подходе разрешается методологическое противоречие между условием общепризнанности как сущности парадигмы и неоднозначностью толкования формирующих ее понятий. Потребность в новой парадигме возникает тогда, когда происходит отрыв предлагаемых теоретических моделей от экономической действительности, накапливаются методологические трудности анализа процессов экономического развития, возникают выходящие за рамки предположения нелинейные факты, случайности, аномалии, не укладывающиеся и не объяснимые в рамках существующей парадигмы развития экономики.

Любая экономическая парадигма не бесконечна. Она имеет свое временное предназначение. Она зарождается, формируется, становится на какой-то период времени общепризнанной концепцией экономического развития. Теории, концепции, которые не поднялись до общего признания, не являются парадигмами. Исчерпав свой потенциал, парадигма становится неспособной давать объективное объяснение динамике экономических процессов, перестает быть ведущей концептуальной схемой.

В литературе имеются различные оценки существующих теорий, концепций экономики. В частности, для разработки новой парадигмы Е. Балацкий предлагает, что “прежде всего, должны быть отброшены все готовые модели, теории и концепции. Срок жизни таковых сейчас слишком мал, чтобы гоняться за этими пресловутыми “заготовками”. В свое время даже сам Дж.М. Кейнс не рассматривал свою теорию и сформировавшееся на ее основе так называемое кейнсианство как нечто фундаментальное и вечное: он создавал свою концепцию для конкретной задачи - спасения капиталистического общества образца 30-50-х годов от повторения “великой депрессии”. Он указывал, что его рецептов хватит лет на двадцать и в экономиках с мощными транснациональными корпорациями, сильными профсоюзами и “большими” правительствами его модель работать не будет. Таким образом, из арсенала современной науки следует брать только самые общие положения и принципы, которые должны быть положены в основу разрабатываемых новых моделей, теорий и концепций”¹⁴.

На наш взгляд, успешная разработка и реализация парадигмы устойчивого развития организаций промышленности возможна при соблю-

дении следующих обязательных трех важнейших условий: во-первых, это более тесное взаимодействие, взаимообогащение экономической теории реальной экономической практикой, экономической политикой; во-вторых, это критический анализ существующих концепций, теорий и поиск точек их соприкосновения; в-третьих, это выход парадигмы экономической теории за собственно экономические институты, анализ и учет политических, социальных, идеологических, организационных и других факторов. Только сведение вышеназванных условий, институтов в единую оптимальную целостность позволяет говорить о формировании современной концептуальной парадигмы развития экономики. Наличие противоречий между вышеназванными институтами, факторами затрудняет как формирование, так и реализацию парадигмы экономического развития. Каждое из этих условий подразумевает разработку ряда новых исходных позиций, шкалу приоритетов и ценностей, понятийного аппарата.

Формирование новой парадигмы экономического развития достаточно сложный, противоречивый и длительный процесс. Прежде всего, это обусловлено протекающими процессами в экономике, которые имеют изменчивую, противоречивую природу. Новая парадигма призвана отражать и объяснять изменяющуюся экономическую реальность, причем парадигма как система взглядов, теорий должна уточняться, развиваться под воздействием экономических процессов. Это исключительно сложная задача. На сложность проблемы указывает Ю. Осипов, подчеркивая, в частности, что “приходится констатировать, что современная теоретическая наука, за исключением некоторых ее частей, идет более по пути не отражения и объяснения экономической реальности, сколько по пути ее конструирования с уклоном в созидание не столько реальной, сколько нереальной (виртуальной) картины, которая, будучи в основе своей технологизированной, идет в отрыв от собственно экономики, оставляя в картине экономики мало экономического. Это происходит и из-за чрезмерного увлечения технологизмом, склонным трактовать экономику более технологически, чем социально, выдавливая из представления о ней ее социальное начало и навязывая этому представлению начало технологическое”¹⁵.

Экономическая действительность многовариантна, плюралистична и в то же время подвижна

¹⁴ <http://www.chronos.msu.ru/nameidex/balacky.html>.

¹⁵ *Осипов Ю.М.* Экономическое учение К. Маркса: несвоевременная современность // Альманах Центра общественных наук при МГУ / Под ред. Ю.М. Осипова, Е.С. Зотовой. 1998. № 8. С. 15.

на, причем скорость происходящих изменений в реальной экономике опережает темпы ее изучения. Изменчивость экономических реалий отчасти коренится в обратном влиянии экономических теорий на экономическое поведение. Выводы из экономических теорий довольно быстро становятся достоянием участников рынка и влияют на формирование их ожиданий. Например, при рассмотрении кризисных процессов, спада в экономике мы сталкиваемся с явлениями, характерными и для кейнсианской и для классической экономической теории, а в добавление к этому - с нестандартным поведением экономических агентов, так что готовые теоретические инструменты для анализа рецессии отсутствуют¹⁶.

Указанное обстоятельство проявляется и в период нынешнего мирового финансово-экономического кризиса, когда многие инструменты макроанализа оказались неэффективными, а реализуемые рекомендации и предложения не дают ожидаемых результатов. При анализе динамики экономических процессов может быть более эффективным использование теории рефлексивности, согласно которой между мышлением и реальностью существует двусторонняя связь, которая, одновременно работая в обоих направлениях, вносит элемент неуверенности в мышление участника ситуации и элемент неопределенности в ход событий. Участники рынка действуют исходя из постоянно несовершенного понимания ситуации. Следовательно, рыночные цены в любой момент времени скорее отражают преобладающее предубеждение, а не объективную оценку. В большинстве случаев ошибочность оценок выявляется на практике и предубеждение исчезает, но только затем, чтобы смениться другим. Время от времени преобладающее предубеждение запускает процесс, поначалу саморазвивающийся, а потом саморазрушающийся¹⁷.

Парадигма устойчивого развития содержательно объемна, как и понятие экономической устойчивости. Российская экономика - это сложный хозяйственный механизм, включающий региональные структуры, тысячи больших и малых предприятий, рентабельных и убыточных, устойчивых и неустойчивых, находящихся в постоянном движении, взаимодействии. На наш взгляд, при всеобщности парадигмы развития экономики, можно выделить три уровня ее действия: первый уровень - это общенациональная парадигма, второй уровень - это региональные

парадигмы, и третий уровень - это модели устойчивого развития организаций. Такой подход, основанный на плюрализме, способствует лучшему пониманию и объяснению экономических процессов. При этом национальная парадигма, являясь общей концепцией, выражает сущность реализуемой модели экономики, общую направленность развития страны на перспективу.

В то же время сложные разномасштабные процессы формирования экономической устойчивости организаций не могут быть объяснены лишь общими закономерностями развития. Функционирование экономической системы несет свою специфику, т.е. существующие фундаментальные закономерности не охватывают и не могут объяснить в полной мере все многообразие экономических явлений, процессов формирования экономической устойчивости. Поэтому содержательная часть национальной парадигмы экономического развития не может быть универсальной - единой на длительную перспективу: она включает различные рыночные институты в процессе их развития, не может состоять из дилеммы: либо господство либеральных принципов, либо перманентное возрастание роли государства, ограничивающего свободу предпринимательства.

Общенациональная парадигма концептуально более широкое экономическое явление как по масштабу, так и во времени, чем региональные парадигмы. Общенациональная парадигма как общий вектор, направленность развития является определяющим фактором, рамочной системой формирования региональных парадигм, основанных на возможностях, особенностях и преимуществах, прежде всего, внутреннего рынка. Поскольку конкретные ситуации в современной мировой экономике порой прогнозировать довольно сложно, общенациональная парадигма, как правило, направлена на решение вполне конкретных проблем национального развития - например, на повышение конкурентоспособности, устойчивости бизнеса в условиях усиления открытости национальной экономики, на формирование институтов, механизмов устойчивого развития, преодоление сырьевой направленности экономики, определение стратегических приоритетов и т.д.

Национальная и региональная парадигмы формируют среду функционирования организаций промышленности, которая выступает как условие их экономической устойчивости. В рамках общей парадигмы реализуется промышленная политика, которая формируется и изменяется с изменением существующей парадигмы экономического развития. В данном случае избран-

¹⁶ Полтерович В.М. Кризис экономической теории // Экон. наука современной России. 1998. № 1. С. 8. Подробно данный вопрос излагается в монографии: Полтерович В.М. Элементы теории реформ. М., 2008.

¹⁷ Сорос Д. Указ. соч. С. 74, 91.

ная концептуальная парадигма развития экономики страны выступает как доминирующий фактор формирования промышленной политики. Однако в условиях значительных социально-экономических, национальных, географических различий, имеющих место в нашей стране, успешная реализация национальной парадигмы развития экономики возможна лишь при условии учета существующих особенностей.

Парадигма устойчивого развития выражает не просто процесс, а сформировавшуюся доминанту, тренд экономической устойчивости организаций промышленности. Чем выше уровень экономической устойчивости организаций, степень адаптации к факторам изменчивости, тем эффективнее сложившаяся парадигма устойчивого развития. Поэтому в организациях промышленности, обладающих экономической устойчивостью, парадигма устойчивого развития выступает определяющей доминантой. В то же время в современных условиях возникает настоятельная необходимость усиления роли институтов общества в регулировании свободного рынка в направлении формирования социально ориентированной экономики.

Нам представляется, что зарождение новой парадигмы экономического развития является одновременным взаимосвязанным встречным процессом, который охватывает собой формирование моделей развития организаций промышленности в организационном единстве с региональными парадигмами. Такой подход позволяет определить перспективные направления концентрации региональных сырьевых, финансовых и, главное, интеллектуальных ресурсов и на основе анализа, накопления знаний разработать общую концепцию экономики страны.

Другим важным моментом формирования общенациональной парадигмы является выбор перспективных отраслей. Такой выбор строится на основе принципа "сравнительных преимуществ" и с учетом условий планируемых рынков сбыта промышленной продукции. Динамика парадигмы экономической устойчивости организаций промышленности базируется на основных закономерностях и особенностях их функционирования, имеет ряд составляющих, этапов и уровней. Основные этапы подразделяются в зависимости от сложности целей и задач на отдельные этапы. Чем короче по времени путь от разработки цели до ее практической реализации, тем рациональнее используются ресурсы организации, тем эффективнее обеспечиваются фор-

мирование основ устойчивого развития организации.

По нашему мнению, доминантой сегодняшней научной парадигмы развития организаций промышленности является умение быстро и четко разрабатывать новые сложные поведенческие модели экономической системы для решения вполне определенных задач во вполне конкретных условиях, в данном случае для обеспечения экономической устойчивости субъектов рынка. Изменение задач и условий обеспечения экономической устойчивости влечет за собой необходимость критического анализа всех предыдущих построений и разработку очередной новой модели, наиболее адекватной для реализации задач устойчивого развития. Причем новая парадигма экономического развития предполагает учет не только состояния и скорости изменений экономической действительности, но и направленности происходящих процессов. Векторы укрепления устойчивости или ее утраты являются наиболее важными для экономической практики.

В современных условиях необходимость формирования новой парадигмы развития, проведения национальной инновационной промышленной политики, приходящей на смену виртуальной экономике, является как никогда все более очевидной. Поставленные в данной статье некоторые вопросы формирования парадигмы экономического развития свидетельствуют, что существует острая потребность не только в выработке четких стратегических ориентиров для национальной экономики, имеющей гетерогенный характер и значительный накопленный интеллектуальный капитал, но и в тактике их достижения. На каждом определенном историческом отрезке времени экономического развития страны доминирует та национальная парадигма, которая признана, принята как стратегический вектор развития, а региональные парадигмы в рамках общего вектора развития имеют свои особенности.

Мир сейчас вступил в полосу замедленного экономического роста, признанные догмы экономической теории (в частности, теория эффективных рынков) требуют серьезного переосмысления. Реальная экономическая практика опровергает сложившееся классическое мнение о том, что рынки движутся в сторону равновесия, а отклонения носят случайный характер. Рыночный фундаментализм, вера во всемогущество рынка не могут являться господствующей экономической теорией.

Поступила в редакцию 07.07.2009 г.