

Интерпретация категории ренты в “Экономиксе”

© 2009 В.К. Нусратуллин

доктор экономических наук, профессор

© 2009 Б.М. Мусин

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа

Осуществлен теоретический анализ интерпретации категории ренты в “Экономиксе”, показано, что современная западная экономическая теория не отрицает основных выводов теории ренты, сделанных К. Марксом и его предшественниками. Однако практическая применимость имеющегося модельного инструментария для расчета конкретных показателей земельной ренты, рентных платежей, оценки земли и тому подобного оставляет желать лучшего.

Ключевые слова: дифференциальная рента, экономическая рента, арендная плата, земельный налог, ипотечный процент, условие равновесия фирмы.

Генезис¹ теории ренты восходит к трудам Дж. Андерсона, Т. Мальтуса, А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса и других ученых. Венцом развития теории ренты, как считается в отечественной экономической науке, являются разработки К. Маркса, представленные в шестом отделе 2-й части III книги третьего тома “Капитала”². Из одного отечественного издания в другое, в сущности ни в чем не меняясь, переключиваются одни и те же интерпретации марксовых таблиц расчета ренты на условных примерах³.

В советской научной литературе было распространено определение ренты, аналогичное следующему: “Рента... доход, не связанный с предпринимательской деятельностью и регулярно получаемый рента в форме процента с предоставляемого в ссуду капитала, землевладельцем в форме земельной ренты со сдаваемого в аренду земельного участка”⁴.

В данном определении ренты подчеркнута, что это “доход, не связанный с предпринимательской деятельностью”, но категории “процент”

¹ Генезис - происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления. См.: Современный словарь иностранных слов. СПб., 1994. С. 143.

² Маркс К. Превращение добавочной прибыли в земельную ренту // К. Маркс Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 2. Отдел шестой. М., 1989. С. 669-885.

³ См.: Шишкин А.Ф. Экономическая теория: Учеб. пособие: В 2 кн. 2-е изд. М., 1996. Кн. 1. С. 497-528; Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории: Микроэкономика. Макроэкономика: Учеб. пособие. 2-е изд. СПб., 2000. С. 383-392; Гайсин Р.С., Кирюшин О.И., Кучкин В.Г. Экономика (экономическая теория): Учеб. пособие. М., 2006. С. 140-143; Баликоев В.З. Общая экономическая теория: Учеб. пособие. Новосибирск, 1996. С. 242-245; Курс экономической теории: Учебник / Под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров, 2004. С. 299-308; и др.

⁴ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. М., 1983. С. 1115.

и “рента” приводятся как тождественные понятия. Между тем еще К. Маркс выделил основное отличие земельной ренты от процента на ссудный капитал. Оно состоит, по его мнению, в том, что землевладелец при возвращении земли как бы отбирает у арендатора и вложенный им капитал, в связи с чем земельная рента возрастает: “При заключении нового договора об аренде земельный собственник присоединяет к собственно земельной ренте процент на капитал, вложенный в землю, - безразлично, сдает ли он теперь землю тому самому фермеру, который произвел улучшения, или уже другому. Таким образом, его рента разбухает; или если он намерен продать землю... теперь оказывается повышенной ее стоимость. Он продает не просто землю, но улучшенную землю, вложенный в землю капитал, который ему ничего не стоил... Земельный собственник получает таким образом не только процент на чужой капитал, который ему ничего не стоит, но сверх того получает еще даром и чужой капитал в придачу”⁵.

В отечественной литературе также приводится достаточно абстрактное определение дифференциальной ренты, выраженное через абстрактные экономические категории: “Дифференциальная рента при капитализме... равна разнице между стоимостью... и общественной ценой производства...”⁶. Не менее абстрактным является определение экономической ренты в западной литературе, соответствующее, на наш взгляд, определению отечественной категории “дифференциальная рента” и формулируемое следующим образом: “...Экономическая рента - это цена, уплачиваемая за использование земли и других природных ресурсов, количество которых (их

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. С. 169, 171.

⁶ Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И. Волкова. М., 1979. С. 82.

запасы) строго ограничены. Именно уникальные условия предложения земли и других природных ресурсов - их фиксированное количество - отличает рентные платежи от заработной платы, процента и прибыли⁷.

В классической теории ренты выделяют различные виды земельной ренты: дифференциальную I и II родов, абсолютную и монопольную ренты⁸. В советской литературе в отличие от западной эти виды ренты широко разбирались, рассматривались причины их образования, способы изъятия или присвоения с целью практического использования в плановой экономике.

С точки зрения отечественной теории рентных отношений, добавочный доход, способный повысить арендную плату, есть дифференциальная рента II, которая зарождается, выражаясь отечественной терминологией, как организационно-хозяйственный доход (предпринимательская прибыль) и только потом перерастает в собственно дифференциальную ренту, как это описывалось К. Марксом в выше процитированном его высказывании.

В научной литературе послеоктябрьской эпохи по проблеме ренты при социализме отражено ленинское положение об исчезновении всякой абсолютной и сохранении дифференциальной ренты при ликвидации частной собственности на рентабельные ресурсы. Вот что об этом писал, например, Н.Д. Кондратьев: "В условиях национализации земли категория абсолютной ренты отсутствует, но дифференциальная рента несомненно существует. При отрицании существования этой ренты наблюдающийся процесс восстановления сельского хозяйства становится необъяснимым"⁹.

Тем не менее, научные дискуссии велись с позиции как полного отрицания всех видов земельной ренты (С.Г. Струмилин, Л. Любимов), так и признания дифференциальной ренты обоих родов (В.С. Немчинов, Н.П. Федоренко и многие другие исследователи). В настоящее время, на наш взгляд, среди отечественных экономистов принципиальных разногласий по поводу образования дифференциальной ренты не существует. И безусловный "main stream"¹⁰ в совре-

менном понимании земельной ренты принадлежит теории ренты К. Маркса, о чем можно судить по изложению трактовок этой категории в отечественных учебниках по экономической теории, указанных нами выше.

Здесь же отметим, что определение величины земельной ренты представляет собой важнейшую составную часть экономической оценки земли и обоснования нормативов земельных платежей. "Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата"¹¹, которые взимаются ежегодно, а их величина устанавливается в зависимости от качества и местоположения земельного участка с учетом его кадастровой оценки.

Очень часто земельную ренту отождествляют с арендной платой либо с земельным налогом. Однако это различающиеся понятия не только по содержательности своих определений, но и по принадлежности к разным областям экономических знаний. Категория ренты - категория прежде всего теоретическая, являющаяся одной из базовых понятий экономической теории. Категории же арендной платы, земельного налога, ипотечного процента и т.п. - категории конкретных экономик, т.е. областей практического приложения выводов и положений экономической теории. Поэтому их нельзя путать. Однако иметь в виду, что между ними существует тесная связь, необходимо. Причем понятие ренты - базовая категория, а другие - производные, что и предполагает при определении нормативов и ставок конкретно экономических категорий изучение, в первую очередь, базовой категории.

Главной целью введения платы является обеспечение экономическими методами рационального использования и охраны земель во всех сферах деятельности. Установление платы за землю отвечает также задачам выравнивания экономических условий производства на землях различного качества, стимулирования предпринимательской деятельности землевладельцев и землепользователей, их заинтересованности в повышении продуктивности угодий, равноправного развития всех форм хозяйствования на земле, экономического обоснования отводов земель, обеспечивая поступление средств в бюджеты муниципалитетов для осуществления программ по охране и улучшению земель.

Платность использования земли является внедрением одного из принципов частной собственности на землю. В то же время и при частной собственности на землю сохраняется право

⁷ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономика: Принципы, проблемы и политика / Пер. с англ.: В 2 т. М., 1995. Т. 2. С. 176.

⁸ См.: Варламов А.А. Земельный кадастр: Учебник: В 6 т. Т. 1. Теоретические основы государственного земельного кадастра. М., 2003. С. 177.

⁹ Кондратьев Н.Д. Особое мнение: В 2 кн. М., 1993. Кн. 2. С. 35.

¹⁰ С английского: "main ... основное, главное, stream - течение. См.: Англо-русский и русско-английский словарь (краткий) / Под ред. О.С. Ахмановой, Е.А.М. Уилсон. М., 1988. С. 307, 1000.

¹¹ Земельный кодекс Российской Федерации (по сост. на 10 мая 2005 г.). М., 2005. С. 60.

государства изымать земельную ренту в свою пользу в соответствии с обстоятельствами государственной целесообразности. Оставляя право взимания платы за землю в установленных законом рамках за собой, государство (а в его лице и народ страны) сохраняет за собой право верховного собственника земли как достояния всего проживающего на территории страны населения. Именно с этих позиций - с позиций сохранения за государством права верховного распорядителя и собственника земельной ренты - необходимо, на наш взгляд, обсуждать проблемы оценки земли, налогообложения ренты и т.д.

Очевидно, что регулирующая роль государства заключается в его возможности конструктивно направлять трансформационные процессы, в том числе и в земельных отношениях, не только на развитие процессов купли-продажи, аренды (субаренды), обмена, дарения, залога владельцем земли, в том числе сельскохозяйственными угодий, но и на методологически и методически обоснованное построение платных отношений на базе научно обоснованных нормативов кадастровой стоимости земли, земельного налога, арендной платы, цены земли и т.д.

Надо отметить, что в современных так называемых продвинутых учебниках, содержание которых в основном заимствовано из западных источников по "Экономикс", предпочитают вообще не упоминать понятие ренты в том смысле, которое в него вкладывал К. Маркс¹². Или же иногда так интерпретируют данное понятие, используя западный инструментальный анализа на основе графически представленных производственных функций (в рамках неоклассического подхода), что затем не только нельзя вывести практически применимые подходы к расчету рассматриваемого показателя, но и становится невозможным просто понять эту интерпретированную в стиле указанных функций категорию¹³.

В то же время надо признать, что современная западная экономическая теория не отрицает основных выводов теории ренты, сделанных К. Марксом и его предшественниками. Например, в учебниках по микроэкономике американских и других авторов формула цены земли почти в неизменном виде переключивалась со страниц сочинений экономистов прошлого. Схема образо-

вания земельной ренты не противоречит марксовой схеме, факторы образования ренты могут просто переставляться местами¹⁴. Используются, правда, несколько отличные от первоисточников и отечественной литературы (основанной на марксовом понятийном аппарате) определения и термины.

Например, в западной литературе может быть приведена формулировка ренты, вовсе не связанная с ее разностным и устойчивым характером возникновения и существования: "... рентные платежи... представляют собой доходы, получаемые домовладельцами, которые обеспечивают экономику ресурсами собственности"¹⁵. Таким образом, зачастую эти подробности опускаются и экономическая рента рассматривается наравне с другими видами доходов - с заработной платой, процентом, прибылью.

И здесь надо подчеркнуть разночтения в понимании добавочного дохода на вложенный на улучшение земли капитал между западными экономистами. Так, Дж.Э.Долан и Д.Е.Линдсей подчеркивают, что, "поскольку улучшение земли способно повысить арендную плату, добавочный доход считается прибылью на вложенный капитал, а не рентой"¹⁶, в то время как этот добавочный доход, по мнению А. Маршалла, носит название "квазиренты" и со временем он преобразуется в земельную ренту.

Дж.Э. Долан и Д.Е. Линдсей в своей работе далее все-таки приходят к выводу, что "добавочный доход, способный повысить арендную плату", и есть рента, но, по-видимому, не находят нужным подчеркивать, что это дифференциальная рента II. Таким образом, западная экономическая наука в понятийном аппарате теории вполне обходится собственной, в определенном смысле ограниченной терминологией. Так, например, дифференциальную ренту I они определяют следующим образом: "Доход, полученный посредством какого-либо производительного фактора, характеризуемого совершенно неэластичным предложением на долгосрочных временных интервалах, принято называть чистой экономической рентой"¹⁷.

Интересно рассмотреть методические аспекты демонстрации экономических категорий, в том

¹² См., напр.: Станковская И.К., Стрелец И.А. Экономическая теория: Учебник. 3-е изд. М., 2007. 448 с.; Курс экономической теории: Учебник / Под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров, 2004. 832 с.; и др.

¹³ См.: Курс экономической теории... С. 304-305; Экономическая теория: Учебник. 3-е изд. / Под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. СПб., 2003. С. 225-232; Камаев В.Д. и др. Учебник по основам экономической теории (экономика). М., 1994. С. 101-103.

¹⁴ См.: Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика... Т. 2. С. 176-179; Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. Рынок: микроэкономическая модель. СПб., 1992. С. 267-269; Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение: В 2 т. М., 1992. Т. 2. С. 158-163; и др.

¹⁵ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс ... Т. 1. С. 141.

¹⁶ Долан Э. Дж., Линдсей Д.Е. Рынок: микроэкономическая модель... С. 275.

¹⁷ Там же.

числе и ренты, в отечественных учебниках, являющихся отражением “Экономикса”. Один из таких учебников - весьма квалифицированно и качественно подготовленный коллективом авторов МГИМО “Курс экономической теории”¹⁸.

Доцент А.В. Холопов, рассматривая в гл. 6 учебника равновесие фирмы в краткосрочном периоде, демонстрирует три варианта положения конкурентной фирмы на рынке: “Если линия цены P лишь касается кривой средних издержек AC в минимальной точке M ... то фирма в состоянии лишь покрыть свои минимальные средние издержки. Точка M в данном случае является точкой нулевой прибыли (далее автор поясняет, что здесь под понятием “прибыль” понимается экономическая прибыль. - *В.Н., Б.М.*). Если средние издержки ниже цены... то фирма при определенных объемах производства (от Q_1 до Q_2) получает в среднем прибыль более высокую, чем нормальная прибыль, т.е. сверхприбыль, или квазиренту. Наконец, если средние издержки фирмы при любом объеме производства выше рыночной цены... то данная фирма терпит убытки и разорится, если

не будет реорганизована или не уйдет с рынка”¹⁹. Представленные при этом на рис. 6.3 (у нас он показан как рис. 1. - *В.Н., Б.М.*) три графические модели характеризуют описанные автором три частных случая положения фирмы.

Мы отмечаем указанное обстоятельство в связи с тем, что данные три варианта положения фирмы (и не только они) наглядно и полно изображаются в одной неравновесной модели экономики, показанной нами на рис. 2.

Прежде чем приступить к доказательству этого утверждения, поясним некоторые обозначения на рисунке: прямая A_1A_2 изображает уровень приобретения ресурсов частными фирмами и реализации ими произведенных товаров; p_i - цена реализации единицы товара i -й фирмой; прямая C_1C_2 - линия бухгалтерских издержек фирм; s_i - себестоимость производства единицы товара i -й фирмой; прямая D_1D_2 - линия экономических издержек; c_i - экономические издержки i -й фирмы; D_1D_2 - линия потребительной стоимости товара; p_{cp} - средневзвешенная цена реализации товара фирмами.

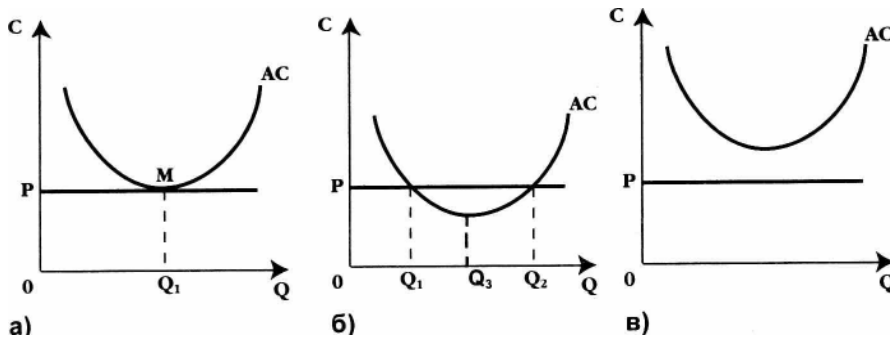


Рис. 1. Положение конкурентной фирмы на рынке

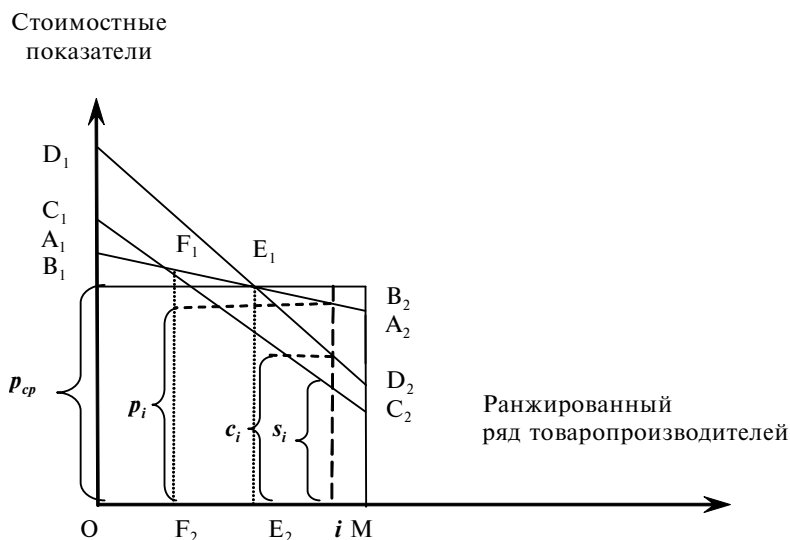


Рис. 2. Неравновесная модель экономики

¹⁸ Курс экономической теории... С. 832.

¹⁹ Курс экономической теории... С. 126-127.

Теперь отметим, что в приведенной на рисунке неравновесной модели экономики отображены три частных случая финансового состояния фирм: 1) совокупность фирм от O до F_2 - убыточные фирмы (банкроты); 2) от F_2 до E_2 - низкоэффективные (низкорентабельные) фирмы; 3) от E_2 до M - высокоэффективные (высокорентабельные) фирмы. Мало того, неравновесная модель объединяет в себе не только их, но и все возможное множество таких положений всего разнообразия фирм. Агрегированно эти варианты есть три части неравновесной модели экономики при фиксации результатов деятельности фирм за один и тот же промежуток дискретного, предположим отчетного, времени, например, за квартал. При использовании неравновесной модели не надо все указанные частные случаи финансового состояния фирмы изображать на отдельных рисунках, экономя тем самым печатный формат и время, а также разрывая цельность представления реальной ситуации. К тому же сравнительный анализ положений фирмы в неравновесной модели дает больше информации, чем ее можно получить с использованием множества отдельных моделей²⁰.

Надо также отметить, что ограниченность используемых модельных конструкций в рамках “Экономика” позволяет сделать лишь интуитивные выводы по некоторым параметрам экономики, тогда как по неравновесной модели они вытекают на основе четкой и последовательной логики. Например, А.В. Холопов пишет: “... если средние издержки фирмы при любом объеме производства выше рыночной цены... то данная фирма терпит убытки и разорится, если не будет реорганизована или не уйдет с рынка”²¹. Но ведь в таком положении могут существовать разные, в корне несхожие финансовые ситуации фирм. Учитывая то, что средние издержки фирмы здесь - это экономические издержки, можно сделать вывод, что рыночная цена, по крайней мере, может оказаться в двух соотношениях с данными издержками:

1) рыночная цена может оказаться меньше средних экономических издержек, но больше бухгалтерских издержек. В указанном случае фирма не является банкротом, она продолжает получать часть нормальной прибыли, что дает ей возможность продолжать относительно эффективную деятельность с точки зрения бухгалтера;

2) рыночная цена может оказаться меньше и средних экономических, и средних бухгалтер-

ских издержек. Тогда это убыточная деятельность, и фирма оказывается в положении банкротства, что хорошо видно в неравновесной модели экономики (см. рис. 2).

На рисунке треугольником $A_2D_2E_1$ обозначена совокупная экономическая прибыль фирм, которая почему-то названа Холоповым квазирентой; треугольником $A_2C_2F_1$ - бухгалтерская прибыль; треугольником $A_1C_1F_1$ - бухгалтерский убыток. Как видим, по данному рисунку не надо делать интуитивные обзоры частных случаев финансового положения фирм. Они здесь изображены реально и не требуют никаких инсинуаций.

Такой же трехсхемный прием используется профессором Е.А. Киселевой при демонстрации дифференциальной ренты (у нас рис. 3. - *В.Н., Б.М.*)²². Хотя в принципе суть данной категории раскрывается Киселевой верно, но ее модельный инструментарий страдает таким же недостатком, как и используемый А.В. Холоповым. Для трех частных случаев формирования ренты используются три отдельные модели экономики рентной отрасли, тогда как можно было бы ограничиться одной неравновесной моделью, с помощью которой можно было бы интерпретировать суть проблемы гораздо ярче и глубже (рис. 4)²³. Более того, по демонстрируемому в “Экономиксе” моделям весьма проблематичными, вернее, невозможными являются разработка методики исчисления дифференциальной ренты и расчет ее величины.

Очевидно, что из-за подобных подходов в разъяснении сущности ренты на практике отмечаются достаточно серьезные трудности в исчислении конкретных объемов дифференциальной ренты. Так, член-корреспондент РАСХН А. Огарков пишет: “Иркутская дума разработала и передала в Госдуму законопроект о ренте, в котором изложен порядок изъятия и статьи расходования ренты, но как считать ренту, не пояснили. Не решили этот вопрос и в Министерстве природных ресурсов России, в которое направлен этот законопроект, и вопрос остался открытым”²⁴.

Конечно, положительная сторона у анализа деятельности фирм, с точки зрения “Экономика”, состоит в том, что делается попытка дать методику определения того момента, когда фирме надо будет свернуть свою деятельность при наступлении убыточности. Такая ситуация описывается указанным автором следующим образом: “Если же цена упадет ниже минимальных

²² Курс экономической теории... С. 304-305.

²³ На более подробном описании неравновесных моделей рентной отрасли остановимся ниже.

²⁴ Огарков А. Распределение сверхдоходов от природных ресурсов на комплексное обустройство села // Междунар. с.-х. журн. 2007. № 2. С. 8.

²⁰ Подробнее о неравновесном моделировании экономики см.: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика: Монография. 2-е изд., доп. М., 2006. 482 с.

²¹ Курс экономической теории... С. 126-127.

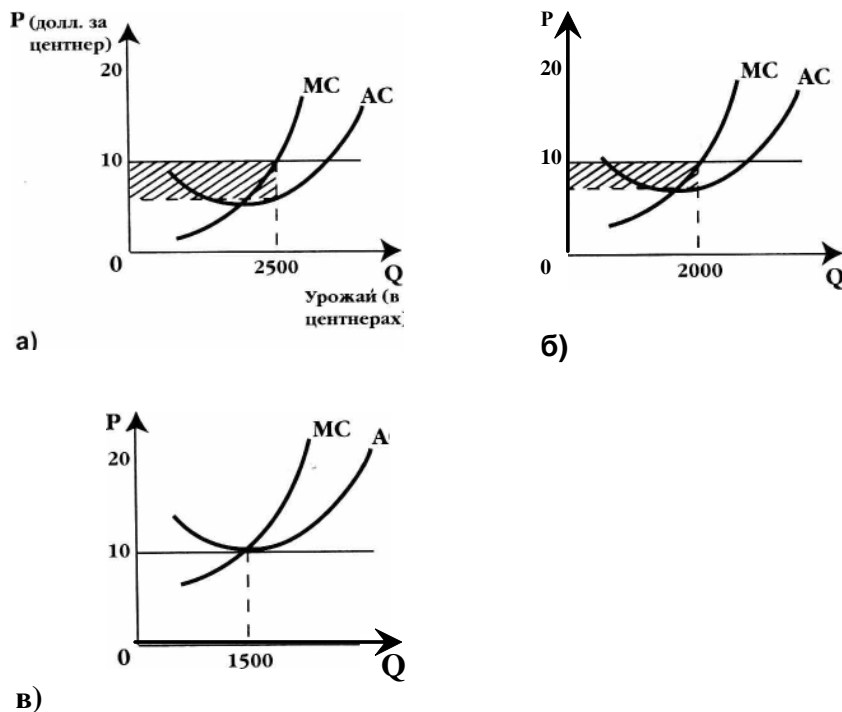


Рис. 3. Дифференциальная земельная рента

Стоимостные показатели, руб.

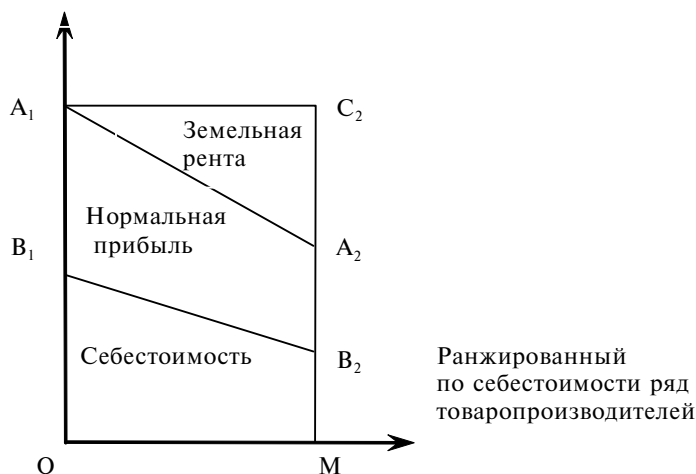


Рис. 4. Дифференциальная земельная рента в неравновесной интерпретации

средних переменных издержек, тогда производство продукции должно быть прекращено²⁵. Однако для понимания этого не нужны столь изощренные графические модели.

Отметим также одно из ключевых положений “Экономикса”: “...условие равновесия фирмы, как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде... можно сформулировать следующим образом: $MC = MR$. Любая фирма, добывающаяся

прибыли, стремится установить такой объем производства, при котором соблюдается это условие равновесия. На рынке совершенной конкуренции предельный доход всегда равен цене, поэтому условие равновесия фирмы приобретает вид $MC = P$ ²⁶.

Таким образом, данное условие равновесия вытекает из общей концепции равновесия, на основе которой построен весь “Экономикс”. Од-

²⁵ Курс экономической теории ... С. 132.

²⁶ Курс экономической теории... С. 129.

нако очевидно то, что любая фирма при возможности никогда не остановится в производстве товара при наступлении такого условия. Она всегда стремится к максимуму прибыли, которого можно достигнуть. А этот максимум отстоит далеко от среднего положения в экономике. В противном случае не было бы высокорентабельных фирм.

Й. Шумпетер пишет: “Исследуя взаимосвязи между величинами, относящимися к различным моментам времени, мы первым делом убеждаемся, что, если равновесие по какой-либо причине нарушено, процесс установления нового равновесия протекает не так надежно, быстро и экономично, как утверждает старая теория совершенной конкуренции. Более того, возможно, что сами попытки адаптации приведут систему в еще более неравновесное состояние, чем раньше. Так произойдет в большинстве случаев, если возмущающее воздействие достаточно велико. Во многих случаях процесс адаптации с временным лагом неизбежно приведет к таким результатам”²⁷.

В “Экономиксе” неверно, на наш взгляд, трактуется и содержательность понятий при рассмотрении функционирования фирмы в условиях несовершенной конкуренции. Так, например, по трактовке авторов учебника, при равновесии цена, расположенная выше экономических издержек, почему-то должна приносить монопольную прибыль²⁸. Однако сплошь и рядом в таких случаях все, что выше нормальной прибыли, трактуется как экономическая, а не монопольная прибыль. Это хорошо видно в неравновесной модели, в которой все расписывается достаточно логично и конструктивно, есть место как для экономической, так и для монопольной прибыли (см. рис. 2). Если в правой эффективной части экономики цена устанавливается фирмой выше линии A_1A_2 , то очевидно, что прибыль, возникающая как разница между этой ценой и прежней ценой по линии A_1A_2 , и есть монопольная прибыль. Но прибыль между лини-

ей A_1A_2 и ценой производства продукции (экономическими издержками по производству товара) по линии D_1D_2 уже есть экономическая прибыль, на которую имеют полное право все фирмы, в том числе и немонополисты. Ясно, что монополисты в первую очередь отбирают потребительский доход, который по неравновесной модели экономики описывается треугольником $A_2E_1B_2$.

И вообще, на рынке вначале успешная фирма избавляется от конкурентов посредством снижения издержек на единицу продукции, а затем и реализационной цены и только потом может поднимать свою цену реализации монополично, когда уже у нее на рынке практически не остается конкурентов. Таким образом, всякая монополия вначале завоевывает рынок вполне законными средствами и лишь потом полученное преимущество расширяет.

В данной связи оказываются не совсем точными слова профессора Е.А. Киселевой, утверждающей, что “монопольная прибыль в модели несовершенной конкуренции трактуется как излишек над нормальной прибылью”²⁹. Монопольная прибыль - это излишек прибыли над бухгалтерской и экономической прибылью вообще. При таком понимании монопольной цены и производных от нее категорий неверно, на наш взгляд, истолковывается и индекс монопольной власти Лернера L ³⁰:

$$L = (P - MC) / P,$$

где P - цена;

MC - предельные издержки.

Формулу надо, на наш взгляд, с учетом сделанных замечаний записать следующим образом:

$$L = (P_M - P) / P_M,$$

где L - индекс монопольной власти;

P_M - монопольная цена;

P - нормальная рыночная цена, обеспечивающая в эффективной части экономики как нормальную, так и экономическую прибыль.

Поступила в редакцию 07.07.2009 г.

²⁷ Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995. С. 149-150.

²⁸ Курс экономической теории... С. 149.

²⁹ См.: Курс экономической теории... С. 150.

³⁰ Там же.