

Роль независимого аудита в российской модели корпоративного управления

© 2009 А.В. Новоселов

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук,
г. Екатеринбург

В статье рассматривается взаимосвязь между характеристиками корпоративного управления и независимым аудитом в российских компаниях в сравнении с другими странами блокхолдерской модели корпоративного управления, анализируется роль аудита в процессе корпоративной реструктуризации и формирования холдинговых групп.

Ключевые слова: независимый аудит, выбор аудитора, финансовая отчетность и бухгалтерский учет, корпоративная реструктуризация в России, корпоративное управление, модели корпоративного управления, блокхолдерская модель, англосаксонская модель.

Аудит (независимая проверка бухгалтерской отчетности с целью выразить мнение о ее достоверности) был известен в Европе уже в средневековье, однако как наука и вид экономической деятельности активно развивается с XIX в. В средние века по просьбе контрагентов купцов (как правило, других купцов или банковских институтов) аудиторы проверяли их бухгалтерские книги на достоверность. В XIX в. основными заказчиками аудита стали, помимо кредиторов, собственники компаний, что связано с активным развитием акционерных предприятий, в которых собственники не занимались текущим управлением и, соответственно, нуждались в периодической проверке нанятых управляющих.

В XX в. в связи с активным развитием фондового рынка появилась новая категория лиц, заинтересованных в аудите, - внешние портфельные инвесторы. В силу многочисленности инвесторы стали наиболее активным и требовательным потребителем аудиторских услуг. Соответственно, развитие внешнего аудита достигает наибольшего прогресса в США, Великобритании и других странах англосаксонской модели корпоративного управления, где большинство крупных и средних компаний находится в собственности множества портфельных инвесторов и внешний аудит как инструмент непредвзятой оценки призван решить проблему контроля над менеджерами корпораций в ситуации “много слабых акционеров - сильный менеджмент”.

Таким образом, можно сказать, что развитие аудита исторически связано с формированием моделей корпоративного управления. В этом отношении представляет особый интерес место независимого аудита в странах блокхолдерской модели корпоративного управления (т.е. в континентальной Европе и развивающихся экономиках), к которым большинство исследователей относит и Россию. В данном случае крупные и средние компании, в отличие от англосаксонской мо-

дели, обычно находятся под контролем одного мажоритарного акционера или группы связанных между собой акционеров, чаще всего богатых семей или отдельных предпринимателей, реже - других крупных компаний или банков (от англ. blockholder - владелец крупного пакета акций).

Очевидно, что в странах блокхолдерской модели проблема “много слабых акционеров - сильный менеджмент” отсутствует, а крупные акционеры обычно имеют другие сильные инструменты контроля над менеджментом, помимо внешнего аудита. Поэтому его развитие в значительной степени связано с появлением американских портфельных инвесторов и необходимостью соответствовать их требованиям, чтобы снизить стоимость капитала (конфликт “слабые миноритарии - сильный мажоритарный акционер”).

Но очевидно, что объяснять проведение независимого аудита в странах блокхолдерской модели только необходимостью соответствовать требованиям бирж и инвестиционного сообщества значило бы слишком упростить ситуацию. В этой связи мы предпримем попытку дать оценку ситуации с внешним аудитом в России именно с позиций мажоритарных акционеров, их характеристик и интересов.

Однако прежде кратко проанализируем ситуацию в других странах с разными вариантами блокхолдерской модели. Имеющиеся эмпирические данные по этому вопросу противоречивы. Для Азии имеем строгую зависимость: выше роль миноритариев - выше интерес к качественному аудиту от “Большой четверки” (ведущие мировые аудиторские фирмы - KPMG, Ernst & Young, PricewaterhouseCoopers, Deloitte & Touche)¹. В

¹ Choul S., Guedhami O., Lennox C., Pittman J. External versus Internal Monitoring: Do Western European Firms Rely More on Big Four Audits in the Absence of Multiple Large Shareholders and Families? // Сайт “Сети исследований по общественным наукам”. Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1373808.

Европе строгой зависимости от роли миноритариев нет; в компаниях, где несколько сильных акционеров, и в семейных компаниях “Большой четверке” чаще предпочитают более “бюджетные” варианты аудита².

Какие объяснения данного феномена можно предложить? Мы можем говорить о двух важных факторах, если рассматривать эту ситуацию с позиции мажоритарных акционеров.

1. Уровень доверия к мажоритарным акционерам (можно предполагать, что устойчивые партнерские и семейные компании в Европе пользуются большим доверием, чем азиатские бизнес-группы, чей успех в значительной мере зависит от такого ненадежного фактора, как связи в государственных структурах и политических кругах).

2. Характер контроля над активами (можно предполагать, что многосоставные диверсифицированные бизнес-группы, которые являются основной формой организации крупного и среднего бизнеса в азиатских странах, нуждаются в более жестком контроле, чем европейские компании).

Какова ситуация в России? Российская статистика показывает, что наша страна тяготеет к азиатскому варианту: чем компания ближе к бирже, тем активнее используется аудит от “Большой четверки” (табл. 1). Это вполне соответствует невысокому уровню доверия к российским мажоритариям и отчасти формирующемуся характеру организации крупного и среднего бизнеса.

Однако необходимо помнить, аудит какого рода отчетности имеется в виду. Ситуация с бухгалтерским учетом в России исторически сложилась так, что, несмотря на постепенное совершенствование РСБУ, информационная ценность составленной с их использованием отчетности по-прежнему остается недостаточной. В этой связи в повседневной управленческой практике ее заменяют данные управленческого учета, часто формируемые по принципам, весьма далеким от принципов бухгалтерского учета, а консолидированная аудируемая отчетность довольно часто составляется согласно МСФО.

В России составление отчетности по МСФО пока не является законодательно установленной обязанностью, однако довольно большое количество крупных компаний все же составляют отчетность по МСФО или ОПБУ США. Согласно данным “Исследования прозрачности российских компаний” за 2008 г., 82% крупных публичных компаний опубликовали аудированную отчетность по МСФО или ОПБУ США за 2007 г. к середине августа 2008 г. В 2004 г. таких компаний было 52%, в 2002 г. - 36%³.

Схожие результаты дает и исследование практики корпоративного управления в России, проведенное Российским институтом директоров (табл. 2).

МСФО получают распространение даже среди компаний, акции которых не обращаются на бирже, поскольку предоставление отчетности по

Таблица 1. Проведение независимого аудита в ведущих российских компаниях (2003-2007 гг.), %*

Привлечение аудитора	В целом по выборке					Компании, имеющие листинг					Компании, готовящиеся к IPO		
	2007	2006	2005	2004	2003	2007	2006	2005	2004	2003	2007	2006	2005
Из числа "Большой четверки" или других ведущих компаний	82	66	63	59	68	100	89	65	72	68	81	68	65
Не из числа ведущих компаний	18	34	37	41	32	0	11	35	28	32	19	32	35

* Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2003-2007гг. // Сайт Российского института директоров. Режим доступа: <http://www.rid.ru/rid/research>.

Таблица 2. Раскрытие финансовой отчетности по МСФО/ОПБУ США в ведущих российских компаниях (2003 - 2006 гг.)*

Отчетность	В целом по выборке				Компании, имеющие листинг				Компании, готовящиеся к IPO		
	2006	2005	2004	2003	2006	2005	2004	2003	2006	2005	2004
Баланс	48	47	35	28	82	82	72	72	62	84	53
Отчет о прибылях и убытках	48	47	34	28	82	80	70	72	62	84	50
Отчет о движении денежных средств	48	44	34	26	82	81	67	72	62	84	47

* Исследование практики корпоративного управления в России: сравнительный анализ по итогам 2003 - 2007 гг. // Сайт Российского института директоров. Режим доступа: <http://www.rid.ru/rid/research/>.

² Fan J., Wong T.J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. // Сайт “Сети исследований по общественным наукам”. Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=290290.

³ Country governance study. Инфраструктура корпоративного управления в России // Сайт рейтингового агентства Standard & Poor's. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru/article.php>.

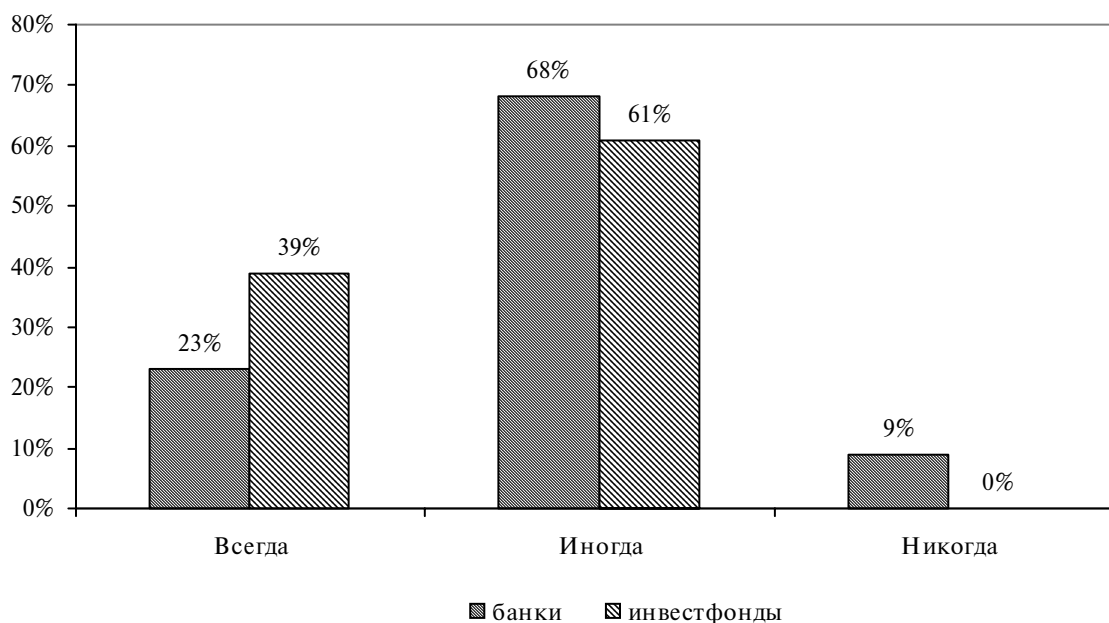


Рис. 1. Требования к наличию МСФО со стороны банков и фондов прямых инвестиций

Источник. Ключевые требования, предъявляемые фондами прямых инвестиций к объектам инвестирования // Сайт аудиторской компании “Бейкер Тилли Русаудит”. Режим доступа: <http://www.bakertillyrussaudit.ru/default.aspx?mode=binary&id=45>.

МСФО может быть необходимо для получения банковского кредита или для предоставления фондам прямых инвестиций, входящим в капитал компании в процессе частного, а не публичного размещения акций (рис. 1)⁴.

Вследствие хронического дефицита российских специалистов, имеющих квалификацию в области финансов, а также в условиях отсутствия законодательных или нормативных актов, запрещающих оказание консультационных услуг внешними аудиторами, многие компании привлекают внешних аудиторов для консультирования по подготовке отчетности по МСФО или ОПБУ США, что может представлять конфликт интересов для аудиторов⁵.

Таким образом, положения о независимости аудитора не всегда соблюдаются. Для многих компаний, в особенности второго-третьего эшелонов, необходимо говорить о двуедином процессе подготовки и аудита отчетности по МСФО, которую компания раньше никогда не готовила и которая может сильно отличаться от принятых в компании политик управленческого учета, т.е. аудит сильно обременяет финансовую и бухгалтерскую службы компании.

⁴ Country governance study. Инфраструктура корпоративного управления в России // Сайт рейтингового агентства Standard & Poor's. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru/article.php>.

⁵ Country governance study. Инфраструктура корпоративного управления в России // Сайт рейтингового агентства Standard & Poor's. Режим доступа: <http://www.standardandpoors.ru/article.php>.

Однако данные минусы уравниваются плюсами внешнего аудита, которые позволяют российским мажоритарным акционерам решить ряд важных проблем в развитии системы корпоративного управления отечественных компаний, т.е. прежде всего модели получения доходов от бизнеса - от эксплуатации денежных потоков (типичная ситуация 1990-х гг. - начала 2000-х гг. с выводом доходов через сети посреднических фирм и фиктивные задолженности на основной операционной компании) к созданию стоимости (так называемая дилемма инвестора - необходимость перейти от максимальной ориентации на увеличение доли рынка к оценке денежного потока и стоимости, т.е. компания начинает оцениваться как один из элементов в инвестиционном портфеле)⁶.

В данной связи можно указать на два важных фактора:

1. Проведение аудита неизменно будет связано с “расчисткой завалов” в юридической и финансовой структурах компании, без чего невозможно как проведение аудита, так и управление стоимостью компании⁷:

⁶ Ивашковская И.В., Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Становление корпорации в контексте жизненного цикла организации // Рос. журн. менеджмента. 2004. Т. 2 (4). С. 30-32.

⁷ Дедищев А.В. Благополучие акционеров. Внешний и внутренний контроль над корпорацией. М., 2008; Шуткина И.С. Холдинги. Правовое регулирование и корпоративное управление. М., 2008.

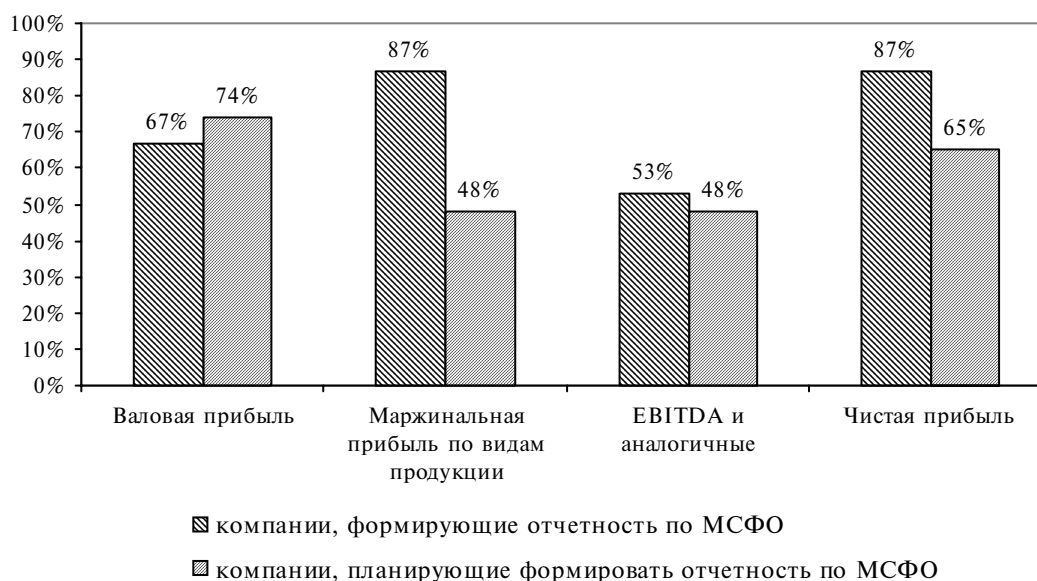


Рис. 2. Состав показателей управленческой отчетности, используемых при оценке финансовых результатов компании

Источник. Взаимосвязь между контрольными показателями управления и показателями отчетности по МСФО в развивающемся среднем бизнесе России // Сайт аудиторской компании “Бейкер Тилли Русаудит”. Режим доступа: <http://www.bakertillyrussaudit.ru/default.aspx?mode=binary&id=11>.

- создание прозрачной холдинговой структуры владения активами с ясной системой консолидации, распределения и реинвестирования прибыли;
- создание юридически обоснованной системы взаимодействия холдинга (управляющей компании) с дочерними компаниями;
- упорядочение товарных потоков и трансфертных платежей между входящими в компанию юридическими лицами;
- урегулирование задолженностей, образовавшихся от прежних трансфертных схем.

2. Влияние внешнего аудита заставляет финансовые службы сближать принципы составления управленческой отчетности с принципами МСФО, что позволяет “информационно обеспечить” новую финансовую стратегию компании. Это хорошо видно из графика на рис. 2: в компаниях, перешедших на МСФО, чаще анализируется маржинальная прибыль, чистая прибыль и EBITDA, что фактически отражает изменение стратегических приоритетов компаний на новом этапе жизненного цикла.

Таким образом, можно говорить об особой роли аудита в российских условиях - как одного из инструментов реструктуризации компаний на текущем этапе жизненного цикла отечественных компаний. Его развитие протекает в более сложных условиях и определяется более сложным комплексом факторов, чем в других странах блок-холдерской модели корпоративного управления (и тем более в странах англосаксонской модели).

Соответственно, такая ситуация требует от мажоритарных акционеров и советов директоров российских компаний максимальной ответственности и осторожности в последовательном решении ряда взаимосвязанных проблем, где формирование модели отношений с внешним аудитором будет увязано с работой над финансовой моделью бизнеса, схемами владения, учетными политиками и т.д. Изучение практических механизмов решения этих вопросов на уровне компании может быть одним из интересных направлений для будущих исследований⁸.

Поступила в редакцию 08.07.2009 г.

⁸ Автор намерен рассмотреть эту тему на примере уральской группы предприятий “СКМ-Холдинг” в своей следующей статье.