

Эффективность рыночной экономики: ответственность государства и бизнеса

© 2009 А.Б. Кцоев
кандидат экономических наук

Рассмотрены основные тенденции в изменении степени ответственности государства за эффективность рыночной экономики. Обозначена проблема определения роли государства и бизнеса в стратегические переломные моменты в экономике.

Ключевые слова: рыночная экономика, эффективность, ответственность государства и бизнеса.

Распространение экономического кризиса в мировом масштабе вновь привлекло внимание ученых к вопросу о степени необходимого вмешательства государства в экономические процессы, разделения областей регулирования и контроля. Изменение активности регулятора порождает интерес в отношении изменения степени ответственности государства за результаты своих действий, за эффективность рыночной экономики.

Критерием качества государственной политики и ее общим показателем эффективности у неоллибералистов являлись обеспечение системы свободного ценообразования, неприкосновенность частной собственности, стабильность денежного обращения и национальной валюты, открытые рынки, свобода договоров, экономическая самостоятельность и ответственность предпринимателей, постоянство экономической политики, конкуренция без монополий, активная социальная политика в сочетании с прогрессивным налогообложением. Государство обозначено ответственным лицом за социальную сторону экономики и перераспределение доходов между разными социальными слоями общества.

В течение многих десятилетий ведется дискуссия об эффективности и перспективах развития либерализма в экономике, его кризисе или надвигающемся крахе. Широко распространена точка зрения о том, что чем выше уровень развития либерализма в стране, тем выше ее шансы добиться успеха в экономике. Вместе с тем нет полной ясности о взаимосвязи степени свободы в экономике и ее эффективности. Лишь относительно немногие страны с устойчивыми либерально-демократическими режимами смогли соединить эти феномены. В ряде стран проведение либеральных реформ часто приводит к разрушению хозяйства, резкому материальному расслоению общества, росту внешних долгов и экономической стагнации¹. В условиях либеральной демократии, отражающей запросы различных групп общества, возрастает ответственность государства за социальное перерас-

¹ *Стиглиц Дж.* Глобализация: тревожные тенденции. М., 2003. С. 55.

пределение, защиту неконкурентоспособных и убыточных отраслей, снижение безработицы и т.д.

Развитие неоконсерватизма проявлялось, прежде всего, острой критикой государственного вмешательства в экономику. Этот процесс во многом имел политическую подоплеку и стимулирован военно-промышленными лобби развитых западных стран, добивавшихся переориентации экономики в связи с возникшими противоречиями социальной политики государства и военно-промышленного комплекса. Неоконсерватизм, как экономическое учение, не исключает государственного регулирования, но ограничивает его рамками, отвечающими интересам крупного частного капитала. Роль государства ограничена советом, вмешательствами организационного характера. Сфера ответственности государства определена как активизация рыночного механизма и конкуренции, создание климата для процветания частного предпринимательства. Исходными пунктами этой теории считаются стимулы и мотивы отдельных фирм, что означает смещение акцента на микроэкономические процессы и отказ от макроэкономической методологии кейнсианцев².

В рамках монетаризма сфера ответственности государства в экономике определена рамками решения проблем технической монополии и предотвращением вредного влияния действий индивидов друг на друга и устранением последствий этих действий, содействием свободной конкуренции, обеспечением здоровой финансовой системы.

Неоинституционализм зафиксировал степень ответственности государства в рамках широкого спектра властных отношений между индивидуумами и государственным аппаратом, что закреплено в конституции, выполняющей роль социального контракта. Наиболее весомая доля ответственности государства определена в следующих сферах: взаимосвязь распределения права собственности и эффективности использования ресурсов, создание каналов информации и универсальной меры обмена, развитие инфраструк-

² *Сажина М.А.* Научные основы экономической политики государства. М., 2001. С. 122.

туры рынка, контроль над исполнением контрактов, социальные вопросы.

Волна современного социал-демократизма конца XX в. принесла отказ от классово-солидарности в пользу национальной солидарности, на приоритетную позицию поставлены проблемы государства, основание современного общества на принципе взаимной ответственности. Государство не должно кормить граждан, а обязано создавать условия для их активности и успеха. Ответственность государства обозначена как помощь людям вести самостоятельную деятельность, обеспечение равенства возможностей, равенства доступа к этим возможностям, эффективное использование бюджетных средств, развитие науки и технологий. Получает популярность идея “государства гаранта”, в соответствии с которой государство ответственно не только за предоставление возможностей, но и за последствия использования этих возможностей, за функционирование механизма предоставления услуг и организации их обеспечения.

В рамках ряда концепций нового социал-демократизма была предложена идея “гражданской экономики” по аналогии с гражданским обществом. Актуальность этой идеи была обоснована необходимостью появления организующего принципа, который бы учитывал новые формы экономического роста, проливал бы свет на механизмы, доселе скрытые, и расширял круг рядовых участников экономического процесса.

В соответствии с концепцией гражданской экономики идеал глобального рынка – это институциональные владельцы, подотчетные миллионам своих акционеров и вкладчиков, и направляющие компании к стабильности и процветанию, благодаря ответственному, социально-направленному управлению. Богатство акционеров является суммой подотчетности и социальной ответственности. В гражданском обществе защитники и гаранты демократизма – это многопартийная система, независимый суд, свободная пресса, справедливые законы и гражданские организации. Институты гражданской экономики можно определить следующим образом: заинтересованные акционеры, независимые наблюдатели, надежные стандарты и гражданские организации как участники рыночного процесса. Действие всех этих сил приводит к принципиальным переменам в инфраструктуре и правилах – неписаной конституции – свободной торговли³.

В российской науке и практике управления преобладала идея о ведущей ответственности государства за рост экономики в стране. Если экономическая политика государства создает благоприятные условия для раскрытия всех факторов

³ Davis S. The Civil Economy // Renewal. The Political Economy Issue. Autumn 2003.

экономического роста, то такое государство само выступает одним из решающих элементов развития национальной экономики. Чем стабильнее экономический рост, тем эффективнее выполняет свою экономическую роль государство⁴.

Таким образом, вхождение экономики в кризис происходило на фоне борьбы ведущих концепций построения общественного порядка и трансформации экономики. В подобной ситуации приобретали первостепенное значение особенности процесса принятия решений лицами, от позиции которых зависит изменение ответственности государства за эффективность экономики.

В силу того что понятие ответственности тесно увязано с принятием решений и их исполнением, необходимо уточнить центры принятия решений каждой из сторон. В бизнесе можно выделить стратегический и оперативный уровни управления. Для оценки государственной ответственности можно использовать следующую классификацию уровней принятия решений: политический, макроэкономический, административный⁵.

На политическом уровне выделение общественных проблем и постановка управленческих задач осуществляются на основе внешнеэкономических критериев. Особенно сильно политический характер проявляется в начальной стадии реформ. Политическое руководство определяет стиль и характер действий всех государственных органов.

На следующем уровне государство выступает и в качестве органа макроэкономического регулирования и управления. Главное действующее лицо Правительство, выполняющее хозяйственно-распорядительные функции, ориентировано на максимально возможные результаты при минимальных государственных затратах.

На административном уровне принятия решений государство предстает в виде совокупности иерархизированных организаций, для обеспечения достижения целей политического и макроэкономического уровней. Выполняет вспомогательные задачи.

Изменение степени ответственности государства за эффективность экономики неизбежно ведет к изменению нагрузки на систему выработки экономических решений. Реакция государства по экономическим вопросам во многом зависит от коалиций, сформировавшихся групп интересов вокруг экономических задач. Таким образом, процесс изменения степени участия государства и степени его ответственности изначально обусловлен эффективностью системы согласования интересов и выработки согласован-

⁴ Вопросы экономики. 1998. № 3. С. 89.

⁵ Соловьев А.И. Принятие государственных решений. М., 2006. С. 54.

ных решений. Кроме того, необходима соответствующая готовность административной системы реагировать на инициативы и решения на высшем государственном уровне.

Импульс изменения степени ответственности государства дан на саммите G20 в 2008 г. в Вашингтоне. Обозначен вектор изменений - более широкая стратегия реагирования, основанная на более тесном макроэкономическом сотрудничестве. Учитывая характер принятых формулировок в Декларации саммита G20, политический уровень принял на себя ответственность за преодоление кризиса и повышение эффективности регулирования экономических процессов. Это выражается, прежде всего, в признании противоречий между глобальным рынком капитала и национальными системами регулирования, запуске процесса реформирования правил функционирования мировой финансовой системы, создания единых мировых стандартов учета и системы контроля над крупнейшими финансовыми институтами⁶.

Еще одним признаком принятия ответственности государствами явилась волна национализации финансовых групп. Таким образом, государство взяло на себя риски финансовых структур. Необходимо зафиксировать, что принятие государством рисков финансовых групп, появившихся в период дерегулирования системы, означает дальнейшее перекладывание их на налогоплательщиков. Таким образом, государство выступает в роли агента по перераспределению рисков между субъектами экономики. Оценка эффективности этого действия зависит от многих неизвестных переменных. Во-первых, необходимо разграничение субъектов бизнеса и прочих налогоплательщиков, разделяющих риски. На практике оказывается, что основную поддержку получает крупный бизнес, и не равномерно по отраслям экономики. Во-вторых, сложно измерить эффективность с точки зрения социальной значимости перераспределения рисков между налогоплательщиками. В-третьих, остается неясным временной период окупаемости вложений государства в рискованные активы. Таким образом, определение экономической эффективности национализации затруднительно на начальных стадиях этого процесса. Ведущими стимулами в принятии решений является попытка сохранения некоего субъекта экономики, который является социально значимым или потери от разрушения которого кажутся более серьезными, чем вложения во имя его спасения. Чаще всего подобные решения принимаются на политическом уровне управления и обусловлены границами эффективности и ответственности политических деятелей.

⁶ Декларация саммита "Группы двадцати" по финансовым рынкам и мировой экономике. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/articles/2008/11/209291/209303.shtml>.

Еще одним актуальным вопросом о последствиях национализации бизнеса является определение пределов этого процесса. В долгосрочном периоде национализация приводит к снижению эффективности работы национализированных объектов. Кроме того, присутствие государственных компаний на рынке может сопровождаться ограничением конкуренции, что возлагает на государство дополнительную долю ответственности за эффективность рыночной экономики. Отдельные антикризисные меры, принятые в России, в силу своего выборочного характера уже сегодня оказывают влияние на конкуренцию на рынке, эта тенденция будет нарастать. Можно отметить, что антикризисные меры в России и по количеству, и по качеству, и по характеру перераспределения ресурсов сосредоточены "на краях" - на поддержке крупного и микробизнеса⁷. Здесь необходимо обозначить вопрос об ответственности государства за эффективность отдельных секторов экономики и сохранение условий равной конкуренции.

В экономически развитых странах основным показателем ответственности политических деятелей определена степень достижения целей и результатов выработанной политики, объявленной электорату.

Разрастание масштабного экономического кризиса дает основание говорить о том, что не все обещания политических лидеров были реализованы в жизни. Государство упустило из своего внимания новые явления в рыночной экономике. Развитие государственных рычагов регулирования отстало от стремительной глобальной интеграции экономических агентов. Это привело к формированию устойчивых, самостоятельных от государственного управления явлений. Протекание новых нерегулируемых процессов параллельно с работой старых государственных институтов привело к тому, что длительное время эта тенденция не была замечена. Развитие межгосударственных экономических функций оказалось недостаточным не только для управления глобальными процессами, но и для своевременного учета происходящего. Усложнение схем движения финансового капитала, пространственное перемещение производственных мощностей и рабочей силы в международном масштабе привели к неожиданным изменениям в экономической географии.

Кроме пространственных изменений, отмечено изменение в подходах к восприятию основных экономических показателей. В 1999 г. в своем интервью *Macroeconomics Dynamics* Франко Модильяни прогнозировал кризис, отмечая, что прирост капитала на финансовых рынках начали трактовать

⁷ Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора российской экономики: Доклад к X Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества / Ю.В. Симачев. М., 2009. С. 32-33.

как прибыль, что повлияло на цену акций, которые стали бесосновательно более привлекательными. Привлекательность акций, в свою очередь, провоцировала игру биржевых игроков на повышение, что давало еще больший прирост капитала. Указанный процесс был обозначен как раздувание “мыльных пузырей”, которые обязательно должны были лопнуть и привести к кризису в экономике, что и произошло⁸.

Формирование ситуации, когда стало возможным длительное надувание “мыльных пузырей”, является последствием сбоя в работе рыночного механизма. Таким образом, государство стало сторонним наблюдателем процесса изменения подхода к ценообразованию и упустило коренной перелом развития факторов, определяющих конъюнктуру на рынке ценных бумаг. Произошло изменение в подходе к определению одного из ключевых показателей экономики - величины прибыли по ценной бумаге, что не нашло своевременной государственной оценки. Произошел серьезный переломный момент на рынке.

Бизнес широко оперирует таким понятием, как “стратегический переломный момент”⁹. Наступает время в каждой отрасли, после чего методы работы на рынке меняются коренным образом, на рынке остаются только те, кто своевременно отреагировал на изменения. Меняется структура, способы ведения бизнеса, модели конкуренции. Подобное начало происходит на фондовом рынке в 1990-х гг. Точное начало таких процессов определить спустя годы бывает невозможно. Оценивать итоги наступления стратегических переломных моментов можно только посредством анализа разрушений старых и сформированных новых условий на рынке.

Становится актуальным вопрос о роли государства в стратегические переломные моменты на рынке, когда их последствия еще не стали очевидны. В случае следования принципам либеральных течений в экономической науке государство априори становится лицом, которое участвует лишь в осознании и исправлении последствий этих изменений. В случае негативных тенденций государство получает обязанность по устранению проблем и накопленных рисков теми участниками рынка, которые не смогли правильно оценить и среагировать на стратегический переломный момент, что мы и наблюдали в 2008-2009 гг. в процессе волны приватизаций крупнейших финансовых групп.

Каков путь изменения подобного положения? Влиять на стратегические переломные моменты на рынке может только ограниченное количество игроков, только лидеры рынка. Аутсайдер стратегию не определяет и не осознает. Если государство хочет в этом процессе участвовать, оно должно быть

⁸ Macroeconomics Dynamics. Vol. 4. Issue 02. Jun 2000. P. 222-256 (Cambridge University Press).

⁹ Гроув Э. Выживают только параноики. Как использовать кризисные периоды, с которыми сталкивается любая компания. М., 2003. С. 37.

лидером рынка, это единственный способ управления стратегическими переломными моментами, что обусловлено объективным характером природы рынка, многие стратегические изменения проходят в рамках гонки конкурентов за прибылью и не всегда бывают осмыслены ими самими как коренной перелом способа ведения бизнеса. Соответственно, полагаться на получение государственным надзирающим органом своевременной информации в регламентированной форме будет ошибочно. Кроме того, жесткая конкуренция заставляет тщательно скрывать информацию об актуальных рыночных тенденциях. Несовершенство информации является дестабилизирующим фактором, выражающимся в последующих неожиданных решениях государства. Сторонники теории рациональных ожиданий определяющую роль в экономике отводят субъективным факторам и прогнозам, которые базируются на прошлом опыте и имеющейся информации о состоянии и перспективах экономики, обосновывают бессмысленность вмешательства государства в экономику. В связи с этими возрастающими информационными противоречиями свободного рынка и государства возрастает ответственность за информационную политику, как фактор стабильности и эффективности в экономике. Данные проблемы занимают видное место в дискуссиях современных экономистов, изучающих наблюдательные функции информированных политиков в экономической системе. Одной из причин, по которым мы нуждаемся в политиках, является следующая: для принятия качественных социальных решений необходимо владение определенной информацией. Сбор такой информации - специальная задача, для решения которой общество делегирует своих агентов¹⁰. Само использование политика ценно, если выгода от этого превосходит размер издержек на предоставление политику надзорной технологии.

В связи с возрастающей ролью надзорных органов, продекларированной на Саммите G20 в Лондоне в апреле 2009 г., одновременно возрастает ответственность государства за эффективность влияния надзорных органов на экономику, тем более что речь идет о глобальных контрольных рычагах в области финансов и управления другими важными экономическими процессами¹¹. Приобретают глобальный масштаб проблемы сговора надзорных органов с бизнесом, что также значительно усиливает степень ответственности государства. Это, несомненно, придаст импульс в развитии институциональных течений в экономической науке и усилит необходимость междисциплинарного подхода к определению степени ответственности государства за эффективность глобальной экономики.

Поступила в редакцию 06.05.2009 г.

¹⁰ Лаффон Ж.Ж. Стимулы и политэкономия. М., 2008. С. 44 -51.

¹¹ План действий по выходу из глобального финансового кризиса // Официальный сервер Президента РФ: <http://www.kremlin.ru/text/docs/2009/04/214938.shtml>.