

Методы осуществления добровольного взаимного страхования имущества

© 2009 И.Л. Логвинова

кандидат экономических наук, доцент

Московская финансово-промышленная академия

Выявлено, что в России в XIX в. принципы деятельности обществ взаимного страхования имущества в городах и добровольного взаимного земского страхования имели существенные различия. Определена необходимость создания страховых организаций, осуществляющих свою деятельность на основе взаимности.

Ключевые слова: взаимное страхование, страховой рынок, запасной капитал, определение размера убытка.

В настоящее время в Российской Федерации взаимное страхование практически отсутствует¹. Его развитие было прервано в период построения в нашей стране административно-командной экономики. Однако необходимость создания страховых организаций, осуществляющих свою деятельность на основе взаимности, очевидна, так как их наличие является одной из характеристик развитого страхового рынка.

В странах с рыночно ориентированной экономикой взаимное страхование присутствует в различных секторах рынка: в страховании жизни и здоровья, профессиональной ответственности и в других.

История развития страхования на взаимной основе охватывает несколько веков. В европейских странах его развитие началось раньше, чем в России. Однако после отмены крепостного права вместе с бурным развитием рыночных отношений началось и развитие отечественного страхового рынка.

До 1917 г. страхование имущества в России осуществлялось страховыми обществами, которые в зависимости от организационных принципов в соответствии с терминологией того времени назывались либо страховыми обществами на акциях, либо страховыми обществами на взаимности. Кроме того, широко было распространено страхование имущества в рамках взаимного земского страхования.

В российской современной теории и практике принципы осуществления акционерного страхования широко известны. Принципы и методы организации взаимного страхования известны в меньшей степени, но их изучение и осмысление с точки зрения использования исторического опыта весьма актуальны для совре-

менных российских условий. В связи с этим остановимся именно на опыте применения взаимного страхования.

Общества взаимного страхования (ОВС) осуществляли добровольное страхование. Первоначально они получили распространение в связи со страхованием от огня недвижимости в городах, но впоследствии стали страховать также движимое имущество, а иногда - товары.

На начальном этапе развития российского страхового рынка пропаганда данного вида организации страховой защиты осуществлялась органами государственного управления². Первый циркуляр о создании ОВС от огня был направлен Министерством внутренних дел в губернии в 1831 г. Но поначалу идея не нашла отклика в обществе. Только в 1960-х гг. XIX в. такие организации стали создаваться в различных городах: в 1863 г. - 2 общества; в 1864 г. - 5 обществ, в 1865 г. - 5 обществ³.

Особенно интенсивно процесс создания ОВС от огня пошел после 1875 г. Интерес к организации страховой защиты городских строений от огня путем создания обществ взаимного страхования был стимулирован тем, что восемь наиболее крупных акционерных страховщиков, осуществлявших данный вид страхования, заключили конвенцию и подняли страховые тарифы приблизительно на треть. Ответом на это стало создание 32 городских обществ страхования от огня в период с 1876 по 1885 г., затем еще 30 обществ в период с 1886 по 1895 г.⁴ Не все эти общества смогли успешно осуществлять страховую деятельность, некоторые из них прекра-

¹ По состоянию на 1 апреля 2007 г. лицензию на осуществление страховой деятельности получило только одно общество взаимного страхования.

² Городское взаимное страхование в России возникло в 1798 г., но этот опыт не получил какого-либо развития (см.: Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. М., 2007. С. 99.

³ Воблый К.Г. Основы экономии страхования. М., 1993. С. 155.

⁴ Там же.

тили свое существование. Но деятельность тех, которые остались на рынке, заставила акционерных страховщиков снизить тарифы на страхование городских строений от огня.

В конце XIX - начале XX в. общества взаимного страхования от огня уже прочно занимали определенную нишу на российском страховом рынке (табл. 1).

Таблица 1. Развитие страхования в городских обществах взаимного страхования от огня в Российской Империи на рубеже XIX-XX в., руб.*

Год	Во всех обществах взаимного страхования	
	Запасной капитал	Застраховано имущества на сумму
1899	17 303 972	765 592 044
1900	18 741 270	812 729 703
1901	19 949 470	861 729 703
1902	20 663 459	910 479 715
1903	21 432 527	965 478 578

* Страховое дело и взаимное страхование (Сравнительный очерк взаимного и акционерного страхования) / Общество взаимного страхования от огня имущества. СПб., 1907. С. 17.

Основными организационными принципами обществ взаимного страхования были следующие. Общество учреждалось по инициативе его будущих членов. Членами ОВС являлись страхователи, страховавшие свои строения от огня в данном обществе. Членство в ОВС означало возникновение обязанности по уплате членских взносов, которые одновременно являлись страховыми премиями, и других платежей, необходимость которых определялась общим собранием членов общества.

Членство в ОВС означало также возникновение права участия в управлении обществом. Вопросы деятельности общества, связанные с избранием его руководителя, а также с определением направлений расходования средств фонда, внесением дополнительных взносов, направлениях использования остатка средств, не реализованных в предыдущем году, решались на общем собрании членов общества либо на собраниях их представителей.

Важнейшей экономико-правовой характеристикой ОВС являлось то, что его члены совместно владели страховым фондом, созданным в рамках общества, но при этом доля каждого не выделялась. В связи с этим отсутствовали выплата процентов на капитал и какое-либо распределение остатков средств предыдущего года между членами общества. Целью деятельности общества являлось не получение прибыли на вложенный капитал его членов, а наиболее полное удовлетворение потребности страхователей в необходимой им страховой защите.

Организаторы ОВС сталкивались с определенными сложностями. Первая из них - слож-

ность формирования учредительного капитала. Для того чтобы общество могло начать страховую деятельность, ему необходимо было иметь в своем распоряжении средства, за счет которых оно могло бы осуществлять страховые выплаты.

Вторая сложность состояла в существовании вероятности того, что членам общества придется вносить дополнительные взносы, если расходы

общества на страховые выплаты превысят запланированный уровень.

В обществах взаимного страхования от огня в городах решение данных финансовых проблем полностью лежало на плечах страхователей-членов общества. Это осложняло распространение деятельности ОВС в сельской местности. Там успешно применялось добровольное взаимное земское страхование, принципы организации которого не создавали описанных выше сложностей.

Добровольное взаимное земское страхование (ВЗС) осуществлялось на базе обязательного взаимного земского страхования имущества. Оно проводилось в отношении тех строений, которые не подпадали под обязательное страхование, и только по желанию владельцев этих строений. На основании добровольности могли страховаться, например, церковные здания, а также постройки в городах и уездах.

Добровольное взаимное земское страхование постепенно вводилось в губерниях либо одновременно с обязательным, либо позже. В соответствии с нормативными документами добровольное взаимное земское страхование было финансово отделено от обязательного, но последнее играло большую роль в распространении добровольного страхования. Оно на практике демонстрировало технологию осуществления страховых отношений, показывало возможности такой формы защиты имущественных интересов.

Добровольное взаимное земское страхование сначала получило развитие в сельской местности, а затем и в городах. Особый интерес к нему появился в 1980-х гг. XIX в., после повышения

тарифа на огневое страхование восемью акционерными обществами, заключившими между собой соответствующую конвенцию. "Расширение городского страхового портфеля земств приняло ... такие значительные размеры, что на городское земское страхование начали коситься не только акционерные общества, но даже и городские взаимные общества"⁵.

Взаимное земское страхование строений от огня, осуществляя деятельность в городах, занимало свою рыночную нишу, которая не привлекала акционерные и взаимные страховые общества. Оно проводило страхование в основном на окраинах и в пригородах, где вероятность возникновения и разрушительность пожаров были выше, чем в центральной части городов, а платежеспособность домохозяев ниже. Очевидно, что специфические черты организации ВЗС делали его более доступным для менее платежеспособных и менее грамотных слоев населения, которые не вступали в общества взаимного страхования. Вместе с тем городские общества взаимного страхования вряд ли были заинтересованы во вступлении новых членов, желавших застраховать риски такой высокой вероятности.

Добровольное ВЗС также принимало на страхование строения, в которых находились промышленные заведения, где вероятность возникновения пожара была выше, чем в обычных жилых домах.

Развитие добровольного взаимного земского страхования в рассматриваемых секторах страхового рынка свидетельствовало о том, что оно обладало определенными преимуществами по сравнению не только с акционерными обществами, но и с городскими обществами взаимного страхования от огня. Одно из преимуществ состояло в осуществлении страхования по более низким ценам. Такая возможность возникала в связи с его осуществлением теми же органами управления, что и обязательное взаимное земское страхование от огня, т.е. земствами.

Как было отмечено выше, добровольное земское взаимное страхование строений от огня проводилось только по желанию собственника строения, выраженному в его письменном заявлении. Если строение находилось в уезде и принадлежало к разряду домов или обыкновенных хозяйственных строений, то обращаться следовало в волостное правление. Если же строение находилось в городе или принадлежало к разряду значительных промышленных заведений, требующих особых знаний для проведения оценки, то обращаться следовало в уездную земскую управу.

Опись и оценка, а также назначение страховой суммы производились волостным правлением либо особым лицом, назначенным по распоряжению губернской земской управы, по тем же правилам, что и при дополнительном⁶ взаимном земском страховании от огня. Волостное правление или уполномоченное лицо сообщали владельцу строения размер страховой суммы и размер платежа. Если владелец был согласен с этими цифрами, то от него немедленно принимался страховой платеж, а ему выдавалась квитанция о приеме платежа и приеме строения на страхование. Акт описи и оценки, а также копия квитанции отсылались в земскую управу.

Законодательно устанавливалось, что все указанные выше действия волостного правления должны были быть закончены не позднее чем в четырнадцатидневный срок со дня подачи заявления.

Таким образом, в отличие от обязательного добровольное взаимное земское страхование вступало в силу только с момента оплаты страхователем страхового платежа.

Для строений, находящихся в уездных городах, добровольное взаимное земское страхование осуществлялось путем подачи заявления в уездные земские управы. В этом случае опись и оценка городских строений производилась членом управы и городскими оценщиками, а в некоторых случаях приглашался также архитектор. Для описи и оценки промышленных зданий, находящихся в уездах, на место командировались член управы и архитектор, а также приглашались добросовестные посторонние свидетели из соседних жителей. Расходы командированных лиц, связанные с приездом для произведения оценки, производились в этом случае за счет страхователей. Размер этих расходов определялся по единообразной таксе, назначенной губернской земской управой. Данный вопрос, как и вопрос установления тарифных ставок при добровольном ВЗС, входил в круг полномочий губернской земской управы. Это доказывает отсутствие излишней централизации при осуществлении взаимного земского страхования, как обязательного, так и добровольного. Срок со дня подачи заявления до объявления владельцу строения размера страховой суммы и страхового платежа ограничивался в данном случае семью днями.

Строение принималось на страхование сроком на один год. Для возобновления страхования по истечении года достаточно было подать в волостное правление следующие документы:

⁶ Дополнительное страхование осуществлялось по тем же правилам, что и обязательное, если страховая стоимость строения превышала окладную и владелец хотел иметь большее страховое покрытие.

⁵ *Воблый К.Г.* Указ. соч. С. 189.

• заявление владельца строения о желании возобновить страхование в прежней страховой сумме;

• страховой платеж;

• удостоверение местного сельского начальства или местной полиции о том, что строение не подвергалось существенным изменениям, уменьшающим его ценность. Владельцы строений, находившихся в уездных городах и волостных селениях, освобождались от предоставления такого документа.

Платежи по добровольному страхованию вносились в волостное правление или земскую управу, откуда немедленно должны были передаваться в казначейство.

Большое значение для развития добровольного взаимного земского страхования (как от огня, так и от других рисков) имело введение в земствах должности страхового агента. Должность страхового агента учреждалась губернской земской управой с разрешения губернского земского собрания для тех уездов и волостей, где это признавалось нужным. Расходы по содержанию агентов производились из средств страхового капитала, который формировался за счет страховых взносов. Прием на работу и увольнение агентов также производилось губернской земской управой.

Земства постепенно развивали агентскую сеть, вмняя ей в обязанность некоторые функции, которые раньше выполняли волостные правления.

Развитие добровольного взаимного земского страхования происходило не только за счет расширения территории его действия, но и за счет расширения перечня имущества, которое разрешалось принимать ВЗС на страхование на добровольных началах. Данное расширение производилось Министерством внутренних дел по ходатайству самих земств (табл. 2).

Рассмотрим особенности страхования посевов от градобития, введенного в Орловской губернии в 1893 г.⁷ Район действия данного страхования ограничивался пределами Орловской губернии. В качестве страхователей могли выступать местные сельские хозяева, владеющие земельной собственностью или арендующие такую, а также сельские общества.

Так же, как и при других разновидностях добровольного взаимного земского страхования, средства на страхование складывались из страховых премий. За счет их поступления произво-

дились расходы на страховые операции и образовывался запасной капитал. Особо следует отметить, что страховые агенты, уполномоченные вести дела по данной разновидности страхования, получали за свою работу вознаграждение в виде отчисления в размере 5% от суммы страховых премий по данному страхованию по соответствующему уезду.

Порядок формирования запасного капитала в данном случае отличался от того, который действовал в обязательном взаимном земском страховании строений от огня. Данный капитал образовывался за счет превышения суммы поступивших страховых премий за год над суммой расходов на страховые выплаты и ведение дела. Кроме того, он пополнялся за счет отчислений в размере 5% от выдаваемой страхователям суммы страхового возмещения.

В Правилах устанавливалось, что средства запасного капитала должны либо помещаться на текущий счет государственного кредитного учреждения, либо обращаться в российские государственные бумаги и гарантированные правительством акции и облигации. Таким образом, размещение средств запасного капитала могло производиться только в наиболее надежные финансовые инструменты, гарантированные государством.

Запасной капитал расходовался на выплату страхового возмещения и расходы по ведению дела в том случае, если на эти цели не хватало поступивших в данном году страховых премий. Если же запасного капитала было недостаточно, порядок действий также был иной, нежели при обязательном взаимном земском страховании. Государство не гарантировало финансовую поддержку при осуществлении данной разновидности страхования. Средства, необходимые для выплаты страховых возмещений, формировались в данном случае путем распределения недостающих страховых сумм между всеми страхователями. При этом сохранялись обязательные отчисления 5% от суммы страхового возмещения в запасной капитал и 5% от суммы страховых премий для вознаграждения страховому агенту.

Таким образом, добровольное взаимное земское страхование посевов от градобития было построено на принципах, более близких к принципам организации обществ взаимного страхования, но все же отличалось определенными особенностями.

Ведение дел по страхованию от градобития осуществлялось губернской земской управой, действующей под контролем и по указаниям губернского земского собрания. Обязанности губернской земской управы в части организации

⁷ См.: Правила земского добровольного страхования посевов от градобития в Орловской губернии; *Колычев А.А.* Взаимное земское страхование: сборник узаконений, судебных и административных распоряжений. СПб., 1911. С. 61.

Таблица 2. Расширение сферы действия взаимного земского страхования имущества на добровольных началах*

Земство	Имущество, которое разрешено принимать на страхование	Год получения разрешения от МВД Российской Империи
1. Владимирское	Скот Движимость и сельскохозяйственные продукты	1887 1897
2. Воронежское	В городах: домашнюю движимость, животных, стройматериалы, хозяйственные запасы В селениях и усадьбах: сверх вышеуказанного, сельскохозяйственные продукты и инвентарь	1896 1896
3. Екатеринославское	Движимость	1887
4. Калужское	Земледельческие продукты в отдельных усадьбах Крестьянский хлеб, насаженный для сушки в риги и овины Движимость	1896 1897 1898
5. Костромское	Скот	1887
6. Курское	Скот от падежа	1884
7. Московское	Скот от падежа Движимость Сельскохозяйственные продукты	1884 1885 1899
8. Новгородское	Всякого рода движимость, в том числе сельскохозяйственные продукты, орудия и скот	1891
9. Орловское	Скот от падежа Посевы от градобития Движимость, хлеб и товары	1884 1893 1894
10. Пензенское	Движимость Рогатый скот Лошади	1884 1890 1893
11. Полтавское	Движимость Скот	1890 1895
12. Рязанское	Хлеб и сено в частновладельческих усадьбах	1896
13. Самарское	Движимость, хлеб и другие сельскохозяйственные продукты	1898
14. Саратовское	Хлеб в сельских магазинах	1900
15. Симбирское	Хлеб в скирдах, зерно и солому в ометах Движимость Сено	1888 1898 1899
16. Смоленское	Движимость	1891
17. Тверское	Хлеб на время сушки в овинах	1889
18. Тульское	Земледельческие продукты Механизмы фабричных и промышленных заведений, составляющих принадлежность зданий Скот Движимость	1889 1890 1893 1900
19. Харьковское	Движимость	1890
20. Херсонское	Скот	1888
21. Черниговское	Движимость	1894
22. Ярославское	Движимость	1901
23. Вологодское	Движимость	1910

* Составлено по: *Кольчев А.А.* Взаимное земское страхование: сборник узаконений, судебных и административных распоряжений. СПб., 1911. С. 4-5.

данной разновидности страхования состояли в следующем:

- заведывание и распоряжение текущими делами по добровольному земскому взаимному страхованию от градобития;
- прием и хранение средств страховых премий и размещение средств запасного капитала в ценные бумаги;

- проверка кассы;
- отчисление 5% от суммы страховых премий в пользу агентов;
- утверждение размера страховых возмещений, выплачиваемых по страховым случаям;
- распределение недостающих страховых сумм по результатам работы за год между страхователями с целью определения размера дополнительного платежа для каждого;

- предоставление очередному губернскому земскому собранию ежегодного отчета о результатах добровольного страхования от градобития;

- распределение различных местностей губернии по классам в зависимости от степени опасности градобития для данной местности.

Губернское земское собрание Орловской губернии исполняло следующие обязанности по добровольному взаимному земскому страхованию посевов от градобития:

- утверждало страховые тарифы для страхования посевов от градобития по каждому классу местностей. Тарифы могли изменяться, исходя из опыта страхования и новых статистических данных, но вступали в силу только после их утверждения губернским земским собранием;

- утверждало распределение местностей губернии по классам опасности;

- утверждало инструкции по страхованию (составленные на основании Правил страхования) для земских управ и страховых агентов, уполномоченных вести дела по данному виду страхования;

- рассматривало жалобы страхователей на действия управ в части осуществления страхования от градобития;

- рассматривало и утверждало сметы расходов по страховым операциям, а также утверждало годовые отчеты по этим сметам.

Годовой отчет после утверждения представлялся губернатором в Министерство государственных имуществ.

В обязанности уездных управ Орловской губернии по осуществлению страхования от градобития входили следующие мероприятия:

- прием страховых взносов от страхователей и передача их в губернскую земскую управу;

- определение размера убытка, который понес страхователь в результате повреждения его посевов градом;

- определение размеров страховых выплат, причитающихся страхователям, если в результате градобития нанесен ущерб их посевам;

- ведение отчетов по страховым операциям в соответствии с порядком, установленным губернской земской управой, и предоставление ей этих отчетов.

В каждом уезде действовал страховой агент, который вел дела по страхованию от градобития. Эти обязанности возлагались на одного из уже действовавших в уезде страховых агентов. При осуществлении данного вида страхования он руководствовался инструкцией, утвержденной губернской земской управой. За эту работу он получал оплату, которая, как уже было отмечено, составляла 5% от суммы страховых премий

по уезду по данному виду страхования. Такая система привлечения страховых агентов к обслуживанию страхования от градобития значительно снижала издержки на ведение дела, что соответствовало интересам страхователей. В то же время агенты были заинтересованы в увеличении оплаты своего труда, а совмещение обязанностей по организации разных видов страхования повышало результативность их труда.

Желающий застраховать свои посевы от градобития должен был подать заявление об этом в уездную управу либо страховому агенту или же послать заявление по почте. Заявление составлялось по форме, утвержденной губернской управой, и заявитель должен был подробно ответить на все вопросы, имевшиеся в заявлении.

Если впоследствии выяснялось, что указанные в заявлении сведения не соответствовали действительности или что страхователь не исполнял требования Правил земского добровольного страхования посевов от градобития в Орловской губернии, то страхователь терял право на получение страхового возмещения.

Поступление заявления в управу или страховому агенту удостоверялось пометкой на заявлении. Страховая премия вносилась, как правило, одновременно с подачей заявления. В этом случае страховые отношения вступали в силу с полудня следующего за поступлением заявления дня.

В случае пересылки заявления и оплаты страховой премии по почте страховые отношения вступали в силу с 12 часов ночи того числа, когда заявление поступило на почту.

Заканчивалось страхование от градобития в 12 часов ночи с 15 на 16 октября.

При повреждении урожая в результате градобития страхователь обязан был сообщить об этом агенту или в уездную, или в губернскую управу в срок не позднее семи дней после случившегося несчастья.

Определение размеров убытка производилось уездной управой через уполномоченных для этого лиц в присутствии агента или страхователя. Размеры убытка, а также полагающегося за него страхового возмещения указывались в протоколе, который подписывался страхователем или его уполномоченным агентом, с одной стороны, и уполномоченным от земской управы, с другой стороны.

Если страхователь препятствовал определению убытка или намеренно уклонялся от предоставления сведений, необходимых для определения убытка, то он терял право на получение страхового возмещения.

Подпись страхователя или его уполномоченного на протоколе означала, что страхователь

согласен с оценкой ущерба, и впоследствии никакие его возражения не принимались. Если же страхователь был не согласен с оценкой, он должен был сделать запись об этом на самом протоколе, а также указать причины своего несогласия. В этом случае разногласия по оценке ущерба подлежали окончательному разрешению земской губернской управой, которая могла согласиться с мнением уполномоченного, производившего оценку, или назначить новое переосвидетельствование.

Споры, возникавшие между страхователем и губернской земской управой, рассматривались губернским земским собранием, решения которого считались окончательными. Если же страхователь был не согласен с решением собрания по вопросу о размере страхового возмещения убытков от градобития, он имел право начать иск общим порядком гражданского судопроизводства.

Такой порядок урегулирования споров упрощал процедуру разрешения различных конфликтов по поводу осуществления страхования урожая от градобития, что было удобно для страхователей.

Таким образом, мы видим, что принципы деятельности обществ взаимного страхования имущества в городах и добровольного взаимного земского страхования имели существенные различия. Они проявлялись в порядке образования учредительного капитала, в порядке участия страхователей в управлении и определении основных направлений расходования средств взаимного страхования, в порядке формирования руководящих органов, в порядке ценообразования и в некоторых других вопросах. В связи с этим, по нашему мнению, можно выделить два типа организации добровольного взаимного страхования имущества - страхование в ОВС и страхование в системе добровольного взаимного земского страхования.

Поступила в редакцию 04.04.2009 г.