

## Инновации как фактор роста конкурентоспособности промышленности

© 2009 Ю.Н. Поздняков

Показывается, что среди факторов конкурентоспособности промышленной организации важное место занимают инновации. Но несмотря на высокий уровень затрат на исследования и инновации, по уровню их отдачи Россия еще существенно отстает от стран ОЭСР и других крупных государств со средним уровнем доходов. Подтверждением этому служит не только относительно низкий показатель добавленной стоимости на душу населения. Основная причина - отсутствие связи НИОКР с потребностями рынка.

*Ключевые слова:* инновации, национальная конкурентоспособность, конкурентоспособность промышленности.

Национальная конкурентоспособность является главным показателем, отражающим состояние экономики страны и перспективы ее экономического развития. В современных условиях крупномасштабного трансграничного перемещения капитала (оптимизируются затраты на трудовые ресурсы), глобализации рынков и производства (международное разделение труда) конкурентоспособность стран все в большей степени определяется способностью национальной экономики генерировать, внедрять и предлагать новые технологии. Но процессы глобализации мирового хозяйства привели также к усилению глобальной конкуренции между государствами. Коммерческий успех и конкурентоспособность все более определяются способностью к инновациям, к продвижению на рынке новых товаров, к улучшению качества уже существующих продуктов. Данная способность зависит от правильности стратегических решений. При этом необходимо учитывать воздействие факторов конкурентоспособности. Факторы, влияющие на формирование национальной конкурентоспособности, анализируются на протяжении уже значительного времени. Наиболее комплексно теория конкурен-

тоспособности развита в работах М. Портера. Теория Портера основывается на детерминантах (факторах), формирующих национальную конкурентоспособность. Она нашла практическое применение при разработке экономической политики ведущих экономически развитых государств. Свидетельством ее международного признания является также ее использование (и дальнейшее развитие) в ежегодных докладах Всемирного экономического форума (ВЭФ). Используемый в рамках деятельности ВЭФ рейтинг конкурентоспособности, базирующийся на целом наборе показателей, в настоящее время считается наиболее репрезентативным, несмотря на присущие ему недостатки (табл. 1).

Существует ряд индикаторов, свидетельствующих о переходе мировой экономики на инновационную базу. Так, в отличие от ремесленного производства и капитализма, основанного на машинном производстве и финансах, новая экономическая система все более и более базируется на знаниях, на интеллектуальном капитале.

Проведенные в США исследования показали, что если в 1950 г. производственные затраты американской обрабатывающей промышленнос-

Таблица 1. Индекс конкурентоспособности стран

Страна	Годы										
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
США	3	3	2	1	2	1	1	1	2	2	1
Финляндия	19	15	11	6	1	2	2	2	1	1	6
Тайвань	8	6	4	11	7	3	7	5	8	11	14
Сингапур	1	1	1	2	4	4	6	6	5	6	7
Швеция	22	23	19	13	9	5	3	3	3	3	4
Швейцария	6	8	6	10	15	6	9	8	7	4	2
Австралия	17	14	12	12	5	7	8	7	11	15	19
Канада	4	5	5	7	3	8	4	9	10	12	13
Норвегия	10	9	15	16	6	9	10	11	14	15	16
Дания	20	16	17	14	14	10	14	13	9	8	3
Великобритания	7	4	8	9	12	11	5	11	12	10	9
Исландия	38	30	18	24	16	12	14	22	22	22	23
Япония	14	12	14	21	21	13	16	15	13	13	8
Германия	25	24	25	15	17	14	9	10	6	5	5
Нидерланды	12	7	9	4	8	15	12	14	12	12	10

*Источник.* The Global Competitiveness Report 2002 - 2007 (The Global Competitiveness Report 2006 - 2007); World Economic Forum. Режим доступа: [www.weforum.org](http://www.weforum.org).

ти состояли на 80% из материальных затрат и на 20% из затрат на интеллектуальный капитал, то сейчас это соотношение составляет примерно 30 и 70%.

Не меньший интерес представляют данные об отношении стоимости материальных активов компании к ее рыночной капитализации. Более ранние исследования показывают, что это соотношение колеблется между 1:3 и 1:4; более поздние обзоры называют цифры 1:5 и даже 1:7.

Вновь создаваемые нематериальные активы постепенно заменяют материальные активы в качестве основного источника богатства в индустриальных странах. Помимо вышеперечисленных примеров, это подтверждается и ростом удельного веса сектора услуг по сравнению с производственным сектором в ВВП большинства стран. Так, в 1965 г. на сектор услуг приходилось 45% мирового ВВП, в 1980 г. - 53%, в 1999 г. - 64%, в 2005 - 68%<sup>1</sup>.

При разработке инновационной политики необходимо обращать внимание на закономерности развития производства, анализ которых представлен ниже.

Наиболее заметное воздействие на конкурентоспособность в России оказывают три основных внешних фактора, проявляющихся на рынках как совместно, так и по отдельности. Эти факторы можно представить следующим образом:

1. Конкурентное давление со стороны организаций, составляющих большую долю рынка и занимающих в этой связи доминантное положение. В качестве доминантов чаще всего выступают:

- иностранные производители или их российские дочерние общества;
- некоторые крупные приватизированные предприятия, монополизирующие рынок;
- наиболее успешные организации нового бизнеса, достигшие значительной капитализации.

Результатом становления отраслевых организаций-доминантов стало осложнение условий

2. Влияние на конкурентную среду мощных государственных структур. Источником их конкурентоспособности является в большей степени монопольный допуск к ресурсам. Примерами могут служить Сбербанк, Газпром, РАО "Российские железные дороги".

Следствием наличия подобных ресурсов является совершенно иная по сравнению с другими участниками рынка экономика организации, где оптимизируются затраты на освоение рынка, облегчается финансирование, уменьшается роль показателя рентабельности как индикатора благополучия и стабильности компании.

3. Воздействие нелегальной, квазигосударственной экономики, когда распределение ресурсов осуществляется нерыночными способами с применением коррупционных схем.

Общим итогом описанных тенденций стала бесперспективность деятельности на рынке многих направлений бизнеса, являющихся в развитых странах рутинным. Так, в России стала бесперспективной фармакологическая промышленность, не имеющая финансовых ресурсов и, следовательно, не производящая инновационные продукты<sup>2</sup>. Производство дженериков становится невыгодным в силу их массового производства другими компаниями и странами, что увеличивает предложение и снижает цену. Аналогичная ситуация в кондитерской промышленности. Низкие доходы производителей не позволяют осуществлять инвестиции в новые разработки, что приводит к остановке развития (см. табл. 2).

Фирмы-доминанты, будучи в основном вполне успешными, тем не менее, не отличаются высокими темпами роста. Наше исследование показало, что увеличение объема реализации крупных компаний, работающих на российском рынке, зависит от темпов роста номинального ВВП страны. Так, на рисунке показано, как бы изменился объем продаж кондитерской фабрики

Таблица 2. Доли кондитерских компаний на российском рынке, %

Компании	1998 г.	2000 г.	2003 г.	2006 г.
Россия (Nestle)	10,6	15,6	18,6	22,4
Красный Октябрь	9,4	8,5	7,2	6,8
Коркунов	-	2,4	3,1	3,2
Сладко	4,3	4,4	3,8	3,3

Источник. Эксперт. 2006. № 34.

конкуренции для фирм, производящих аналогичную продукцию. Примерами может служить автомобилестроение (АвтоВАЗ и завод "ФОРД" во Всеволожске, АО "Нэфис" (бытовая химия, г. Казань и "Хенкель").

"Россия", если бы ВВП в номинальном выражении прирастал аналогичными темпами.

График показывает, что в данном случае обороты компании увеличились бы почти в 4,5 раза. Долгосрочные тренды роста фирм-доминант, как

<sup>1</sup> The Global Competitiveness Report 2006 - 2007.

<sup>2</sup> Юданов А.Ю. Опыт конкуренции в России: причины успехов и неудач. М., 2007. С. 104.

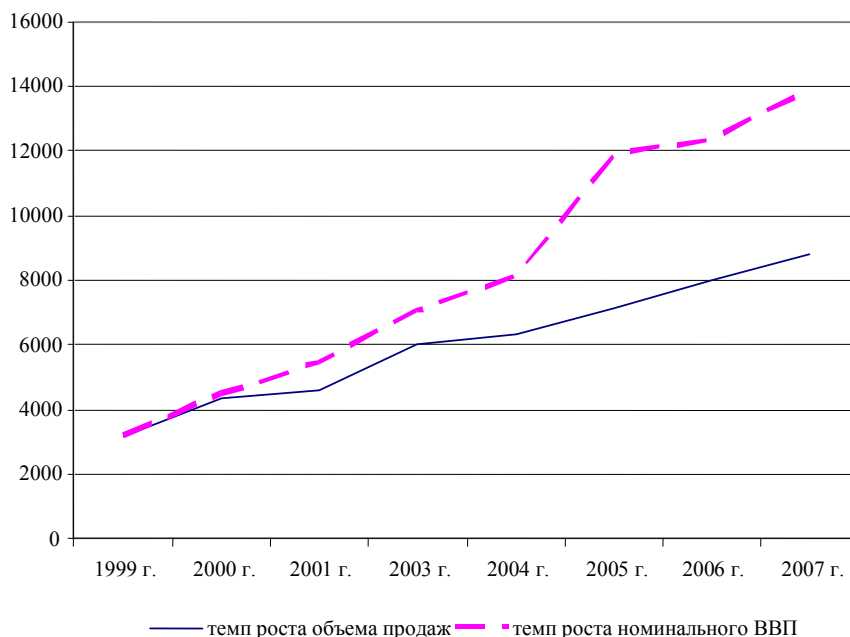


Рис. Динамика роста оборота фабрики "Россия" по рейтингу Эксперт 400 (200) за 2000 - 2007 гг.

правило, совпадают с темпами роста номинального ВВП, что свидетельствует об их тесной зависимости от общеэкономического состояния конъюнктуры в стране.

Каким образом Россия может ускорить рост производительности и развить отрасли с высокой конкурентоспособностью? Источники роста производительности можно разделить на три основных компонента: а) повышение эффективности или производительности на уровне отдельных предприятий; б) перемещение трудовых ресурсов, капитала и прочих факторов производства от менее производительных к более производительным предприятиям; в) вход на рынки новых (более производительных) предприятий и выход с него менее производительных предприятий. Все эти три компонента имеют место в России.

У России имеется ряд преимуществ в области знаний и инноваций. По международным стандартам в России весьма высокий уровень образования населения. Высокий процент населения с высшим образованием, доля исследователей среди населения и доля совокупных расходов на НИОКР в ВВП выводят Россию на уровень Германии или Южной Кореи. Россия значительно опережает другие страны БРИК<sup>3</sup>. Тем не менее, несмотря на высокий уровень затрат, по уровню отдачи от НИОКР Россия еще существенно отстает от стран ОЭСР и других крупных стран со средним уровнем доходов. Подтверждением этому служит не только отно-

сительно низкий показатель добавленной стоимости на душу населения, но и относительно небольшое число патентов и научных публикаций на душу населения<sup>4</sup>.

Как отмечается в исследованиях, в России большое количество НИОКР не связано с потребностями рынка. Большинство работ в области НИОКР в России (58%) финансируется государством, в то время как размер государственного финансирования в странах ОЭСР в среднем составляет 30%. В то же время размер инвестиций в НИОКР в частном секторе (на российских предприятиях) в общей доле выручки от реализации продукции весьма низок по сравнению с другими странами БРИК. В России доля НИОКР в выручке от реализации продукции составляет 2,6% по сравнению с 3,1% в Бразилии; 3,9% в Индии и 5,9% в Китае<sup>5</sup>.

Россия находится на одном уровне с европейскими странами по уровню ввоза новых технологий, машин и оборудования и по способности потреблять сравнялась с Западом, но по способности производить страна находится на пос-

<sup>3</sup> БРИК - Бразилия, Россия, Индия, Китай.

<sup>4</sup> Ученые в Польше, Индии, Бразилии и Южной Корее выпускают в 2-3 раза больше научных публикаций на человека. Ученые в Германии и Испании выпускают в 6 раз больше публикаций. Объем научных публикаций на душу населения в России примерно соответствует уровню Китая, при том, что расходы этой страны на НИОКР составляют менее половины соответствующего показателя России. Аналогичным образом число патентов на душу населения в Испании примерно в 10 раз больше, чем в России, в Южной Корее - в 60 раз больше, и в Германии - в 100 раз больше.

<sup>5</sup> Эксперт. 2007. □ 34.

ледних местах среди развитых стран. Собственные производительные силы практически не развиваются: на НИОКР в России направляется лишь 10% всего объема инвестиций, тогда как в Германии - более 50%, в Финляндии - около 70%, во Франции - более 90% всех инвестиций на инновации. Обратная же ситуация с инвестициями организационно-маркетингового характера - их доля в среднем в 2,5-3 раза выше, чем в Европе<sup>6</sup>.

Это указывает на очевидные перекосы в экономике - акцент не на создание новых технологий, но на их продвижение на рынок и потребление. Подобный перекося в известной мере представляет собой обратную ситуацию по отношению к СССР, где акцент, напротив, делался в основном на производстве, а маркетингу и организационным технологиям внимание почти не уделялось. Но в новой экономике "маркетинговый перекося" не менее опасен, чем в советское время перекося производственный.

В данном контексте уместно обратить внимание на расходы федерального бюджета РФ на науку и федеральные целевые программы, направленные на модернизацию ключевых секторов экономики. В стране не делается попытки адаптации к изменяющимся условиям мирового рынка, в частности его сырьевого сектора. В то время как гибкость и быстрота реакции на возникающие на рынке возможности и опасности - это то, что отличает успех от неудач<sup>7</sup>.

Убедительные свидетельства многочисленных экономических исследований подтверждают тезис о том, что интеграция в мировые рынки, в том числе привлечение прямых иностранных инвестиций, может повысить технический прогресс и инновации в развивающихся экономиках. Через механизм внешней торговли технический прогресс может быть передан вместе с импортом или через полученный опыт взаимо-

действия с иностранными предприятиями. Кроме того, имеются свидетельства, указывающие на более высокие темпы экономического роста в странах, добившихся конкурентоспособности экспорта более технологически сложных товаров. Иностранные инвестиции могут содействовать техническому прогрессу как напрямую, через импорт современных средств производства, управленческих навыков и корпоративной практики, так и косвенно, посредством развития связей с отечественными предприятиями, обучения работников и повышения конкуренции на внутренних рынках.

Передача технологических знаний за счет интеграции в мировые рынки также сыграла важную роль в модернизации российской экономики. Вместе с тем наличие ряд факторов, ограничивающих возможности России по использованию переданных технологических знаний.

Несмотря на то, что доля внешнеторгового оборота России в ВВП аналогична показателям многих других стран, объем торговли товарами обрабатывающей промышленности относительно низок, в особенности в отраслях, производящих сложные узлы и компоненты, в которых, как представляется, имеют место передача технологий и развитие собственного опыта. Более того, большая часть (64%) объема импорта и экспорта узлов и компонентов связана со странами СНГ, в которых Россия, возможно, получает минимальную пользу от передачи технологий.

Объем прямых иностранных инвестиций в России также относительно низок по сравнению с другими развивающимися экономиками. Несмотря на заметное увеличение ПИИ в 2005 г. и, особенно, в 2006 г., около 17 % этих инвестиций направляется в обрабатывающие отрасли промышленности (без учета металлургии и производства кокса и нефтепродуктов).

*Поступила в редакцию 06.12.2008 г.*

<sup>6</sup> Карачаровский В. Развитие сектора НИОКР в России. 27.02.07. Режим доступа: <http://www.sibai.ru/content/view/722/852/>.

<sup>7</sup> Дирлав Дез. Избранные концепции бизнеса. Теории, которые изменили мир: Пер. с англ. М., 2007. С. 30.