

Роль государства в повышении социальной ответственности международных корпораций

© 2007 А.В. Макаревич

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Рассматриваются вопросы социальной ответственности бизнеса в современных условиях. Выявляются причины, в силу которых снижается социальная ответственность международных корпораций и усиливается их негативное воздействие на национальные экономики. На основании этого сформулированы предложения, направленные на повышение роли национальных правительств и наднациональных организаций в регулировании деятельности транснациональных корпораций.

В настоящее время в условиях все усиливающейся открытости национальных экономик принципиальным образом меняется характер складывающихся внутри корпораций социально-трудовых отношений. Речь, в первую очередь, идет об отношениях между работодателями и наемными работниками внутри транснациональных корпораций (ТНК), действующих на территории национальных хозяйств. По мере того как они становятся главными субъектами хозяйственной деятельности и все активнее проникают на рынки отдельных государств, происходит разрушение системы социального партнерства.

Как известно, система социального партнерства сформировалась в 60-70-е гг. XX столетия в большинстве развитых стран и представляла собой особый механизм согласования интересов наемных работников и работодателей, реализация которого осуществлялась через заключение коллективных договоров и соглашений при посреднической роли государства. В этой системе взаимоотношений участвовали профсоюзы, объединения работодателей и государство. С усилением роли ТНК в конце XX столетия система социального партнерства начала постепенно разрушаться. Это разрушение происходило по следующим направлениям:

- снижение роли коллективных договоров и соглашений, вплоть до их полного исчезновения в ряде крупных компаний;
- усложнение взаимосвязей наемных работников и собственников (работодателей), когда работнику в силу территориальной отдаленности становилось все сложнее влиять на собственника. В этих условиях работники в лучшем случае могут взаимодействовать с работодателями, которые лишь представляют интересы собственника в данной стране, но не правомочны брать на себя принятие важных социальных решений;
- прямой запрет в ряде крупных компаний деятельности профсоюзных организаций.

В конечном счете в большинстве стран произошло снижение социальной ответственности бизнеса, разрушение системы “общественного договора”, которая формировалась на протяжении нескольких десятков лет усилиями профсоюзов, объединением работодателей и государства. В эпоху господства политики “государства всеобщего благосостояния” и политики “социального контракта” считалось, что наемные работники имеют свою долю в успехах общества и что если объем ВВП растет, то и доходы работников увеличиваются тоже, сегодня же ситуация коренным образом изменилась.

По мнению правительств ряда стран, лучшим способом помощи наемным работникам является инициирование экономического роста. Они пропагандируют политику, при которой выгоды развития понемногу “просачиваются” вниз. В итоге, как они утверждают, выгоды роста просачиваются даже до бедняков. Поэтому, в первую очередь, следует сосредоточить все необходимые ресурсы на решении вопросов экономического роста и только после того, как экономический рост будет достигнут, повышать уровень доходов населения и решать другие социальные задачи.

Однако, как показало последующее развитие, экономический рост не обязательно является благом для всех. Как отмечает Дж. Стиглиц, “неверно, что “прилив поднимает все лодки”. Иногда быстро поднимающаяся приливная волна, в особенности, сопровождаемая штормом, выбрасывает более слабые лодки на берег, разбивая вдребезги”¹.

Сегодня с учетом нарастания поляризации в обществе вряд ли следует, на наш взгляд, ставить во главу угла решение задачи экономического роста как основы решения социальных задач. Дальнейшее развитие мировой цивилизации, а значит, и экономический рост невозможны без решения вопросов повышения социаль-

¹ Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции: Пер. с англ. М., 2003. С. 104.

ной ответственности бизнеса, поэтому политика национальных правительств должна всячески содействовать этому.

К такому пониманию постепенно приходят и в некоторых наднациональных организациях. В частности, в проводимых Всемирным банком в 1990-е гг. исследованиях, публикуемых под названием “Отчет о мировом развитии” (World Development Report), был сделан вывод: большему равенству и быстрому росту можно способствовать одновременно².

Такой вывод был существенным шагом вперед по сравнению с выводом середины 1990-х гг., когда, как отмечалось выше, преобладала точка зрения, в том числе и в деятельности наднациональных организаций, что решение социальных задач имеет для экономического роста второстепенное значение, что необходима жесткая кредитно-денежная и бюджетная налоговая политика, дополненная приватизацией и либерализацией. Только таким образом может быть достигнут экономический рост, а значит, и решение социальных задач. Сегодня такой вывод уже не является преобладающим не только в деятельности Всемирного банка, но в деятельности других наднациональных организаций.

Значительный вклад в решение задачи повышения социальной ответственности бизнеса сделан Международной организацией труда (МОТ), которая работает над ключевыми международными стандартами трудовой и торговой деятельности. В частности, МОТ в июне 1998 г. приняла Декларацию по фундаментальным принципам и правам на работу. Она включает в себя четыре основных положения: свободу объединений и эффективное признание права на коллективные сделки, устранение всех форм насильственного или принудительного труда, эффективное избавление от детского труда и устранение дискриминации по отношению найма и занятости.

По мнению экспертов Организации ООН по промышленному развитию (ЮНИДО), социальная ответственность глобальных компаний должна иметь три составляющих: права человека, охрана окружающей среды и обеспечение рабочих мест. 13 августа 2003 г. подкомиссия по правам человека ООН одобрила проект конвенции “Нормы ответственности транснациональ-

ных корпораций”, возлагающий на крупный бизнес те же обязательства, что и на государства. Подкомиссия ООН по правам человека считает, что, поскольку в результате глобализации экономики значительно расширилось влияние транснациональных компаний, постольку деятельность этих корпораций должна контролироваться так же, как и действия правительств.

Организация Объединенных Наций хочет иметь право разбираться с такими вопросами, как, например, условия труда сотрудников транснациональных корпораций в бедных странах или применение силовых методов при строительстве новых заводов или нефте- и газопроводов. В то же время организация признает, что основная ответственность за соблюдение прав человека остается на государствах. Кроме того, подкомиссия ООН хочет, чтобы крупные компании регулярно представляли отчеты о своей деятельности и соглашались на проверки соблюдения прав человека со стороны независимых экспертов.

В соответствии с данной конвенцией транснациональные корпорации обязаны воздерживаться от загрязнения окружающей среды и нарушения прав человека. Они обязаны придерживаться правил честной игры в бизнесе, маркетинге и рекламной деятельности, обеспечивать потребителям безопасность и высокое качество предлагаемых ими продуктов и услуг, а работникам - безопасные и здоровые условия работы и вознаграждение, обеспечивающее адекватный уровень жизни самим рабочим и их семьям. Корпорациям запрещено получать выгоду от преступлений против человечности, геноцида, пыток, принудительного труда и прочих нарушений международного гуманитарного права. Они также обязаны следить, чтобы их продукция не использовалась нарушителями прав человека. Корпорациям запрещается давать, брать и вымогать взятки.

Согласно плану ООН корпорации должны немедленно скорректировать собственные внутренние регламенты и добиваться, чтобы правилам ООН следовали все их субподрядчики, поставщики, смежники и дистрибьюторы. Корпорации будут периодически отчитываться перед ООН об исполнении правил, а организация - вести постоянный мониторинг их деятельности в сотрудничестве с другими международными и национальными органами. При этом специальная рабочая группа Комиссии по правам человека должна будет получать от правительств, групп и частных лиц информацию о возможном негативном воздействии транснациональных корпораций и других компаний на соблюдение

² См.: World Development Report: 1998 г., 1999 г., 2000 г. и 2001 г. В отчете за 1998 г. освещалась роль знания (включая важное значение технологий) и информации (в том числе несовершенство рынков, связанное с несовершенством информации). Отчеты за 1999 и 2001 гг. подчеркивали роль институтов, а не только верной политики, а отчет за 2000 г. рассматривал бедность как достаточно широкую проблему.

прав человека. Решено, что добиваться от компаний исполнения норм будет не только ООН, но и национальные правительства, которым предлагается “создать и укрепить у себя необходимые правовые и административные структуры”. Судить же корпорации за нарушения смогут международные трибуналы.

С 2000 г. в рамках ООН уже действует Глобальное соглашение (Global Compact), к которому присоединились более 1000 компаний, 12 из них - российские. Соглашение включает девять принципов охраны окружающей среды, прав человека и соблюдения норм охраны труда. Широкий перечень конструктивных идей представлен в “Перечне принципов и кодексов для деловой практики социальной ответственности”³. В него входит 21 документ, разработанный и принятый в течение полутора десятков лет в период с 1985 по 2000 г. различными носителями процесса глобализации. В качестве наиболее перспективных из них можно назвать Принципы глобальной корпоративной ответственности (1995), Кодекс поведения корпораций (1993), Международные стандарты системы управления окружающей средой (1995), Кодекс этики международного бизнеса для христиан, мусульман и евреев (1993).

Все более значимым инструментом формирования механизмов социальной ответственности корпораций становятся документы различных групп глобальных компаний. Так, группа международных лидеров бизнеса, в которую вошло 65 глобальных компаний, включая 12 американских, столько же британских, 5 японских, 3 немецких, а также ряд компаний других стран, в том числе одна российская, взяла на себя обязательство сотрудничать в совершенствовании своей деловой практики и диалога с другими носителями процесса глобализации в принятии социальной ответственности корпораций в качестве стратегии при проведении операций в различных регионах мира⁴.

Сегодня тенденция к обеспечению социальной ответственности глобальных компаний (СОК) начинает приобретать достаточно устойчивый характер в силу того, что глобальные компании увидели определенные выгоды в том, чтобы взять на себя дополнительные обязательства, без решения которых преобразования в сфере большого бизнеса станут просто невозможны-

ми. Они стали понимать, что уже не могут больше действовать в экономической изоляции от общества, поэтому традиционные представления о конкурентоспособности, выживании и прибыльности уходят в прошлое.

Сегодня многие глобальные корпорации не без основания считают, что добровольные программы работающих по найму, вовлечение компаний в программы по образованию, ликвидацию безработицы и бездомности, обеспечение безопасности и качества продуктов и услуг могут, с одной стороны, существенно улучшить их деятельность, а с другой - обеспечить им более тесное взаимодействие с теми странами, где они ведут свою предпринимательскую деятельность. В итоге в выигрыше окажутся не только государства, но и ТНК.

Мотивация разработки и распространения новой социальной стратегии глобальных компаний включает в себя ряд факторов:

1. Все более привлекательной с точки зрения идеологии бизнеса становится сама идея сочетания прибыльности бизнеса и пользы для общества.

2. Уже более четверти инвесторов в ценные бумаги принимают во внимание этические соображения при покупке акций той или иной компании.

3. Для привлечения высококвалифицированных кадров в условиях все более жесткой конкуренции компании вынуждены постоянно улучшать условия труда своих работников⁵.

В феврале 2002 г. 36 ТНК подписали заявление о “корпоративном гражданстве”, которое обязует участников нести ответственность за основную часть своего бизнеса и поддерживать тесные связи со всеми совладельцами. Лидеры бизнеса заявили о том, что они готовы играть важную роль в распространении преимуществ глобализации и стремлении двигаться в направлении интегрирования положительной практики в свою стратегию бизнеса. Вернон Эллис, председатель известной консалтинговой компании “Аксентюр”, расценил это заявление как добровольное принятие принципов, или кодекса поведения корпораций⁶.

Разработчики концепции социальной ответственности корпораций считают, что ее реализация должна принести благо как для самих компаний, так и для общества. Компании мо-

³ Principles & Codes for Socially Responsible Business Practices. Режим доступа: http://www.goodmoney.com/directry_codes.htm.

⁴ См.: The International Business Leaders. Corporate Social Responsibility Forum. Режим доступа: <http://www.iblf.org/csr/csrwebassist.nsf/content/flb2a3.htm>.

⁵ См.: Corporate Social Responsibility. Business and Sustainable Development. 2002. Aug.14. Режим доступа: <http://www.csreurope.org/globalcompact.htm>.

⁶ См.: Maitland A. Companies Pledge Better “Corporate Responsibility” // Financial Times. 2002. Feb. 4. (<http://www.globalpolicy.org/soecon/tncs/2002/corpresp.htm>).

гут повысить свою финансовую эффективность, снизить оперативные расходы, повысить репутацию и обострить восприятие торговой марки. Все это, в свою очередь, позволит увеличить объем продаж и уровень рентабельности, а значит, расширить возможности привлечения новых служащих, диверсифицировать рабочую силу, повысить безопасность продукта и гражданскую ответственность.

Американские разработчики концепции социальной ответственности бизнеса настаивают на включении в ее содержание защиты демократии, прав человека и трудовых прав. Это выглядит очень привлекательно и уже нашло свое проявление на практике. Так, например, компания "Форд мотор компани" осуществила в Африке инновационную программу по борьбе со СПИДом, а компания "Солар электрик лайт" провела программу электрификации ряда вьетнамских деревень на основе технологии преобразования солнечной энергии.

В целом, положительно оценивая кодекс поведения корпораций, хочется отметить, что большинство взятых корпорациями на себя обязательств, скорее, свидетельствуют о желании корпораций заняться вопросами своей социальной ответственности, чем об их готовности взять такую нагрузку на себя уже сейчас. Это во многом объясняется тем, что, как считает Кристи Томас, аналитик по социальной ответственности корпораций лондонской ISIS Asset Management, нормы ООН являются недостаточно конкретными. Кроме того, некоторые эксперты убеждены, что проект ООН не учитывает национальные особенности ведения бизнеса.

Недостаточная отработанность ряда положений кодекса поведения корпораций приводит сегодня и к некоторой подмене понятий. Речь идет о том, что практически во всех международных документах, которые, как правило, носят совещательный характер, уже текстуально просматривается идея того, что социальную ответственность корпораций должны в значительной степени взять на себя совсем не корпорации, а остальные носители глобализации.

На самом деле, на наш взгляд, какие бы функции ни возлагались на других носителей глобализации в сфере социальной ответственности корпораций, самим корпорациям придется взять на себя совершенно определенную нагрузку в спектре мероприятий обеспечения социальной ответственности. Поэтому главная задача корпораций сегодня состоит не в том, чтобы переложить свою ответственность на других, а в том, чтобы с помощью других носителей процесса глобализации разработать содер-

жание и правовые аспекты социальной ответственности, а также взять на себя часть необходимых процедур. Другим носителям глобализации - государству, международным и наднациональным организациям - необходимо не брать на себя ответственность, а содействовать ТНК в решении этой задачи.

Более сложной задачей, на наш взгляд, является разработка механизма реализации международных норм, т.е. сегодня наиболее остро ощущается потребность в новой международно-правовой основе, предписывающей ТНК исполнять те или иные обязательства, вытекающие из нового кодекса поведения корпораций в условиях глобализации. Технически такое законодательство создать несложно, однако сложным и неопределенным представляется сам механизм исполнения законов и контроль за их исполнением.

В целях повышения социальной ответственности бизнеса транснациональным компаниям предлагается, главным образом в развивающихся странах, сделать ставку на мелкие и средние национальные компании, чтобы ликвидировать голод и снять социальную напряженность в этих странах. Безусловно, это очень важное предложение. Однако, на наш взгляд, сегодня, когда ТНК все больше вовлекают малый и средний бизнес в глобальные сети, ставка ТНК на мелкие и средние предприятия не всегда оправдана. Чаще всего мелкие и средние предприятия в рамках глобальной сети реализуют, в первую очередь, интересы ТНК, а не населения тех стран, где они располагаются. В этих условиях решающую роль должны сыграть национальные правительства. Именно национальные правительства должны сегодня не только защитить малый и средний бизнес от воздействия крупных ТНК, но и создать необходимые условия для их развития.

Социальная ответственность бизнеса предполагает также ответственность современного глобального бизнеса перед потребителями. В официальных документах международных организаций этот вид социальной ответственности рассматривается как один из основных. Однако пока эти документы содержат самые общие положения. Сегодня известны лишь единичные случаи, когда можно говорить о реальной ответственности глобального бизнеса перед потребителями.

Так, ряд международных организаций разработал новые стандарты для производителей лекарств с целью доведения продукта до потребителей в развивающихся странах. Новые стандарты включают в себя ценообразование, патен-

тование, исследования, разработки и соответствующее использование медицинских услуг⁷. Однако сама по себе разработка новых стандартов еще не решила все проблемы. Например, положительный японский опыт продаж в Африку изделий своей промышленности по ценам, близким к себестоимости, пока слабо используется западными странами. Фармакологические глобальные компании так и не определили для себя, в чем же будут их выгоды, когда они будут продавать дешево. Чаще всего бывает наоборот. Пользуясь своей монопольной властью в отдельных отраслях, глобальные компании существенно завышают цены и тем самым ущемляют интересы отдельных потребителей.

Социальную ответственность бизнеса сегодня трудно представить без расширения покупательной способности населения и, особенно, той ее части, которая сегодня ею вообще не обладает. По мнению некоторых ученых, именно отсутствие в деятельности глобальных компаний заинтересованности к расширению чис-

ла покупателей, поскольку есть возможность монопольного диктата цен, может в конечном счете привести к их кризису. Поэтому повышение покупательной способности не только цель потребителей, но и та цель, которая должна занять центральное место в системе ценностей глобальных компаний.

Каким образом этого можно достичь? Некоторые ученые считают, что данную проблему ТНК могут для себя решить, если займутся проблемами среднего и малого бизнеса в развивающихся странах⁸, однако не в традиционном для себя смысле, когда мелкие и средние предприятия становятся элементами глобальной сети и все более подчиняются крупному капиталу и контролируются им, а в смысле обеспечения, наряду с государством, технологической и финансовой поддержки развития предприятий малого и среднего бизнеса, поскольку известно, что именно малый и средний бизнес представляют собой источник дополнительных рабочих мест, а значит, и источник доходов населения.

Поступила в редакцию 10.03.2007 г.

⁷ См.: New Standard for Corporate Social Responsibility of Drugs Companies. Joint Agency Press Release. 2002. July. 17. Режим доступа: <http://www.oxfarm.org.uk/whatnew/press/beyondphil.htm>.

⁸ См., например: Субботин А.К. Границы рынка глобальных компаний. М., 2004.