

## Реинституционализация этнических норм как регулятор социальных процессов Республики Алтай

© 2007 М.Н. Яковлева

Горно-Алтайский технологический техникум сервиса

Анализируются существующие в Республике Алтай типы и разновидности элементов этнических норм, степень их развитости и практического применения. Делаются выводы о том, что данные отношения на настоящий день не достигли степени зрелости, позволяющей говорить о том, что они сложились как социальный институт.

Анализ существующих в современных условиях в Республике Алтай типов и разновидностей элементов этнических норм, степени их развитости и практического применения привел к выводу, что данные отношения на настоящий день не достигли степени зрелости, позволяющей говорить о том, что они сложились как социальный институт (от лат. *institutum* - устройство, установление), в качестве которого принято понимать элемент социальной структуры, исторической формы организации и регулирования общественной жизни<sup>1</sup>. Снижение роли института этнических обычаев проходило в 20-х - 80-х гг. прошлого столетия в силу перехода значительной части алтайцев к интернациональным ценностям, присущим обществу социалистического типа, направленной политики по искоренению "вредных" и "пережиточных" обычаев. В те годы он фактически утратил статус социального института. В последнее время можно говорить о его активной реинституционализации.

Традиционно в роли социального института рассматриваются совокупность учреждений, соответствующих социальной структуре общества, социальные нормы и культурные образцы, определяющие устойчивые формы социального поведения и действия; соответствующая система поведения согласно этим нормам<sup>2</sup>. Понятие "социальный институт" заимствовано социологией из юридической науки, оно обозначает правовые отношения (институты брака, наследования, ответственности). Здесь в качестве института рассматривается только формализованная (институционализированная) система норм, регулирующая в определенной области общественные отношения.

В науке принято выделять социальные институты: экономические (собственность, заработная плата); политические (государство, суд, партии); институты родства, брака, семьи; со-

циальные институты (воспитание, образование, культура, социально-трудовые отношения).

В силу того, что характер социальных институтов определяется преимущественно способом общественного воспроизводства и общественными отношениями, на рубеже 1990-х гг., (с началом буржуазной реставрации на постсоветском пространстве, включавшей смену государственной формы собственности частной, ее приватизацию, а также переход от общественных отношений социалистического типа к либерально-демократическим, рыночным), изменилось содержание национальной политики. В условиях централизованной государственной экономики социалистического типа национальная политика осуществлялась государством, его учреждениями и этносами. С разделом собственности, возникновением слоя ее хозяев и развитием отношений рыночного типа в качестве субъектов этих отношений стали выступать государство, собственники, институты гражданского общества и конкретные этнические группы. Условия реализации управления социальными процессами сегодня являются предметом договора между субъектами Федерации и могут быть существенно изменены. Этому способствовали переходный, неустоявшийся характер современного российского общества, с неразвившимися ролями субъектов социальных процессов, их функций, несоответствие современному общественному строю морали и этническим нормам на уровне российского суперэтноса.

Реинституционализация - это восстановление и развитие социальных норм и этнических организаций (сравним: институционализация - процесс становления и упрочения). Прежний Институт интернациональной политики, которую в свое время реализовывал СССР в отношении всех групп населения, сегодня - в прошлом. В сфере данных отношений наблюдается сейчас большое разнообразие типов и их разновидностей.

Значительная часть этнических отношений одних типов по мере институционализации са-

<sup>1</sup> См.: Институт социальный // Российская социологическая энциклопедия. М., 1998. С. 157.

<sup>2</sup> См.: Социальные технологии: Толковый словарь / Отв. ред. В. Н. Иванов. Москва; Белгород, 1995. 309 с.

мой экономики рыночного типа и развития института частной собственности сокращается, область применения отношений нерыночного типа растет. Опыт свидетельствует о том, что реальная потребность в эффективном регулировании социальных процессов в сфере этнических (межэтнических) отношений существует.

Реально в данных отношениях преобладает патерналистский и конфронтационный типы. Для утверждения реального партнерства, определяющего тип отношений в звене “этнос - общество”, необходим ряд условий: выдвижение обществом новых целей; формулирование системы норм общественных отношений, формирование идеологии развития; широкая социальная поддержка населения; определение специфических средств для эффективного функционирования нового института; создание общих и специальных механизмов развития.

Рассмотрим с позиций философской и социологической наук сказанное более подробно. В социологический лексикон понятие “социальный институт” введено, как известно, Г. Спенсером. Этим заимствованным из юриспруденции термином он обозначал устойчивые структуры “социальных действий”, обеспечивающие функционирование общества, его стабильность. Данная научная категория использовалась в методологии системного анализа общества, предполагающего выделение системообразующих структур, без которых невозможна общественная жизнь и развитие общественного прогресса. Г. Спенсер выделил три основных типа социальных институтов: 1) “продолжающие род” (брак, семья), 2) распределительные (экономические), 3) регулирующие (религия, политические организации)<sup>3</sup>.

Последователи Г. Спенсера существенно расширили типологию социальных институтов. Т. Веблен, например, говорил об институциях: а) воспроизводства членов общества; б) их социализации; в) производства материальных ценностей; г) их распределения; д) соблюдения общественного порядка; е) “поддержания нормального климата в отношениях между людьми”<sup>4</sup>.

В начале XX в. в американской и европейской социологии господствовало мнение, согласно которому социальные институты представляли собой “группы людей, объединенные какой-либо идеей, чувством солидарности для выполнения какой-либо функции”<sup>5</sup>. Столь ши-

рокая трактовка получила критику: «Институционализм спекулирует на наличии в ... обществе значительного числа политических, экономических, религиозных и других организаций и объединений, подводимых им под расплывчатое понятие “институция”»<sup>6</sup>.

Во второй половине XX в. складывается структурно-функциональный подход к пониманию социальных институтов. П. Хортон, Т. Парсонс, Н. Сторер, Р. Кениг и другие рассматривали социальный институт как “устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей, статусов, образующих социальную целостность”<sup>7</sup>. По их мнению, социальный институт “можно представить как комплекс институционализированных ролевых обобщенных показателей, имеющих стратегическое структурное значение для данной системы”. Именно этот подход, как считает В. Г. Харчева, доминирует в современной западной социологии.

Сегодня в социологической литературе как западной, так и отечественной содержится множество отличных друг от друга дефиниций социального института. Раскроем суть тех из них, которые чаще других встречаются и используются для проведения анализа. Социальные институты - это:

1) исторически сложившиеся устойчивые формы (типы): а) “организации совместной деятельности людей”<sup>8</sup>, б) “разделения труда между членами общества”<sup>9</sup>, в) “организации и регулирования общественной жизни, обеспечивающие выполнение жизненно важных для общества функций”<sup>10</sup>, г) “социальной практики, посредством которой организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества”<sup>11</sup>, д) “организации социальной деятельности и социальных отношений, осуществляемой посредством взаимосогласованной системы целесообразно ориентированных стандартов поведения, возникновения и группировка которых в системе предопределены содержанием решаемой социальным институтом определенной задачи”<sup>12</sup>;

<sup>6</sup> Институционализм // Философская энциклопедия. М., 1962. Т. 2. С. 281.

<sup>7</sup> Цит. по: Харчева В. Г. Основы социологии. М., 1997. 302 с.

<sup>8</sup> Фролов С. С. Социология: Учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 181.

<sup>9</sup> Харчева В. Г. Указ. соч. С. 187.

<sup>10</sup> Там же. С. 188.

<sup>11</sup> Институт социальный // Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. С. 227.

<sup>12</sup> Социология: история и современность: Курс лекций / Под ред. Ю. Г. Волкова. Ростов н/Д., 1999. С. 206.

<sup>3</sup> См.: Андреев Ю. П. Категория “социальный институт” // Философские науки. 1984. № 1. С. 48-51.

<sup>4</sup> См.: Veblen T. The engineers and the price system. N.Y., 1921. P. 192.

<sup>5</sup> См.: Андреев Ю. П. Указ. соч. С. 135.

2) группа лиц (людей): а) “выполняющая важные для общего дела социальные функции”<sup>13</sup>, б) “с определенным социальным положением (статусом), ролями и совокупностью норм, которая выполняет организационные, регулятивные и другие социальные функции”<sup>14</sup>;

3) специфическое социальное образование (людей): а) “выполняющее общественно значимые функции и обеспечивающее достижение целей, относительную устойчивость социальных связей и отношений в рамках социальной организации общества”<sup>15</sup>, б) “круг деятельности людей, сохраняющийся постоянным на протяжении определенного периода времени и обеспечивающий стабильность всей социальной системы”, в) “сплетение ролей и статусов, посредством которых поведение осуществляется и удерживается в определенных рамках”<sup>16</sup>;

4) устойчивая совокупность (система): а) “социальных норм и культурных образцов, определяющих устойчивые формы социального поведения и действия”<sup>17</sup>, б) “формальных и неформальных норм, правил, принципов, регулирующих различные сферы человеческой жизнедеятельности и организующих их в систему социальных статусов и ролей”<sup>18</sup>, в) “комплексов функций, выполняемых некоторыми членами группы от имени группы”<sup>19</sup>, г) “некоторых социальных ролей, особенно важных для группы”<sup>20</sup>, д) “...учреждений, соответствующих социальной структуре общества”, е) “...учреждений и средств деятельности, позволяющих...выполнить общественные безличные функции, имеющие целью удовлетворение потребности и регулирование поведения членов группы”<sup>21</sup>;

5) часть общества: а) подобная “органу в живом организме”; б) “элемент социальной структуры...”<sup>22</sup>, в) важная структура общества как целостной системы “подсистема общества, имеющая свои структуры и элементы”<sup>23</sup>.

Приведенные определения противоречат друг другу, но не настолько сильно, как может

показаться, на первый взгляд. В. Гегель заметил, что чем сложнее анализируемое явление, тем больше можно дать ему определений. Социальные институты - многообразные общественные образования. Социологи, рассматривающие их под разными углами зрения, через призму предметов исследования, видят в них разные стороны. Поэтому к осмыслению истинной сущности социального института можно приблизиться только тогда, когда все его определения будут восприниматься как взаимодополняющие. При этом, естественно, следует учитывать методологические и терминологические подходы их авторов.

Важное методологическое значение имеет определение структуры социального института. В этой связи представляет интерес его атрибутика, элементы и признаки. Специалисты отмечают, что структура социального института сложна и аморфна. Она характеризуется наличием цели, круга вопросов, который охватывает институт своей деятельностью, функций, социальных ролей, средств и учреждений (материальных, символических, идеальных), санкций по отношению к лицам, выполняющим институциональные функции, и к лицам, которые являются объектом этих действий. С точки зрения Я. Щепаньского, структура социального института зависит от его типа; не все элементы могут одновременно входить в состав конкретного института<sup>24</sup>. Другие авторы выводят из структуры социального института его материальные характеристики (средства и учреждения); третьи выделяют в качестве элементов социального института людей, организации (учреждения), материальные средства; четвертые - деперсонифицированные способы действия от имени тех или иных социальных групп.

Заметим, что единства (единообразия) терминологии у разных авторов не существует. То, что С. С. Фролов называет признаками социального института, В. Н. Лавриненко называет чертами. По мнению первого, наличие всех признаков в деятельности социального института позволяет говорить о его стабильном функционировании, отсутствие хотя бы одного из признаков свидетельствует о становлении, развитии или упадке института. Он выделяет пять обязательных признаков социального института: установки и образцы поведения, культурные символы, создающие образ института (здания, эмблемы), утилитарные культурные черты, кодексы поведения (устные или письменные), идеологию института, поддерживающую его влияние, оправдывающую и

<sup>13</sup> Харчева В. Г. Указ. соч. С. 192.

<sup>14</sup> Андреев Ю. П. Указ. соч. С. 136.

<sup>15</sup> Социология: история и современность: Курс лекций / Под ред. Ю. Г. Волкова. Ростов н/Д., 1999. С. 185.

<sup>16</sup> Андреев Ю. П. Указ. соч. С. 137.

<sup>17</sup> Институт социальный // Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. С. 209.

<sup>18</sup> Харчева В. Г. Указ. соч. С. 187.

<sup>19</sup> Социология: Учебник для вузов / Под ред. И. Лавриненко. М., 1998. С. 96; Харчева В. Г. Указ. соч. С. 192.

<sup>20</sup> Социология: Учебник для вузов / Под ред. И. Лавриненко. М., 1998. С. 96.

<sup>21</sup> Социология: Учебник для вузов / Г. В. Осипов, А. В. Кабыша, М. Р. Тульчинский и др. М., 1995. С. 97.

<sup>22</sup> Социология: история и современность: Курс лекций / Под ред. Ю. Г. Волкова. Ростов н/Д., 1999. С. 209.

<sup>23</sup> Социология: Учебник для вузов / Г. В. Осипов, А. В. Кабыша, М. Р. Тульчинский и др. М., 1995. С. 98.

<sup>24</sup> См.: Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии / Под ред. А.М. Румянцева. М., 1969. 240 с.

объясняющую его деятельность. В. Н. Лавриненко характеризует черты социального института, к которым относит постоянное и прочное взаимодействие между членами института, четкое определение их функций, прав и обязанностей, регламентацию их взаимосвязей и контроль над взаимодействием, кадры, обеспечивающие функционирование социального института<sup>25</sup>.

Неоднозначно поднимается вопрос о квалификации социальных институтов. Наиболее обстоятельно этот вопрос поставлен и решен Я. Щепанским, дифференцировавшим институты на формальные и неформальные. Большинство социологов различает пять типов социальных институтов: экономические (занимающиеся производством и распределением материальных благ), политические (устанавливающие, исполняющие и поддерживающие политическую власть), социализирующие людей (воспитательные и культурные), религиозные; общественные в узком смысле слова (регулирующие повседневные межличностные контакты)<sup>26</sup>.

С.С. Фролов предложил выделять в системе институтов главные, вызванные к жизни непреодолимыми потребностями людей, и неглавные. К первым он относит семейные, политические, экономические, образовательные, религиозные<sup>27</sup>. В. Н. Лавриненко и В. Г. Харчева говорят: а) о реляционных (определяющих ролевую структуру общества); б) регулятивных (определяющих границы независимых по отношению к нормам общества действий индивидов); в) интегративных (обеспечивающих достижения интересов социальной общности как целого)<sup>28</sup>. Кроме того, В. Г. Харчева дифференцирует социальные институты на традиционные и современные. Ю. П. Андрееву такая позиция представляется излишне расширительной, но другими социологами она принимается с существенными оговорками и дополнениями<sup>29</sup>. Например, с позиции структуралистско-конструктивистской социологической парадигмы (М. Арчер, П. Бергер, П. Бурдьё, Э. Гидденс, В. И. Ильин, Т. Лукман, П. Штомпка и др.) все социальные институты следует разделить на два типа в зависимости от способа вовлечения людей в процесс социального конструирования иерархий: 1) институты-субъекты, т.е. организации разного типа и масштаба (государство, партии, профсоюзы, ассоциации, церковь, школы, библиотеки, фирмы); 2) ин-

ституты-механизмы, т.е. устойчивые ценностно-нормативные комплексы, регулирующие разные сферы жизнедеятельности людей (брак, семья, собственность, капитал, религия).

Проанализированные нами положения социологической теории социальных институтов и их сопоставление с данными социологических исследований сферы действия этнических норм алтайского этноса исключают возможность утверждать мнение о сформированности в современном алтайском обществе института обычных этнических норм как регулятора этнических процессов. Нами приведены эмпирические доказательства того, что есть основания говорить лишь о начальном периоде реинституционализации обычая. Для восстановления этого института есть необходимый минимум предпосылок: актуальная общественная потребность в регулировании отношений между обществом и этносами; юридически-правовые нормативы, представленные в российском законодательстве<sup>30</sup>; общественные организации, заинтересованные в реализации этих нормативов, - этнические объединения, политические партии; властные структуры, способные стимулировать и контролировать развитие института этнических обычаев в социально-целесообразном направлении, - государственные и муниципальные; успешный опыт функционирования этого социального института в странах Востока.

Можно сделать следующие выводы:

1. Существующие в социологической науке подходы позволяют определить признаки и критерии реинституционализации этнических норм алтайцев.

2. Использование признаков и критериев социологического понятия "социальный институт" способствует проведению анализа действующих сегодня этнических норм алтайцев и позволяет сделать заключение о том, что они находятся в процессе реинституционализации.

3. В современном алтайском обществе сегодня существуют необходимые социальные предпосылки для успешной реинституционализации обычая как типа отношений, способного обеспечить потребности общества в урегулировании отношений между алтайцами и другими общественными группами и достигнуть удовлетворенности сторон этих отношений характером и состоянием социальных процессов.

*Поступила в редакцию 05.03.2007 г.*

<sup>25</sup> См.: Социология: Учебник для вузов / Под ред. И. Лавриненко. М., 1998. 349 с.

<sup>26</sup> См.: Щепанский Я. Указ. соч.

<sup>27</sup> Фролов С. С. Указ. соч.

<sup>28</sup> См.: См.: Социология: Учебник для вузов / Под ред. И. Лавриненко. М., 1998. С. 158.

<sup>29</sup> См.: Андреев Ю. П. Указ. соч.

<sup>30</sup> См.: Колтаков К.Г. Этноцизация педагогики как тенденция патриотического воспитания // Педагог. Наука, технология, практика. Барнаул, 2000. № 1. С. 3-17.