

Методологические проблемы исследования взаимоотношений между экономикой и правом

© 2007 В.М. Ведяхин

доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации

© 2007 С.Н. Ревина

кандидат юридических наук, доцент
Самарский государственный экономический университет

Исследуется соотношение экономики и права, анализируется разница подходов к исследованию взаимодействия права и экономики на различных этапах развития государства, выявляются положительные и отрицательные моменты каждого, а также факторы, влияющие на формирование.

Вопрос о соотношении экономики и права существует со времени возникновения государства, которое свои решения оформляет, как правило, через законы, приказы, постановления и т.д. В советский период данный вопрос исследовался исключительно на основе марксистско-ленинского подхода, именуемого экономическим материализмом, детерминизмом. Причем исследование взаимодействия этих двух явлений протекало в рамках формационной теории развития общества, которая сейчас уже не является господствующей в общественных науках. Стал широко применяться цивилизационный подход, в основе которого лежит идея соотношения государства, права и социально-экономического строя общества с учетом духовно-нравственных и культурных факторов общественного развития. Л.А. Морозова выделяет локальные цивилизации, существующие в отдельных регионах или у отдельных народов (шумерская, эгейская и др.), особенные цивилизации (китайская, западноевропейская, восточноевропейская, исламская и др.), всемирную цивилизацию, охватывающую все человечество и формирующуюся в настоящее время на основе принципа глобального гуманизма, на первое место в которой выдвигается ценность человека, его право на свободное развитие, его благо¹. Многие западные ученые тоже по-разному подходят к классификации цивилизаций - А.Л. Тойнби выделяет то 21, то 23 цивилизации, Ф. Багби - 11, М. Мелко - 12, У. Макнилл - 9 и т.д. Критерии выделения самые разные, причем предпочтение отдается культурно-религиозным факторам, а не экономическим. Многие современные западные авторы считают, что для нынешней эпохи характерна схватка между иудео-хри-

стианским Западом и исламским Востоком. Некоторые российские ученые выделяют "русскую цивилизацию" (А. Дугин, А.Н. Сахаров), что, по мнению А. Янова, позволяет обосновать идею суверенной демократии². Некоторые авторы заменяют прежние формации новыми "цивилизациями". Рабовладельческое государство становится античным, феодальное - средневековым, буржуазное - современным т.п. Очевидно, что такое новшество мало что дает науке. В.С. Нерсесянц выделяет в рамках либерально-юридической концепции права этническое государство и право (в древности), сословный тип государства и права (при феодализме), индивидуалистический тип государства и права (в Новое время, при капитализме) и современный тип государства и права - правовое государство. Этот тип государства и права ученый обозначает как гуманитарно-правовой. Он не считает данный тип государства и права конечным этапом развития, а полагает, что продолжение свободы в будущем породит новые формы нормативно-правовой и конституционально-властной организации свободы, новые типы права и государства³.

Цивилизационный подход требует учета процессов глобализации в обществе. Обычно выделяются глобализационные процессы в сфере экономики, информации и политики. В силу объективных процессов глобализации, отмечает Г. Явлинский, разрыв, отделяющий группу наиболее развитых экономик от остального мира, имеет тенденцию закрепляться и приобретать качественный характер. Сегодняшнее мировое хозяйство по своей сущности является капиталистическим, а главным его субъектом выступает крупный транснациональный капи-

¹ См.: Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2003. С. 36.

² См.: Янов А. Сколько на земле цивилизаций? // Независимая газ. 2006. 17 окт.

³ См.: Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 241-245.

тал, формирующий центр мирового хозяйства и границы зон процветания, охватывающие лишь часть человечества и оставляющие остальным мало шансов сравняться с лидерами по уровню производительности и доходов. Для страны, желающей стать частью данного центра, не потеряв при этом своего государственного суверенитета, наличие тесно связанного с нею и ее интересами крупного бизнеса - необходимое условие и, по сути, единственный ключ к решению такой задачи⁴.

Для того чтобы выяснить разницу подходов к исследованию взаимодействия права и экономики при социализме и сейчас, нужно выявить плюсы и минусы такого анализа в советский период. Советские исследователи при этом обобщивали свои выводы на трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина⁵.

В предисловии "К критике политической экономии" К. Маркс писал: "Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру французских и английских писателей XVIII века, называет "гражданским обществом", и что анатомии гражданского общества следует искать в политической экономии"⁶. В основе права, по мнению К. Маркса, лежит частная собственность. Для него совершенно очевиден примат материальных, экономических отношений перед правом. Вместе с тем он подчеркивает, что существование частной собственности как основы капиталистического способа производства невозможно без права: "Лишь благодаря юридическим определениям, которые общество дает фактическому владению, последнее приобретает качество правового владения, частной собственности"⁷. Содержание права, подчеркнута в "Манифесте коммунистической партии", обусловлено капиталистическими производственными отношениями. "...Ваше право, - го-

ворят Маркс и Энгельс в адрес буржуазии, - есть лишь возведенная в закон воля вашего класса, воля, содержание которой определяется материальными условиями жизни вашего класса"⁸. Из этого определения вытекает, что право в эксплуататорском обществе является продуктом определенного типа производственных отношений - частнособственнических - и существует лишь для того, чтобы сохранить существующий порядок вещей, охраняющий интересы частного капитала. "Как и все гражданское право вообще, законы о наследовании являются не причиной, а следствием, юридическим выводом из существующей экономической организации общества, которая основана на частной собственности на средства производства... Нам надлежит бороться с причиной, а не со следствием, с экономическим базисом, а не с его юридической надстройкой"⁹. К. Маркс подчеркивал, что реализуются в жизни те правовые формы, которые соответствуют экономическим закономерностям: "Законы могут увековечить какое-либо средство производства, например, земля в руках известных семей. Эти законы только тогда получают экономическое значение, когда крупная собственность находится в гармонии с общественным производством, как, например, в Англии. Во Франции велось мелкое землевладение, несмотря на крупную земельную собственность, поэтому последняя и была разбита революцией"¹⁰. Ф. Энгельс также указывал на обусловленность права экономическими законами. В работе "К жилищному вопросу", критикуя Прудона, он отмечает, что, несмотря ни на какие декреты, ставка процента будет по-прежнему регулироваться экономическими законами, которым она подчинена в настоящее время¹¹. Это означает, что юридические законы, не соответствующие экономическим условиям, бессильны, что право не может быть выше экономических законов. Ф. Энгельс указывал в то же время на обратное воздействие элементов надстройки, в том числе и права, на развитие экономики: "Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное и т.д. развитие основано на экономическом развитии. Но они также оказывают влияние друг на друга и на экономический базис"¹².

Как подчеркивал В.А. Туманов, В.И. Ленин, несмотря на большое внимание к праву как орудию государственной власти, политики, оста-

⁴ См.: Явлинский Г. Условия прорыва: необходимые, но недостаточные // Известия. 2006. 16 окт.

⁵ См., например: Розин Э.Л. Возникновение марксистского учения о государстве и праве. М., 1967; Карл Маркс о государстве и праве / Отв. ред. В.М. Чхиквадзе. М., 1968; Ф. Энгельс о государстве / Ред. кол.: В.М. Чхиквадзе, Н.П. Фарберов, Л.С. Мамут. М., 1970; Мамут Л.С. К. Маркс как теоретик государства. М., 1979; Марксистско-ленинское учение о государстве и праве. История развития и современность / Ред. кол.: Н.В. Витрук, Л.С. Мамут, Н.П. Фарберов, А.Ф. Шебанов. М., 1977; и др.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 6.

⁷ Там же. С. 347.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 443.

⁹ Там же. Т. 16. С. 383.

¹⁰ Там же. Т. 12. С. 724.

¹¹ Там же. Т. 18. С. 223.

¹² Там же. С. 175.

вался при этом последовательным “экономическим детерминистом”¹³.

Хотели бы заметить, что в советский период ученые-юристы всегда подбирали ту фразу или то положение классиков марксизма-ленинизма, которые были необходимы для подтверждения тех или иных своих выводов, обобщений. Критического подхода, надо честно признать, к их произведениям, постулатам не было. При анализе положений классиков марксизма-ленинизма о взаимосвязи права и экономики, во-первых, следует иметь в виду, что они писали совсем в другую эпоху, когда еще не было, например, системы транснационального капитала; во-вторых, далеко не в полной мере они осознавали возможности влияния политики, власти, государства на развитие экономики. Октябрьские события 1917 г. показали, что власть может на значительно длительный срок своими действиями, законами, декретами прервать функционирование объективных экономических законов развития общества и начать строить идеальную модель общества, которую, как оказалось, в принципе, невозможно реализовать. На протяжении всего советского периода мы могли наблюдать, как менялись методы управления экономикой в зависимости от того, кто стоит у власти и какую провозглашает экономическую политику. Принято считать, что волюнтаристские методы были присущи только Хрущеву, но это заблуждение. Все, что делалось с экономикой при социализме, было ярко выраженным насилием по отношению к экономике, игнорированием основных закономерностей экономического развития. Мы и сейчас наблюдаем, как меняется экономическая, а следовательно, и правовая политика при Президенте В.В. Путине в отличие от политики Б.Н. Ельцина. В-третьих, нельзя бросаться от одной крайности к другой, от полного преклонения перед теорией марксизма-ленинизма к ее забвению и отрицанию. Все-таки многие положения этой теории и сейчас верны, в частности, выводы о значительной роли экономики в формировании права, законодательства. Так, М.Н. Марченко считает положения классиков по вопросу о взаимоотношении государства, права, экономики в целом достоверными, адекватно отражающими действительность, дающими правильное представление о взаимоотношениях государства и экономики, о происходящих в обществе процессах¹⁴. Вместе с тем нельзя игнорировать то

обстоятельство, что и Маркс, и особенно Ленин придерживались не только принципа экономического детерминизма, но и принципов отрицания (негативизма), имморализма. Их не устраивал тот путь, которым шла до сих пор мировая цивилизация. Они отвергали принципы классического гуманизма, не принимали естественно-правовых принципов. Они оправдывали насилие как способ достижения социальными низами политических целей. Насилие превратилось в классовую формулу марксизма, оно применялось во всех сферах жизни, в том числе и в сфере экономики (например, внеэкономическое принуждение к труду)¹⁵. Важно лишь при разработке правовой политики, законодательных актов учитывать закономерности, тенденции развития как мировой, так и национальной российской экономики.

Проблемы взаимоотношений между правом и экономикой в советский период особенно активно начали исследоваться в период НЭПа. И.П. Разумовский подчеркивал, что право не столько воздействует на экономику в смысле политического развития, сколько лишь предвзвешивает в сознании развитие этой экономики, создает для этого развития благоприятные психологические предпосылки. Право, по его мнению, лишь дает более или менее отчетливые формы отражения экономического развития в зависимости от степени развития материальных и экономических противоречий. Сама правовая идея не столько воздействует на экономический процесс, сколько его выявляет¹⁶. Это положение совершенно неприемлемо, так как именно в период НЭПа были приняты ТК, УК и другие законодательные акты, которые оказали большое воздействие на развитие экономики. Е.Б. Пашуканис считал, что экономические отношения в реальном движении становятся источником юридических отношений¹⁷. Правовая форма, по его мнению, должна исчезнуть с отмиранием товарно-денежных отношений. При социализме правовая форма должна будет уступить место отношениям организационно-техническим. Как правильно замечает И.А. Исаев, это положение является глубоко ошибочным, оно не было подтверждено практикой¹⁸. П.И. Стучка также рассматривал право как социальное явление, обус-

¹³ Марксистско-ленинское учение о государстве и праве. М., 1977. С. 197.

¹⁴ См.: Общая теория государства и права / Отв. ред. М.Н. Марченко. Т. 1. М., 1998. С. 215.

¹⁵ См. подробнее об этом: *Кашанина Т.В.* Происхождение государства и права. М., 1999. С. 328-332; *Багинин В.А.* История философии и социологии права. М., 2001. С. 218-223.

¹⁶ См.: *Разумовский И.П.* Социология и право. М., 1924. С. 16-17, 25-28.

¹⁷ См.: *Пашуканис Е.Б.* Общая теория права и марксизм. М., 1924. С. 46.

¹⁸ См.: *Исаев И.А.* Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М., 1986. С. 29.

ловленные экономическими отношениями. Такой подход, безусловно, ограничен, так как источниками права наряду с экономикой могут быть признаны мораль, общественное сознание и психология, правовые идеи, теории и т.д.¹⁹ В тот период также была распространена “менювая” концепция права, основателем которой был Е.Б. Пашуканис. Он связывал право исключительно с товарно-денежными отношениями и системой эквивалентов.

В советской юридической науке в 1950-1980-е гг. с точки зрения теории права проблемы взаимодействия права и экономики изучались недостаточно. Из монографий, специально посвященных этой проблеме, можно выделить прежде всего две работы В.П. Шкредова²⁰, коллективную монографию “Государство - право - экономика”²¹ и др.²²

В своих работах В.П. Шкредов дает свои выводы на основе марксизма-ленинизма, на основе анализа социалистической экономики, правда, с учетом уже некоторых изменений в условиях перестройки. Заслуживает внимания следующее его положение: “Как форма социального отражения экономики, право находится под давлением общественного сознания, положительного или отрицательного отношения определенных слоев к действующему законодательству и проектам новых законов, характера политических, философских, религиозных взглядов, правовой идеологии, которая в большой степени подвержена воздействию причин, находящихся вне данной экономической системы... Нормы права, закрепленные в законах государства, обретают свою собственную жизнь, развиваются относительно самостоятельно по сравнению с государственной политикой и особенно с изменениями в экономике”²³. Во-первых, действительно нет автоматического отражения в праве изменений в экономике, тенденций ее развития. Ведь именно от того, что возникают потребности граждан в жилье, были приняты соответствующие законодательные акты по ипотеке, нестабильность банковской

системы под давлением общественного мнения обусловила принятие закона о гарантиях вкладчиков (при банкротстве банка сейчас выдают вкладчикам около 200 тыс. руб.) и др. Во-вторых, что касается последнего положения, то с ним согласиться не можем. Если нормы права не действуют, то эти нормы носят бессмысленный характер, они никак ни на что не влияют, и задача законодателей состоит в том, чтобы их заменить на работающие нормы. Такой вывод основывается на известном суждении Р.О. Халфиной, что специфические возможности права как нормативной системы воздействовать на поведение лиц и общественных образований позволяют обществу стимулировать оптимальные пути разрешения противоречий, бороться с проявлениями, тормозящими развитие²⁴.

Следует положительно оценить мысль А.Ф. Шебанова, рассматривающего право в целом как форму экономических отношений²⁵. Действительно, экономические отношения в современном обществе без правового регулирования существовать и развиваться не могут. Под формой права понимают и всю совокупность правовых норм, и систему права, и норму права и т.п.

Л.С. Явич, придерживаясь в целом традиционного марксистского подхода к соотношению экономики и права, сделал одно очень существенное уточнение, имеющее значение и сегодня. Он указывает на особую близость юридической формы к экономическим отношениям, на сравнительно жесткую обусловленность важнейших институтов права отношениями производства и обмена. Право (институт собственности, купли-продажи и т.п.) теснее связано с производственными отношениями, чем все иные надстроечные явления, и предназначено в первую очередь поддерживать сохранение и нормальное функционирование экономических систем, обусловленных общественным разделением труда и распределением его результатов, не обеспечивающим материального равенства членов общества²⁶. Очень важное значение имеет также вывод, что законодатель не может и не должен выдумывать нормы поведения, особенно в экономико-хозяйственной сфере; он поступает правильно, если вскроет эти фактические модели экономической деятельности и экономических отношений, а на этой основе сформулирует юридические законы. “Еще лучше, - пишет он, - если государственная власть сумеет

¹⁹ Более подробно о правовой мысли в 1920-е - 1930-е гг.: *Стальевич А.К.* Пути развития советской правовой мысли. М., 1928; *Исаев И.А.* Становление хозяйственно-правовой мысли в СССР (20-е годы). М., 1986; *Плотникс А.А.* Становление и развитие марксистско-ленинской общей теории права в СССР (1917-1936). Рига, 1978; *Иоффе О.С.* Развитие цивилистической мысли в СССР. Г. 1. Л., 1975.

²⁰ *Шкредов В.П.* Экономика и право. М., 1967; *Он же.* Экономика и право. М., 1990.

²¹ Государство - право - экономика. М., 1970.

²² *Лантев В.В.* Экономика и право. М., 1981; *Халфина Р.О.* Право и управление экономикой // Советское государство и право. 1986. № 2.

²³ *Шкредов В.П.* Экономика и право. М., 1990. С. 20-21.

²⁴ См.: *Халфина Р.О.* Право как средство социального управления. М., 1988. С. 21-22.

²⁵ См.: *Шебанов А.Ф.* Форма советского права. М., 1968. С. 12-44.

²⁶ См.: *Явич Л.С.* Общая теория права. Л., 1976. С. 29.

вскрыть тенденции экономического развития, объективные потребности изменения существующих отношений и будет при помощи законодательства помогать этим процессам, формулировать новые нормы деятельности и поведения, требовать их неукоснительного соблюдения”²⁷.

Следует отметить, что, поскольку при социализме экономические отношения складывались не в силу экономических закономерностей общественного развития, а сознательно, в силу собственного видения государственной властью модели общественного, экономического развития, многие правовые формы, существовавшие при капитализме, изменили свое содержание (например, договор при социализме носил прежде всего плановый характер, право социалистической собственности отвергло право частной собственности на средства производства) либо исчезли вовсе (акционерные общества, биржи, антитрестовское законодательство и др., за исключением периода НЭПа, когда право вынуждено было в условиях возрождения частно-собственнических отношений закреплять в своих нормах буржуазно-правовые институты). Возникли совершенно новые правовые институты и принципы - право оперативного управления, договор поставки, принцип усиленной охраны государственной социалистической собственности, принцип планирования и др. Изменилась система субъектов экономической деятельности: ими являлись и партийные, и советские органы, и возникшие производственные объединения, и колхозы, совхозы и т.д. В экономике сложилась административно-командная система управления, просуществовавшая до начала 1990-х гг.

В системе экономических отношений собственность занимает центральное место. В советской юридической литературе достаточно много внимания уделялось исследованию форм и природы социалистической собственности²⁸. В 1920 - 1930-е гг., в период многоукладности экономики, научного определения права собственности практически не было, так как, с одной стороны, не было четкого его легального определения, а также четкого определения форм собственности, а с другой - собственность в об-

щественном и научном сознании считалась буржуазной категорией, и поэтому существовал определенный страх перед исследованием данной категории. Лишь после принятия Конституции СССР в 1936 г., когда были закреплены основные формы социалистической собственности, в литературе предпринимаются попытки дать определение права собственности как в объективном, так и субъективном смысле слова. Анализируя государственную собственность, большинство ученых пришло к выводу, что субъектом права государственной социалистической собственности является само социалистическое общество, весь советский народ в лице советского государства, а государственные организации обладают на социалистическое имущество правом оперативного управления²⁹. В советский период на право частной собственности было наложено “табу”, можно было говорить лишь о личной собственности граждан. Таким образом, в рамках социализма вырваться за пределы социалистических понятий и категорий было невозможно, и поэтому разработка правовых понятий, соответствующих формирующимся рыночным отношениям, началась лишь в начале 1990-х гг.

Как правильно подчеркивается в монографии “Государство - право - экономика”, в реальной жизни не бывает “чистой формации”³⁰. И при социализме определенные элементы рыночных отношений, хоть и в ограниченном виде, присутствовали, особенно в годы перестройки. Начиная с 1990-х гг., особенно после принятия Конституции РФ в 1993 г., в которой были сформулированы принципы рыночной экономики (частная собственность, свобода экономической деятельности, единство экономического пространства и т.д.), в юридической науке стали исследоваться проблемы взаимосвязи права и рынка в современных условиях³¹. Вместе с тем методологическим аспектам взаимодействия права и экономики не уделяется дол-

²⁹ См.: *Иоффе О.С.* Гражданское право. Избранные труды. М., 2000. С. 356-357.

³⁰ Государство - право - экономика. М., 1970. С. 189.

³¹ См.: *Ведяхин В.М.* Правовое регулирование рыночных отношений. Самара, 1992; *Павлушина А.А.* Правовое регулирование рыночных отношений (общетеоретический аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1994; *Чернявский А.Г.* Экономическая функция права в условиях рыночных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1996; *Марданов Р.Д.* Соотношение права и экономики в российской модели государственности (теоретико-методологический аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003; *Андреева А.Г.* Правовое регулирование экономических отношений: теоретико-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006; *Атаян Г.Ю.* Экономическая функция Российского государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006; и др.

²⁷ *Явич Л.С.* Общая теория права. Л., 1976. С. 37.

²⁸ См.: *Венедиктов А.В.* Государственная социалистическая собственность. М., 1948; *Толстой Ю.К.* Содержание и гражданско-правовая защита собственности в СССР. Л., 1955; *Генкин Д.М.* Право собственности в СССР. М., 1961; *Корнеев С.М.* Право государственной социалистической собственности в СССР. М., 1964; *Заменгоф З.М.* Правовой режим имущества хозяйственных органов. М., 1972; *Алексеев С.С.* Собственность - право - социализм: Poleмические заметки. М., 1989; и др.

жного внимания. Прежде всего это объясняется тем, что юристы недостаточно тщательно анализируют динамику развития рыночных отношений в России. Как известно, рыночная система характеризуется господством частной собственности, общественным разделением труда, широким развитием обменных отношений, осуществляемых при помощи денег, свободой предпринимательства, конкуренцией и т.д.³² В социалистических странах отсутствовала, как замечает Г. Попов, концепция выхода из социализма. После августа 1991 г. Россия вступила на путь номенклатурно-бюрократических реформ. Первые 10 лет он называет номенклатурно-олигархическим этапом. На втором этапе, с 2000 г., номенклатура, отказавшись и от союзников-олигархов, и от союзников-либералов, начала править страной, формировать систему управляемой демократии. Захват власти номенклатурой позволил ей осуществить преобразования в экономике по выходу из социализма в выгодных для бюрократии формах. Народ вообще был отстранен от приватизации земли и от использования природной ренты, а в приватизированных отраслях был установлен контроль бюрократии - прямо или через олигархов - над приватизированной собственностью³³. Конечно, надо учитывать, что в постсоциалистических странах народнохозяйственная структура (отраслевая, технико-технологическая и т.п.) оказалась в общем и целом нерыночной, осуществить же в этих условиях глубокие структурные преобразования в короткие сроки невозможно³⁴. Модель реформирования экономики имела три главные составляющие: 1) полная либерализация экономики, прежде всего цен и внешнеэкономических отношений; 2) массовая форсированная приватизация; 3) жесткая денежно-кредитная политика, которая должна была обеспечить финансовую стабилизацию, понимаемую как отсутствие инфляции и дефицита бюджета, устойчивость курса национальной валюты³⁵. Некоторые авторы оценивают реформы, проводимые в 1990-х гг., как разрушительные³⁶.

В нынешних условиях мы наблюдаем некоторые иные тенденции развития российской эконо-

³² *Абрамова М.А., Александрова Л.С.* Экономическая теория. М., 2001. С. 15.

³³ См.: *Попов Г.* Проблемы выхода из социализма // *Вопр. экономики.* 2001. № 4. С. 115, 119.

³⁴ См.: *Куликов В.* В очередной раз о характере реформационных преобразований российской экономики и об их уроках // *Рос. экон. журн.* 2003. №1. С. 7.

³⁵ *Кириченко В.* Российская реформа и реальный сектор экономики // *Рос. экон. журн.* 2000. №2. С. 99.

³⁶ *Губанов С.* Путь России в бюджетных координатах эпохи // *Экономист.* 2006. № 7. С. 5-6; *Губанов С., Рогов С.* О роли государства в возрождении законодательного потенциала России // *Рос. экон. журн.* 2005. № 7-8. С. 35.

мики: а) усиливается роль государства в регулировании экономических процессов; б) осуществляется постепенная национализация наиболее важных стратегических объектов собственности; в) экономика больше не является командно-административной и вместе с тем в полном смысле рыночной, элементы социалистической экономики достаточно видны (например, многие решения в сфере экономики принимаются не хозяйствующими субъектами, а на уровне Кремля и Правительства); г) частная собственность не становится господствующей и в большей степени не является защищенной; д) с господством монополий так и не покончено, подлинной конкурентоспособности во многих отраслях экономики (в нефтегазовой, сталелитейной, автомобильной и других отраслях промышленности) нет.

Особо надо остановиться на роли государства в современной экономике. Государство в экономике любого государства присутствует всегда, и никто не утверждает, что оно должно уйти совсем. Вопрос в том, какие функции и в каком объеме должны быть у государства на том или ином этапе развития. Известный ученый-экономист Е. Ясин выделяет такие его функции: 1) формирование законодательства, обеспечение законности и правопорядка, разрешение споров на основе законов (суд), принуждение к исполнению законов и судебных решений (работа “ночного сторожа”); 2) обеспечение макроэкономической стабильности - недопущение инфляции, устойчивость национальной валюты; 3) содействие развитию экономики, эффективным изменениям в ее структуре; 4) предупреждение или устранение так называемых “провалов” рынка; 5) защита социально уязвимых слоев населения, предоставление им социальных гарантий и др.³⁷ С точки зрения ученого, государство не добилось заметных успехов в реализации основной функции - “ночного сторожа” - в утверждении верховенства закона. Вполне очевидна тенденция к ослаблению макроэкономической политики. Институциональные реформы большей частью заморожены. Содействие развитию экономики, эффективным структурным сдвигам осуществляется в небольших масштабах, в частности, из-за недостатков в работе государственного аппарата. Приоритет получают государственное регулирование, увеличение государственного сектора, государственное предпринимательство³⁸. Ректор Академии народного хозяйства В.М. Мау отмечает, что в последнее время роль государства в регулировании хозяйственной

³⁷ См.: *Ясин Е.* Государство и экономика на этапе модернизации // *Вопр. экономики.* 2006. № 4. С. 5.

³⁸ См.: Там же. С. 30.

жизни возросла благодаря укреплению собственно институтов государственной власти и усилению прямого вмешательства государства в экономику. События последних лет продемонстрировали, что государство намерено укреплять свои позиции как собственника в отдельных (а по сути, традиционных) секторах экономики, освобождаясь от собственности в остальных секторах. Было продемонстрировано, что государство готово использовать два альтернативных подхода к получению в свои руки контроля над собственностью: через судебную процедуру и путем покупки ранее приватизированных институтов. Первый вариант был продемонстрирован на примере ЮКОСа, когда согласованные действия налоговых органов и прокуратуры обеспечили передачу лучших активов частной компании в руки государственной компании. Второй вариант отрабатывался на «Сибнефти», которая была куплена у собственника за 13 млрд. руб. Схожим способом под контроль государственной компании перешли ОАО «АвтоВАЗ», «Гута-банк», «Промстройбанк» и ряд других³⁹.

Для того чтобы рыночные отношения развивались, необходимо понимать, что они возможны только при господстве права частной собственности. Известный ученый-экономист Я. Корнаи убежден, что эффективный рынок не может существовать без преобладания частной собственности⁴⁰. С экономической точки зрения, для осуществления целей формирования рыночной демократической системы отношений необходим переход не ко всякой, а преимущественно к частной собственности, под которой надо понимать не коллективную собственность в форме акционерных обществ, а собственность, принадлежащую конкретным частным лицам. Н. Попадюк отмечает: как политико-экономический феномен проблема собственности в России не могла быть корректно поставлена и тем более решена в силу неразвитости на протяжении всей экономической истории страны, ее наиболее завершенной формы - частной собственности на средства производства. Соответственно, не могли быть сформированы и адекватные институты частного права как предельной формы правового сознания гражданско-правовой и хозяйственно-правовой сфер⁴¹.

Почему же в России частная собственность на сегодняшний день не является господствующей и в полной мере защищенной? Решение

этой проблемы в значительной мере зависит от желания, действий, характера самой власти. Иными словами, нет автоматической взаимосвязи между экономическими процессами и правовыми решениями, без политической воли государства нельзя изменить или создать законы, нельзя преобразовать российскую экономику. В условиях советской власти огосударствление экономики создало основу прочного соединения властных и экономических институтов. Теперь в иных условиях отношения между субъектами публичной власти и экономическими субъектами носят совершенно другой характер⁴². Отношения между властью и бизнесом носят сложный характер, нередко острого противоборства⁴³. В октябре 2006 г. министр торговли США К. Гутьеррес, выступая на заседании американо-российского делового совета, раскритиковал Россию за государственный протекционизм и мягкую национализацию в экономике. Опасения американского министра разделяют и представители Всемирного банка. Представляя доклад, основанный на опросе более тысячи руководителей предприятий в 49 регионах, представитель Банка известный экономист Р. Десаи самой существенной проблемой инвестирования в России назвал непредсказуемость экономической политики государства, непоследовательное или избирательное применение нормативно-правовых механизмов, установление режима льгот для некоторых компаний. Административные препоны для бизнеса компаний существенно выше, чем в Индии или Китае⁴⁴. Мы, живя в нашей стране, прекрасно понимаем, что если власть дает кому-то льготы, в собственность какие-то важные объекты и т.д., то это делается небескорыстно, и поэтому власти общество в значительной мере не доверяет. Но если бизнес получил что-то несправедливо, хотя, возможно, и по закону, то и власть может сделать что-то угодно с таким бизнесом в любой момент по разным причинам. Именно после ареста М. Ходорковского и разгрома ЮКОСа бизнес стал полностью подчиняться воле властей. Именно после этого события стали говорить о государственно-частном партнерстве, хотя оно было и раньше⁴⁵. Хотя сейчас это партнерство выглядит так, что власть предлагает профинансировать какие-то проекты, и от таких предложений отказаться невозможно, даже опасно (например, как известно, многие бизнесмены

³⁹ См.: *Мау В.* Новый НЭП // Ведомости. 2006. 9 февр.

⁴⁰ См.: *Корнаи Я.* Тенденции постсоциалистического развития: общий обзор // Вопр. экономики. 1996. № 1. С. 7.

⁴¹ См.: *Попадюк Н.* Частная ли частная собственность в России (вероятные сценарии развития бизнеса) // Вопр. экономики. 2006. № 1. С. 144.

⁴² См.: *Тихомиров Ю.А.* Власть и экономические субъекты. Нормативы и притязания // Право и экономика. 2005. № 1. С. 3.

⁴³ См.: *Тихомиров Ю.А.* Публичная власть и бизнес // Право и экономика. 2003. № 8. С. 3.

⁴⁴ См.: *Померанцева Н.* Не вышли климатом // Независимая газ. 2006. 13 окт.

⁴⁵ См.: *Игнатюк Н.* Государственно-частное партнерство в России // Право и экономика. 2006. № 8.

участвуют в финансировании мероприятий по подготовке г. Сочи как вероятной столицы Зимней олимпиады в 2014 г.).

Для того чтобы бизнес чувствовал себя уверенно, нужна демократическая атмосфера, предполагающая ответственность не только бизнеса, но и власти перед бизнесом. Тем более, что намерения наших корпораций превратиться в транснациональные, что необходимо в условиях глобализации мировой экономики, глобальной конкурентоспособности, невозможно реализовать без решения политических и судебно-законодательных задач. Так, многие ученые считают, что политические реформы Президента В.В. Путина повысили уровень концентрации власти, практически исчезло разделение властей. Одним из условий постиндустриального развития признается защита базовых демократических прав и ценностей⁴⁶, наличие всеобъемлющих атрибутов гражданского общества⁴⁷. Разные авторы оценивают нынешний политический режим либо как мягкий авторитаризм⁴⁸, как полуавторитаризм⁴⁹, как авторитаризм⁵⁰, как окончательно оформившийся режим, целью которого является не достижение общественного блага, а корпоративные амбиции и личное обогащение⁵¹. Не зря некото-

рые политологи считают, что у нашей политической системы только один субъект - Президент В.В. Путин⁵². По мнению Г. Явлинского, в нашей стране создана авторитарная система, которая опирается на одного человека и которая в долгосрочном смысле нежизнеспособна⁵³.

В данной связи, безусловно, лишь четкое осуществление принципа разделения властей, ограничение государственной и прежде всего президентской и губернаторской власти, ограничение коррупции, прозрачность и справедливость законов, превращение парламента в действительно работающий, эффективный, а не просто штампуемый законы орган, эффективная защита собственности, независимость СМИ от государства, справедливый суд, надежная правоохранительная система позволят государству обеспечить подлинные условия для развития рыночной экономики.

Заканчивая статью, хотелось бы сделать следующий вывод: несмотря ни на что, у нас сформирована рыночная, а не какая-то другая, например смешанная, экономика, роль государства в регулировании экономики на каждом этапе ее развития различна, важнейшее значение при этом имеет характер политической власти, политического режима.

Поступила в редакцию 20.11.2006 г.

⁴⁶ См.: *Мау В.* Экономика суверенности // Коммерсантъ. 2006. 8 нояб.

⁴⁷ См.: *Вольский А.* Власть, предпринимательство и право - единство и противоречие на современном этапе развития экономики России // Право и экономика. 2005. № 2. С. 3.

⁴⁸ См.: *Гайдар Е.* Гибель империи. Уроки современной России. М., 2006. С. 433.

⁴⁹ См.: *Паин Э.* "Суверенная демократия": мировой опыт // Независимая газ. 2006. 5 сент.

⁵⁰ См.: *Ведяхин В.М.* О форме Российского государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 6. С. 6-7.

⁵¹ См.: *Делягин М.* Россия после Путина. М., 2005. С. 248.

⁵² См.: *Коновалов А.* Политический постмодерн: выборы как инсталляция // Независимая газ. 2004. 27 янв.; *Вавр А.* Что передать преемнику // Независимая газ. 2006. 25 сент.

⁵³ См.: *Калинина Ю.* Кого возьмут в уходящий вагон? // Моск. комсомолец. 2006. 15 нояб.