

Материально-вещественное содержание полезности товара

© 2007 М.Ф. Гуськова

кандидат экономических наук, доцент

Московский государственный институт электроники и математики (ГУ)

Анализируется соотношение понятий “полезность”, “потребительная стоимость” и “качество” товара.

В течение длительного времени делались попытки выявления экономического аспекта полезности, обоснования полезности как экономической категории.

Первые шаги в данном направлении сделали М.В. Научитель и В.Т. Смирнов. Они считали, что общественная полезность как экономическая категория социализма выражает отношения между производителями и потребителями по поводу производства и потребления потребительских ценностей в условиях всеобщности разделения труда¹. Субстанцию полезности авторы не определили, но предположительно наметили в качестве таковой: “труд, продукт, потребление, или целостное развитие общественного индивида”. Можно подумывать, что авторам было безразлично, чем определяется сущность экономической категории, если она сформулирована более или менее политэкономично. Ведь если в качестве основы категории выступает труд, то можно согласиться с поисками характеристики экономической категории на сущностном уровне. Если же в качестве основы выступает продукт, то, во-первых, уровень исследования поверхностный, и, во-вторых, такая категория характеризует производительные силы, а не производственные отношения. Здесь уместно напомнить, что включить какую-либо категорию в круг вопросов, изучаемых политической экономией, можно и без объявления ее экономической категорией. Для этого необходимо показать, по словам К. Маркса, что данная категория оказывает влияние на систему производственных отношений или находится под влиянием этих отношений. Полезность, как числитель эффективности (ценности), может иметь и вещественную характеристику.

Изучение категорий, относящихся к вещественной стороне продукта, необходимо для более полного понимания производственных отношений того или иного способа производства. Ведь производственные отношения всегда имеют материальную основу, возникают по поводу определенных материальных ценностей. “Политическая экономия, - писал Ф. Энгельс, - имеет дело не с вещами, а с отношениями между людьми и в конечном

счете между классами, но эти отношения всегда связаны с вещами и проявляются как вещи”².

Категория “полезность” подробно анализировалась классиками применительно к капиталистическому способу производства. Чтобы правильно понять сущность и взаимосвязь рассматриваемых категорий, необходимо выявить общие основы вещественной стороны продукта, которые в различных способах производства принимают определенные формы проявления. Таким приемом неоднократно пользовался К. Маркс. “Если снять с заработной платы, - писал он в “Капитале”, - как и с прибавочной стоимости, с необходимого труда, как и с прибавочного, специфически капиталистический характер, то останутся уже не эти формы, но лишь их основы, общие всем общественным способам производства”³.

Рассмотрим более подробно вещественную сторону продукта труда. Анализ начнем с продукта труда, принимающего товарную форму.

Как известно, К. Маркс в самом начале “Капитала” дал определение товара: “Товар есть прежде всего внешний предмет, вещь, которая, благодаря ее свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности.... Каждая такая вещь есть совокупность многих свойств и поэтому может быть полезна различными своими сторонами. Открыть эти различные стороны, а следовательно, и многообразные способы употребления вещей, есть дело исторического развития... Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью... Потребительная стоимость осуществляется лишь в пользовании или потреблении. Потребительные стоимости образуют вещественное содержание богатства, какова бы ни была его общественная форма. При той форме богатства, которая подлежит нашему рассмотрению, они являются в то же время вещественными носителями меновой стоимости”⁴. Из этих высказываний К. Маркса можно сделать определенные выводы.

Производство товара прямо или косвенно ориентируется на потребление, на удовлетворение потребностей. Товар - это вещь, полезная для потре-

¹ См.: Научитель М.В., Смирнов В.Т. Категория “полезность” в экономических теориях: исторический очерк. Минск, 1979. С. 59.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 496.

³ Там же. Т. 25. Ч. 2. С. 448.

⁴ Там же. С. 49.

бителя. Полезность товара - то, что интересует потребителя и делает вещь потребительной стоимостью. Следовательно, в основе потребительной стоимости товара лежит его полезность. В приведенном выше определении товара, данном К. Марксом, полезность и потребительная стоимость даны в неразрывном единстве. Свойства товарных тел "принимаются во внимание вообще лишь постольку, поскольку от них зависит полезность товаров, т.е. поскольку они делают товары потребительными стоимостями"⁵. И здесь потребительная стоимость неразрывна с полезностью по следующей схеме: полезные, или потребительские, свойства товарного тела - полезность товара - потребительная стоимость товара.

Возникает вопрос: а всегда ли существует неразрывное единство полезности и потребительной стоимости товара? Проследим за анализом К. Маркса в I томе "Капитала". "Вещь может быть потребительной стоимостью и не быть стоимостью, - пишет он. - Так бывает, когда ее полезность для человека не опосредована трудом"⁶. И в данном случае в основе существования потребительной стоимости лежит полезность вещи, хотя речь идет не о товаре, а о вещи. Товаром эта вещь может не быть, так как она не обладает одним из двух неизменных свойств - стоимостью.

"Вещь может быть полезной и быть продуктом человеческого труда, - пишет К. Маркс далее, - но не быть товаром. Тот, кто продуктом своего труда удовлетворяет свою собственную потребность, создает потребительную стоимость, не товар. Чтобы произвести товар, он должен произвести не просто потребительную стоимость, но потребительную стоимость для других, общественную потребительную стоимость"⁷. Это, конечно, не означает, как пишет в примечании Ф. Энгельс, что всякий продукт, потребляемый не тем, кто его произвел, является товаром. Ведь продукты, отчуждаемые у крестьянина в виде оброка феодалами или в виде десятины попами, не становились товарами, хотя на них затрачен труд и они обладают полезностью.

"Все товары суть непотребительные стоимости для своих владельцев и потребительные стоимости для своих невладелцев"⁸, - отмечает К. Маркс ниже. А вот здесь уже намечается и легко просматривается разрыв между полезностью и потребительной стоимостью. В самом деле, ведь в пределах общественной потребности все созданные продукты труда обладают общественной полезностью, но для производителя они потребительной стоимостью не облада-

ют, а становятся ею только для потребителей. Более того, отсюда следует и такое суждение: те продукты труда, обладающие полезностью, но потребляемые самыми владельцами, потребительной стоимостью не обладают в силу того, что они не превращаются в товары.

Даже столь краткий анализ показывает наличие неразрывного единства между полезностью и потребительной стоимостью продукта труда только в пределах его существования в качестве товара. За пределами товарного мира говорить об этом единстве не приходится по нескольким причинам. Во-первых, потому что полезные вещи могут не являться результатом затрат труда. Во-вторых, полезные вещи потребляются самими производителями. Обе эти причины обусловлены тем, что продукты труда не принимают товарную форму и не обладают ни одним свойством товара. Продукт-нетовар не обладает потребительной стоимостью, хотя в пределах общественной потребности обладает полезностью. На поставленный выше вопрос о единстве полезности и потребительной стоимости следует дать такой ответ: единство полезности и потребительной стоимости имеет место только в пределах существования продукта труда как товара.

Правоммерно ставить вопрос о границах существования понятий "потребительная стоимость" и "полезность" продуктов труда.

Что касается полезности, то эта категория присуща продуктам как принимающим товарную форму, так и не принимающим ее. Речь идет об историческом аспекте: полезностью обладают продукты до товарного производства, обладают полезностью в товарном производстве и будут обладать полезностью в непосредственно общественном производстве.

Потребительная стоимость является одним из двух свойств товара. И существует эта категория до тех пор, пока существует товарное производство. Категория потребительной стоимости не является вечной, внеисторической категорией, как это принято считать. Подтверждение такой точки зрения мы можем найти в работах К. Маркса. "Было бы чистейшим вздором к анализу товара, - на том основании, что он представляется, с одной стороны, как потребительная стоимость, а с другой стороны, как стоимость, - "присовокуплять" всякого рода банальные рассуждения о потребительных стоимостях или благах, не относящихся к области товарного мира. ...Робертус... превращает "общественную потребительную стоимость" товара в "общественную потребительную стоимость" вообще и потому несет чепуху"⁹. Здесь со всей очевидностью высказано суждение о несовместимости

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 49.

⁸ Там же. С. 95.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 385.

понятий потребительной стоимости и нетовара. Понятие “потребительная стоимость” применимо только к продукту-товару. Потребительная стоимость товара есть форма выражения полезности продукта труда для потребителя, разъединенного с товаропроизводителем в условиях товарного производства той или иной формой собственности.

О понимании потребительной стоимости как исторической формы продукта общественного производства можно судить и по следующему высказыванию К. Маркса: “Если ... “стоимость” товара есть лишь определенная историческая форма чего-то существующего во всех общественных формах, то это же относится к “общественной потребительной стоимости”, поскольку она характеризует “потребительную стоимость товара”¹⁰. То общее, что существует во всех общественных формах материально-вещественной стороны продукта труда, есть его полезность. “В будущем обществе, - писал К. Маркс в “Нищете философии”, - где исчезает антагонизм классов, где не будет и самих классов, потребление уже не будет определяться минимумом времени, необходимого для производства; наоборот, количество времени, которое будут посвящать производству того или иного предмета, будет определяться степенью общественной полезности этого предмета”¹¹. Говоря о продукте-нетоваре, о предмете, К. Маркс уже не говорит ни о его стоимости, ни о потребительной стоимости, а говорит только о его общественной полезности. Ф.Энгельс в подобных случаях также применяет понятие “полезный эффект продукта”¹².

Полезность вещи и есть та основа материально-вещественной стороны продукта, которая на разных ступенях общественного производства принимает различные формы. В товарном производстве, например, она принимает форму потребительной стоимости товара. Именно полезность продукта труда делает его потребительной стоимостью товара, характеризует ее содержание.

Анализируя исторические формы материально-вещественной стороны продукта: непосредственной полезности, потребительной стоимости и общественной полезности, - можно заметить, что для характеристики всех этих форм используется качество. С помощью качества измеряется величина полезности, потребительной стоимости продукта. Повышение качества продукта, - писал К. Маркс, - означает, что он “получает более законченную форму, приобретает высокую потребительную стоимость”¹³. Качество применяется для характеристики результата сопоставления общественной потребности и полезности продукта. Способ определения полезности с помощью качества зависит от форм собственности на средства производства.

Проведенный анализ показывает место качества продукта труда в системе экономических категорий. Качество является мерой полезности продукта труда и определяется эффективностью удовлетворения определенной общественной потребности его единицей.

Кроме прямой общественной оценки продукта труда, применяется и косвенная форма - стоимостная, необходимость которой диктуется более поверхностными факторами. Обе оценки участвуют в установлении количественной определенности отношений между производителями и потребителями продукта. Здесь следует иметь в виду, что потребительная стоимость отдельного товара, являясь экономической формой выражения полезности, отличается от потребительной стоимости всей массы данного товара. “Но если потребительная стоимость отдельного товара зависит от того, удовлетворяет ли он сам себе какую-либо потребность, то потребительная стоимость известной массы общественных продуктов зависит от того, адекватна ли она количественно-определенной общественной потребности в продукте каждого особого рода, и, следовательно, от того, пропорционально ли, в соответствии ли с этой общественной количественно определенной потребностью распределен труд между различными сферами производства”¹⁴.

Применительно к отдельному продукту дело обстоит следующим образом: или продукт имеет потребительную стоимость, и тогда труд, затраченный на его производство, создает стоимость, или продукт не имеет потребительной стоимости, и тогда труд не создает стоимости.

При рассмотрении же соотношения всей массы данного продукта с общественной потребностью в нем дело обстоит иначе. Соответствие массы созданной потребительной стоимости общественной потребности обуславливает совпадение стоимости этой массы продуктов с той величиной общественно необходимого труда, которая фактически сложилась в данной отрасли и которая зависит только от условий производства. В случае несовпадения массы потребительной стоимости и общественной потребности стоимость модифицируется. Модификация стоимости означает, что каждая отрасль материального производства развивается в соответствии с потребностями общества в продукте этой отрасли. Изменение стоимости всей массы произведенной потребительной стоимости обуславливает изменение стоимости единицы продукта.

Более подробный анализ характеристики материально-вещественной стороны товара можно получить при исследовании его качества.

Поступила в редакцию 09.01.2007 г.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 391.

¹¹ Там же. Т. 4. С. 97.

¹² Там же. Т. 20. С. 321.

¹³ Там же. Т. 46. Ч. 1. С. 408.

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. С. 185-186.