

## Потребность инвестиционных вливаний и анализ их эффективности

© 2007 Б.М. Амирбекова

Филиал Московского государственного университета сервиса в г. Махачкале

Выявлена потребность в инвестиционных ресурсах экономики региона для выхода из депрессивного состояния и обеспечения устойчивого развития. Анализируются вопросы повышения эффективности освоения инвестиционных средств в депрессивном регионе со сложной социально-политической обстановкой.

Привлечение инвестиций для восстановления экономики региона - проблема, о которой в течение последнего десятилетия много говорилось, но до сих пор реального эффективно действующего механизма для ее решения создано не было. С начала 1990-х гг. как государством, так и частным бизнесом было создано множество структур, занимающихся привлечением инвестиций. Но их деятельность была неэффективной в силу того, что практически отсутствует система подготовки специалистов в области капиталовложений; государственная политика не направлена на существенное увеличение инвестиций, финансовые спекуляции приносили и продолжают приносить гораздо большую прибыль по сравнению с вложениями в реальное производство, отсутствует взаимопонимание между различными участками инвестиционного процесса. Несмотря на принимаемые меры по привлечению инвестиций, в регионе отсутствует структура, эффективно и действенно интегрирующая усилия в единый, понятный и доступный инвестору механизм, посредством которого можно было бы аккумулировать и направлять в нужное русло инвестиции с учетом интереса государства, региона и инвестора. Необходимость привлечения инвестиций в российскую экономику требует радикального изменения подходов к решению данной проблемы.

Составным элементом инвестиционной политики является новая стратегия формирования инвестиционных ресурсов, которая должна опираться на реализацию принципа саморазвития региона. Вместе с тем саморазвитие региона должно опираться на использование современных способов привлечения инвестиций, таких, например, как ипотечное кредитование, совершенствование лизинговых отношений, развитие кредитной кооперации, привлечение иностранных инвестиций, а также на создание механизма контроля и ответственности за целевое использование инвестиционных ресурсов.

Для оценки инвестиционной деятельности в регионе можно использовать следующие показатели:

- коэффициент, отражающий долю ВРП в ВВП;
- коэффициент регионального уровня социально-экономического развития;
- коэффициент инвестиционного потенциала региона (по отношению к общефедеральному инвестиционному потенциалу);
- коэффициент инвестиционного риска региона;
- коэффициент, отражающий динамику инвестиционного развития, инвестиционной активности или инвестиционного потенциала региона по отношению к общефедеральному уровню;
- другие коэффициенты, отражающие значимые для развития инвестиционной деятельности региона факторы.

Использование указанных коэффициентов позволяет избежать занижения или завышения результатов оценки.

Привлечение иностранного капитала играет особую роль в экономике страны. Зарубежные инвестиции - не только дополнительный источник финансирования отечественных предприятий, но и способ задействования новых производственных технологий и алгоритмов современного менеджмента. В этом отношении наибольший интерес представляют прямые инвестиции; размещение на российской территории иностранных и совместных предприятий во многих случаях позволяет не только создавать дополнительные рабочие места, но и повышать квалификацию занятых на них отечественных специалистов.

Что касается российских регионов, то до середины 1990-х гг. большинство из них вообще не смогло привлечь иностранный капитал в сколько-нибудь значимых размерах.

Не менее существенным фактором привлекательности региона для капиталовложений служит структура его экономики, прежде всего отраслевая структура промышленности. Иностранные инвесторы предпочитают вкладывать свои средства в благополучные отрасли (добычу нефти и природного газа, черную и цветную

металлургию, другие ориентированные на внешний рынок отрасли).

Еще один фактор - наличие институтов, обеспечивающих международные экономические связи. Приоритетное внимание инвесторы уделяют степени развития банковской инфраструктуры, наличию крупных страховых фирм и инвестиционных фондов, консалтинговых и маркетинговых компаний.

Среди ведущих отечественных ученых-экономистов, занимающихся региональной проблематикой, не выработана общепринятая классификация регионов, и даже по принципиальным вопросам трактовки отдельных базовых понятий, таким, например, как "депрессивный регион", их позиции не согласованы. Во многих исследованиях отстаивается точка зрения, согласно которой обязательным критерием депрессивности региона являются невозможность самостоятельного преодоления кризиса, необходимость организации целенаправленной поддержки со стороны государства.

Получены следующие результаты депрессивных регионов:

- умеренно депрессивные, фактический (на дату последнего определения) интегральный показатель уровня развития которых находится в

Особую сложность представляет выявление интегральной характеристики уровня развития региона. Предложенная методика заключается в учете динамики изменения ключевых оценочных показателей, адаптации их перечня к особенностям современного этапа трансформации отечественной экономики и интеграции в методику показателей, отражающих качество жизни населения на рассматриваемой территории. Результаты определения интегральных оценок уровня развития субъектов Федерации, входящих в Южный федеральный округ (ЮФО), представлены в табл. 1.

В подтверждение данного тезиса проанализируем данные табл.2. Видно, что никакого статистически значимого сокращения отставания душевого ВВП и душевых объемов инвестиций в основной капитал в депрессивных регионах ЮФО по сравнению с Ямало-Ненецким АО, регионом-лидером по данным показателям, в 2003-2005 гг. не происходит. Более того, его отрыв от показателей Республики Ингушетия, где размер душевого ВВП и уровень инвестиционной активности наименьшие среди всех российских регионов, даже увеличится. Но наиболее опасной следует признать тенденцию роста отставания показателей инвестиционной активности практически всех депрессивных регионов ЮФО от среднероссийских.

**Таблица 1. Сравнительный анализ результатов оценки уровня развития субъектов Федерации, входящих в Южный федеральный округ**

Уровень развития региона	Диапазон изменения интегрального показателя	Группировка субъектов Федерации ЮФО
Средний	0,9...1,1	Ростовская, Астраханская области, Краснодарский край
Ниже среднего	0,7...0,9	Ставропольский край, Волгоградская область, Республики: Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания
Низкий	0,5...0,7	Республики: Дагестан, Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесская
Умеренно депрессивные регионы	0,3...0,5 (темпы роста ВВП выше среднероссийских)	Республика Ингушетия
Регионы с усиливающейся депрессией	0,3...0,5 (темпы роста ВВП ниже среднероссийских)	
Глубоко депрессивные регионы	< 0,3	

диапазоне 0,3...0,5, позитивная динамика валового регионального продукта в течение трех последних лет (темпы роста регионального ВВП опережают среднероссийские показатели);

- с усиливающейся депрессией: интегральный показатель уровня развития в диапазоне 0,3...0,5, негативная динамика ВВП в течение трех последних лет;

- глубоко депрессивные (отсталые): интегральный показатель уровня развития менее 30% среднероссийского.

Основная задача регулирования развития регионов не исчерпывается обеспечением условий для ориентации экономики на перестройку структуры и поступательный рост производства, достижение социального и экологического благополучия и прогресса. Глубинный смысл такой распрямленной точки зрения заключается в максимальном ограничении роли государства в экономике формированием правил игры для бизнеса. Действительно, с созданием условий для развития экономики, прежде всего, ассоциируются такие

Таблица 2. Душевой ВВП и инвестиционная активность в российских регионах, тыс. руб./человек

Регион	2003 г.		2005 г.	
	ВВП	Инвестиции в основной капитал	ВВП	Инвестиции в основной капитал
Республики:				
Адыгея	27,01	3,89	32,79	5,79
Карачаево-Черкесская	37,25	3,96	55,02	5,67
Дагестан	27,5	3,18	39,98	4,45
Ингушетия	8,92	1,2	11,89	1,59
Ямало-Ненецкий АО	440,67	166,2	634,35	227,58
Превышение показателей Ямало-Ненецкого АО по сравнению с показателями республик, раз:				
Адыгея	16,3	42,7	19,3	39,3
Карачаево-Черкесская	11,8	42,0	11,5	40,1
Дагестан	16,0	52,3	15,9	51,1
Ингушетия	49,4	138,5	53,4	143,1
РФ в целом	79,96	15,12	105,41	22,7
Превышение среднероссийских показателей по сравнению с показателями республик, раз:				
Адыгея	2,96	3,87	3,21	3,92
Карачаево-Черкесская	2,15	3,82	1,92	4,0
Дагестан	2,9	4,75	2,64	5,1
Ингушетия	8,96	12,6	8,87	14,3

регулирующие воздействия, как формирование эффективных государственных институтов, включая разработку качественного законодательства и борьбу с коррупцией, создание современной региональной производственной и рыночной инфраструктуры. Между тем роль государства в обеспечении эффективного регионального развития значительно шире, применительно к депрессивным регионам в особенности. В самом общем виде можно констатировать, что целью государственного регулирования регионального развития является обеспечение снижения региональных различий в индексе развития человеческого потенциала на фоне формирования тенденции роста отмеченного индекса для страны в целом.

Для достижения данной цели предусмотрены: реализация федеральных целевых программ подъема экономики депрессивных регионов, создание свободных экономических зон, совершенствование бюджетного федерализма путем формирования действенных стимулов увеличения налогооблагаемой базы непосредственно на территориях и т. д. Сокращение различий в развитии может быть достигнуто исключительно за счет более динамичного развития слабых регионов по сравнению с сильными, самодостаточными. А это возможно лишь путем проведения целенаправленной государственной политики, предполагающей обеспечение опережающего роста инвестиционной активности в тех регионах, самостоятельное развитие которых в силу тех или иных причин затруднено. Необходим дифференцированный, а не универсальный подход к регулированию регионального развития.

Одним из содержательных направлений планирования развития депрессивных регионов может стать содействие формированию так называемых

объединений будущего экономического подъема. Под ними, как правило, понимаются сконцентрированные по географическому признаку группы промышленных компаний и связанные с ними организации (финансовые, торговые, исследовательские и т. д.), характеризующиеся общностью экономических интересов и взаимодополняющих друг друга.

Формирование объединений экономического подъема в депрессивных регионах крайне затруднительно. Если даже они располагают объективными предпосылками для развития какой-либо своей базовой отрасли (рыбная промышленность в Дагестане; нефтехимия в Карачаево-Черкессии; пищевая в Адыгее и т. д.), то отрасли, поддерживающие развитие объединения и во многом определяющие его инновационную наполненность, либо отсутствуют, либо находятся в упадке. Уже одно это обстоятельство предопределяет ключевую роль межрегиональной экономической интеграции в подъеме экономики депрессивных регионов. Отрасли, способные дать импульс их социально-экономическому развитию, должны рассматриваться не как основа для формирования объединения.

Ключевыми элементами системы мер государственного регулирования развития экономики депрессивных регионов могут и должны стать изменение традиционных подходов к формированию межбюджетных отношений и разработка новых механизмов стимулирования инвестиционной активности. Современное состояние межбюджетных отношений, наряду с глубокими отраслевыми и региональными структурными диспропорциями, наличием высоких административных барьеров предпринимательской деятельности, низким качеством налогового регулирова-

ния, высоким уровнем износа основных фондов, неразвитостью финансовой системы, является одним из серьезных препятствий на пути повышения конкурентоспособности региональных экономик, поскольку они не способствуют созданию должных стимулов для региональных и местных властей к обеспечению эффективного управления субфедеральными и муниципальными бюджетами и проведению политики стимулирования инвестиционной активности предприятий.

Повышение самостоятельности регионов в планировании бюджетных доходов и проведении рациональной экономической политики мы связываем с отказом от расщепления налоговой базы между бюджетами разных уровней в пользу законодательного закрепления непересекающихся налоговых выплат. Внедрение в межбюджетные отношения принципа бюджетной автономии, суть которого заключается в том, что федеральные налоги должны полностью поступать в федеральный бюджет, региональные - только в региональные, местные - исключительно в бюджеты муниципалитетов, признается целесообразным и на официальном уровне. Тем не менее и за пределами 2005г. пересечение налоговых баз предполагается сохранить по налогам на прибыль, добычу полезных ископаемых, экологические платежи, акцизы на спирт и др.

С целью упорядочения инвестирования производства и достижения положительного экономического и социального эффекта при ограниченных финансовых ресурсах необходимо рассматривать инвестиционную политику как целостную систему экономических отношений, которая предусматривает решение таких задач, как создание благоприятного инвестиционного климата, формирование финансовой базы, государственное регулирование инвестиционной деятельности.

Создание благоприятного инвестиционного климата в регионе следует начинать с законодательно-правового оформления инвестиционной деятельности. Необходимо разработать государственную региональную инвестиционную программу, предусматривающую систему льгот, государственной поддержки и гарантий участникам инвестиционной деятельности в соответствии с инвестиционной стратегией региона. Формирование региональной инвестиционной политики должно сопровождаться созданием соответствующих структур, в обязанности которых будут входить решение задач по реализации инвестиционного процесса в регионе, и наделением их соответствующими полномочиями. Необходимо в законодательном порядке определить статус этих организаций и систему взаимоотношений друг с другом, а также между потенциальными инвесторами и заказчиками.

Эффективность инвестиционной деятельности во многом зависит от информационной обеспеченности, доступности и достоверности информации об инвестиционной привлекательности субъектов экономики. Это требует создания специализированного информационно-аналитического центра, задачами которого будут сбор, обработка, прогноз и экономическое обоснование принимаемых инвестиционных решений.

Анализ формирования региональной инвестиционной политики Республики Дагестан позволил сделать вывод о его депрессивной модели, а именно:

- определение источников финансирования и приоритетов в инвестиционном процессе;
- отсутствие необходимой законодательной базы, регулирующей инвестиционную деятельность в регионе, и институциональной инвестиционной структуры;
- информационная закрытость как самого региона, так и отсутствие инвестиционной базы данных внутри региона.

Анализ причин, препятствующих движению ресурсов на рынке инвестиционных проектов позволяет установить:

- отсутствие гарантий для капитала, связанное с экономической и политической нестабильностью, что особенно проявляется в крупных проектах;
- имеющая место неконкурентоспособность идей проектов имеющимся разработкам;
- условия инвестирования, т.е. монополизм, особенно коммерческих банков.

Депрессивная инвестиционная региональная политика характеризуется низким уровнем разработанности всех видов инвестиционных источников, в связи с чем возникает необходимость стимулирования на начальном этапе традиционных инвестиционных источников, таких как государственное финансирование и банковское кредитование. Воспроизводственная инвестиционная политика предполагает средний уровень разработанности инвестиционных ресурсов, вследствие чего необходима активизация всех традиционных источников финансирования. Основным источником финансирования инвестиционной деятельности должны стать частные инвестиции. Кроме того, необходимо активно привлекать средства иностранных инвесторов.

Таким образом, основной задачей активизации финансирования республиканской инвестиционной политики является формирование механизмов привлечения инвестиционных ресурсов.

*Поступила в редакцию 27.11.2006 г.*